

LYTTON LIBRARY



MUSLIM UNIVERSITY,
ALIGARH.

Class No. 295

Book No. 1191

U10991

Date 11-1-10

Title - A15A2 EISENBERG.

creator -

Publisher - Mathias Kizvi weages (Delhi).

Page - 1873.

Pages - 376.

Subject -

بسم الله الرحمن الرحيم

ذکات الی اللہ یہدی بہ من شیار

الحمد لہ کہ کتاب مقدس تطاریہام انساب ہو دیا تبارک و تعالیٰ

اعجاز علیہ

الملقب بہ

مقلد خرا

سیدنا عیسیٰ

من لضعیف جناب لوی حجت الدین صاحب کرا نوی تمام بہد میر حسن ضوی

در مطبع ضوی واقع دہلی مطبوع شد

ترجموں اپنی کتب مقدسہ کے اور سنانے اور انکے پر اکتفا کرتے تو سب لاف کو اونسے کچھ
تقصیر ہوتا لکن دے اعمول ملت اسلامیہ پر اپنی تحریر اور تقریر میں طعن کرتے ہیں اور
اونکی زبان اور قلم پر وہی تباہی اعتراض بہ نسبت حضرت خاتم النبیین کے گذرتے ہیں
اور اپنی تحریر اور تقریر میں کبھی کبھی اب یہی دعویٰ کرتے ہیں کہ اگر کوئی ہم کو جواب دے گا
تو رنج نہ ہوگا اور انکے چند مسائل میں جن پر اونکا بڑا شور و غل ہے بڑا مسئلہ تحریف
ہے اور حق ہی یہ ہے کہ باقی اونکے سب مسئلے اسکی فروع میں اسلئے مناسب معلوم ہوا کہ اس
باب میں ایک سالہ مسئلہ لکھا جاوے اور اوس میں حال کتب عہد عتیق اور جدید کا کچھ
سطح کے ساتھ بیان ہو کہ اوس سے حقیقت دعویٰ اہل اسلام کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اب
کئی امر واجب الانظار ہیں اول یہ کہ تحریف کہتے ہیں بات کے بدل ڈالنے کو اور یہ کہ
ڈالنا خواہ باعتبار معنی ہے ہو اور اسکو تحریف معنوی کہتے ہیں خواہ باعث بار لفظوں کے
اور اسکو تحریف لفظی کہتے ہیں پر تحریف لفظی خواہ اسطرح پر ہو کہ ایک لفظ کو دوسرے
لفظ کے موضع میں رکھ دیں خواہ اسطرح پر کہ کسی لفظ کو اپنی طرف سے بڑا وین یا گٹھاؤں
اور جب معنی تحریف کے معلوم ہو گئے تو جاننا چاہئے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ بلاشبہ کتابوں
عہد عتیق اور جدید میں تحریف معنوی اور لفظی دونوں طور میں آئین ہیں لیکن جو تحریف معنی
میں یا میں عیسائیوں اور اہل اسلام کے نزاع نہیں تو اس رسالہ میں اثبات اسکا کیا جا
اور تحریف لفظی جو متنازع فیہ ہے اثبات اسکا میں مقصد وہ اس رسالہ میں ہوگا اور
بالا صلاہ اسی سے گفتگو آونگی گویا تتبع اور امر کا یہی ذکر آ جاوے اور ان شاء اللہ علیہ
محققین عیسائی مذہب کے اقرار سے بخوبی ثابت ہو جاگا کہ اون کتب کے بعض جگہ میں بعض
نقط بعض لفظ سے بدل لیا گیا اور بعض جگہ یا جملہ بدلایا گیا اور بعض جگہ سے لفظ یا جملہ
راہیکو ہم تحریف اور ان کتب کی کہتے ہیں خواہ اسکو عیسائی لوگ کہیں کہ شریعت
ہم سے قصد اظہار میں آئی خواہ سبب فقہ و ہونے و اثر لفظی کے علم کا ہونے

بیاہم اصلاح دینے والوں کی طرف نسبت کریں کیونکہ ہمارے دعویٰ میں سب مضمون
 تحریف لفظی میں مراد عام ہو کہ قصداً واقع ہو یا بغیر قصد کے دوم یہ کہ جو کچھ اس سال
 میں منقول ہوگا وہ کتابوں معتبر فرقہ پروٹسٹنٹ اور رومن کاتھولک سے مثل تاریخ
 یونانی پیش اور تفسیر بارتھولومائیوس جو ۱۵۷۸ء میں لندن میں چھپی اور تفسیر ہیری اور
 اسکات جو لندن میں چھپی ہے اور تفسیر لارڈز جو ۱۵۸۲ء میں لندن میں چھپی ہے اور
 دس جلدوں میں ہے اور تفسیر جارج ڈووالی اور رچرڈ مینٹ جو ۱۵۸۲ء میں لندن میں چھپی
 ہے وغیرہ کے منقول ہوگا لیکن بسبب فرق محاورہ زبان اردو اور انگریزی کے نقل بطور
 حاصل مضمون کے عمل میں آویگی نہ بطور ترجمہ لفظی کے سیوم یہ کہ ترجمہ درسون کتب مقدسہ
 کا ان ترجموں سے نقل کرینگے جنکو باورین فرقہ پروٹسٹنٹ نے کیا ہے اور وہ نقل بعد
 حاجت کے کہی فقط اردو ترجمہ سے اور کہی اردو اور فارسی اور کہی اردو اور فارسی اور
 عربی سے عمل میں آویگی اور بعض جا بنظر زیادتی ضرورت کے حوالہ ترجموں انگریز کا
 بھی دیا جائیگا کیونکہ عادت حضرت پروٹسٹنٹوں کی ہے کہ جب کسی موضع میں ترجمہ
 ان کے قول کے مخالف پڑے فرماتے ہیں کہ مترجم نے غلطی کی گو وہ مترجم ہی انہیں کے فرقہ
 کا تھا اور جب بہت ترجمے مختلف ترجموں کے ہوں تو شاید ایسا ارشاد نہ کریں گے اور
 صورت ارشاد میں طرف ثانی کو بھی گنجائش ہوگی چہاں ہم یہ کہ جو ترجمے اردو اور
 بدلتے رہتے ہیں تو اس لئے اس رسالہ میں جن ترجموں سے نقل ہوگی انکو بیان کیا
 میں ایک ترجمہ اردو پانچ کتابوں موسیٰ علیہ السلام کا جو ۱۵۸۲ء میں شیورام پور کے جہا
 خانہ میں چھپا ہے اور ایک اور ترجمہ اردو کا جو تمام کتابوں عہد عتیق کا دوسرے جلد میں کلکتہ
 میں چھپا ہے منجملہ جلد اول پیدائش سے استیثنا تک ۱۵۸۲ء میں اور جلد دوسری
 کتاب ایوب سے ملا کیا تک ۱۵۸۲ء میں اور ایک ترجمہ فارسیہ تمام عہد عتیق کا چار
 جلدوں میں منجملہ جلد اول پیدائش سے استیثنا تک جو ۱۵۸۲ء میں بلہ نا

ملاحظہ فرمائیے
 ترجمہ درسون
 کتب مقدسہ
 کا ان ترجموں
 سے نقل کرینگے
 جنکو باورین
 فرقہ پروٹسٹنٹ
 نے کیا ہے اور
 وہ نقل بعد
 حاجت کے کہی
 فقط اردو
 ترجمہ سے اور
 کہی اردو اور
 فارسی اور کہی
 اردو اور فارسی
 اور عربی سے
 عمل میں آویگی

اور تین جلدیں ۱۸۳۵ء میں کلکتہ میں چھپی ہیں اور ایک اور ترجمہ فارسیہ تمام عہد عتیق کا دجلہ
 میں جو ۱۸۳۵ء مطابق ۱۲۰۰ھ ہجری میں بلکہ ۱۷۰۰ء میں (یعنی درجہ اول میں چھپا ہے اور ایک ترجمہ
 عربیہ عہد عتیق اور جدید کا جو ۱۸۳۵ء میں ایک جلد کے اندر لندن میں چھپا ہے اور ترجمہ اردو
 عہد جدید کے منطبعہ ۱۸۳۵ء اور ۱۸۳۶ء اور ۱۸۳۷ء اور ۱۸۳۸ء جو کلکتہ میں چھپی ہیں اور ترجمہ
 فارسیہ عہد جدید کا جو ۱۸۳۵ء میں کلکتہ میں چھپا ہے اور پر و شٹون کے ترجمے انگریزی میں
 منطبعہ ۱۸۳۵ء اور ۱۸۳۶ء اور ۱۸۳۷ء اور ۱۸۳۸ء کے اور روشن کا تک کا ترجمہ انگریزی
 جو ۱۸۳۵ء میں بلکہ دہلی میں چھپا ہے جس میں کہ بعض جا اس رسالہ میں محدود کی کتابوں سے
 یہی نقل آئیگی اس سے کوئی یون نہ سمجھے کہ ہم خدا نخواستہ محدود کو اچھایا اونکے کلام کو سمجھنا
 سمجھتے ہیں یا اونکی تحریر کو پسند آتی ہے یا حاشا و کلام بلکہ ہمارے نزدیک سے سب مردود
 اور کافر ہیں اور کلام اونکے محض کفر اور قابل نفرت کے ہے اور بلاشبہ ہم دشمن
 موسیٰ اور عیسیٰ اور اور انبیاء علیہم السلام کو براہ دشمن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے گنتے
 ہیں اور یہ بات تو ایک ہمارے مذہب کی ضروریات سے ہے بلکہ وہ نقل محض سلسلے سے ہے کہ سلسلے
 معلوم ہو جاوے کہ جو طعن کہ فرقہ پر و شٹون والوں نے بہ نسبت قرآن یا حدیث یا حضرت
 خاتم النبیین کے آج تک کہے ہیں وہ بہ نسبت اون طعنوں کے جو محدود نے نسبت
 توہیت اور انجیل اور اور کتاب انبیاء کے اور عیسیٰ اور موسیٰ اور اور انبیاء علیہم السلام
 کے کہے ہیں کچھ ہی نہیں بلکہ حقیقت اس فرقہ والوں نے ایسے وہی تباہی اعتراض کرنے
 اور نہیں محدود سے سینکڑوں اور بعض جا او نہیں کے اعتراض کو لے لیا ہے جیسا کہ
 یہ بات بخوبی اور سپر واضح ہے جسے محدود کی کتابوں کو دیکھا ہے مثل تصنیفات اسپاہی
 نوز اور کتاب ٹولینڈ جکا نام آرمین ٹولینڈ ۱۸۳۵ء میں چھپی ہے اور چہر رسالے و شٹون
 کے جو ۱۸۳۵ء سے ۱۸۳۶ء تک چھپی ہیں اور کتاب موزل فلاسفر جو ۱۸۳۵ء میں چھپی ہے
 اور کتاب چپ جو ۱۸۳۵ء میں چھپی ہے اور کتاب الیہوٹو جو ۱۸۳۵ء میں لندن میں چھپی ہے

اعجاز
 اور کتاب کو مس بین کے اور کتاب جی ہوائ وید (یعنی سواہ کی نقاب اوٹھائی گئی) جو
 ۱۸۶۱ء میں لندن میں چھپی ہے اور کتاب پورنجر جگہ ترجمہ جان سن نے کیا اور وہ ۱۸۶۱ء
 میں لندن میں چھپا اور کتاب کلا رن جو ۱۸۳۹ء میں لندن میں چھپی ہے اور کتاب ڈیوٹ جو
 ۱۸۳۳ء میں بوسٹن میں چھپی ہے اور کتاب اسٹراس جو ۱۸۶۱ء میں لندن میں چھپی ہے
 اور کتاب پاٹرگز جو ۱۸۶۱ء میں لندن میں چھپی ہے اور کتاب ہوبز اور کتاب لارڈ بوننگ پر ٹوک
 اور کتاب ربارس جو جرمنی زبان میں ہے اور کتاب الایمو پامر اور تصنیفات والیر اور تصنیفات
 روسو اور تصنیفات پافری اور کتاب رلین گریفیٹ اور کتاب اسمتھ اور کتاب نیومن فرسٹ
 اوف فیتہ اور اور اور جو تفصیل انکی موجب طوالت ہے اور اکثر کے نام کی فرد تفصیل آخر کتاب
 پارکین لگی ہوئی ہے اور اس قسم کی اکثر کتابیں مطبع چاپ میں کے اندر لندن میں چھپیں ہیں
 اور چھپی جاتی ہیں اور الحاد نے پرے درجہ کا جرمن میں اور کثرت سے فرانس میں سراہا
 رکھا ہے اور لندن میں ہی کثرت اس فرقہ کی روز بروز موقی جاتی ہے جیسا کہ اللہ آخر
 میں کچھ حال اسکا مرقوم ہوگا اور اس سالہ میں ایک مقدمہ اور تین مقصد اور ایک خاتمہ
 ہے اور نام اسکا اعجاز عیوی رکھا گیا اللہ تعالیٰ موافق نام اسکے اسکے اور خاتمہ اسکے
 مولف کا بنجر فرما کے اسکو قرب جوار رحمت اپنی میں کہے اور شہد و مع اور ختام اس
 رسالہ کا نمبر ۱۱ ایک ہزار دوسو ستتر ہجری میں ظہور میں آیا مقدمہ اور اس میں تین فصلیں
 ہیں پہلی فصل میں امر کے بیان میں کہ عہد عتیق کی کتابوں اور ان کے مصنفوں کا کیا کیا نام
 ہے اور بیان کچھ حال بعض ان کتب میں عہد عتیق کی دو قسم کی کتابیں ایک ہے جو
 جمہور سچی سلف کے انکی صدقت تسلیم کرتے تھے دوسرے وہ جو ان میں اختلافی تھا
 قسم اول کی اثبتیں کتابیں ہیں ان کتاب پیدائش کتاب خروج کتاب اخبار تم کتاب
 گنتے کتاب استثناء کتاب یوشع کتاب القضاۃ کتاب راعوث کتاب اول
 سموئیل کتاب دوم سموئیل کتاب اول سلاطین کتاب دوم سلاطین کتاب

بعد و حجتی اور ذکر کیا علیہا السلام کے لیے میں اور بعض کہتے ہیں کہ مصنف انکا وہی ہے جو مصنف
کتابوں سلاطین کا ہے اور کتاب نجیہ کو اپنا پیش اور پانی فی میں اور کثیر اسم وغیرہم تصنیف
عمرہ کی اور بعض تصنیف نجیہ کی بتلاتے ہیں اور قول دوسرا مختص ہے مگر وہ سب کتاب اس
مختار کی موافق ہیں تصنیف نجیہ کی نہیں ہو سکتی جیسا انشاء اللہ فضل دوسری مقصد دوسری میں
ذکر اسکا آتا ہے اور کتاب ایوب کا حال تو بہت ہی ہر ہے اسلئے کہ اولیٰ اسی بات میں اختلاف ہے کہ
ایوب کوئی شخص تھا یا محض اسم فرضی ہے رب عالمی دینہ جو پورا عالم مشہور ہو دکا ہے اور لیکر
اور میکالس اور سنلر اور شیب اسٹاک وغیرہم کہتے ہیں کہ ایوب محض ایک فرضی نام ہے اور کتاب
اسکی محض ایک سنانہ اور چوٹی کہانی ہے اور کامٹ اور ڈائل وغیرہم کہتے ہیں کہ ایوب کوئی شخص تھا
پہرنا یا مقربین وجود میں اس کے زمانہ میں اختلاف ہے بعض ہم عہد موسیٰ علیہ السلام اور بعض بعد
یوشع علیہ السلام کے ہم عہد قضاہ کے اور بعض ہم عہد اہاسی روس یا اردو شیر بادشاہ ایران کے
اور بعض ہم عہد سلیمان علیہ السلام کے اور بعض ہم عہد نوح کے اور بعض ہم عہد یعقوب علیہ السلام
کے کہتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ اس زمانہ میں تھے جو بیشتر تشریف لانے ابراہیم علیہ السلام کے
سے ملک کنعان میں گذرنا تھا صاحب کہتے ہیں کہ ہلکا پن خیالوں کا دلیل کافی اونکی کم روزی کی
ہے پر ناٹا امین کہ غوطہ بستی اونکی جبکا ذکر درں دل بابا دل میں ہے کس ملک میں ہی اختلاف
ہے بوجارت اور سپاٹیم اور گارٹ وغیرہم کہتے ہیں کہ زمین ریگستان علاقہ ملک عرب میں اور میکالس
اور لجن درہ و شق بن بتلاتے ہیں اور شیب ٹوڈ اور رنچ لیبٹ ماچی اور ڈاکٹر ہلز اور ڈاکٹر گوڈ
اور لیس تاخرین کہتے ہیں کہ غوطہ نام آذومیہ کا ہے ہر رابعا مصنف اس کتاب میں اختلاف ہے
بعض الیہود کو اور بعض ایوب کو اور بعض موسیٰ علیہ السلام کو اور بعض سلیمان علیہ السلام کو
اور بعض اشعیا علیہ السلام کو کہتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ کوئی شخص منشا بادشاہ کی وقت میں
تھا کہ نام اسکا معلوم نہیں اور بعض جرقیل اور بعض عمرہ کو کہتے ہیں اور لجن کہتا ہے کہ مصنف
اسکا کوئی شخص اولاد الیہو سے ہے اور جو موسیٰ علیہ السلام کو کہتے ہیں ہر او میں اختلاف ہے

۹
اور بعض کہتے ہیں
کہ ایوب کوئی شخص
تھا یا محض اسم
فرضی ہے

اعجاز
 اوم ابراہیم موسیٰ اساف جان جد و من تین ہی قورح کے اور داؤد نے سب زبور و نکو لیکر
 ایک جلد میں جمع کر دیا ہے تو داؤد فقط ایک جلد میں جمع کرنے والے ہیں نہ مصنف اور یہ قول
 ضعیف، ماز صاحب کہتے ہیں کہ مختار علماء متاخرین یہود اور تمام مفسرین عیسائیوں کا یہ ہے کہ یہ
 کتاب تصنیف ان شخصوں کی ہے موسیٰ داؤد سلیمان اساف جان اتان جد و من اور تین ہی
 قورح کے پر ثناء اس میں اختلاف ہے کہ کن یا نہ میں ایک جلد میں جمع ہوئے ہیں بعضے زمانے
 داؤد علیہ السلام میں اور بعضے زمانہ حزقیال میں کہ جامعین ملازمین اور دوست حزقیال کے تھے
 اور بعضے مختلف زمانوں میں کہتے ہیں پر ثناء اختلاف ہے کہ نام اون زبور و نکو الہامی
 یا غیر الہامی کہ کسی غیر نبی نے نام اون زبور و نکا اپنی طرف سے رکھ دیا اور کتاب اشال
 سلیمان کو بعضے تصنیف سلیمان علیہ السلام کی بتلاتے ہیں مگر یہ تو غلط ہے اور اختلاف محاور
 اور تکرار فقر و نکا اور ورس باب تیسویں اور اکیسویں اس کتاب کے اس حال کو رد کرتے ہیں اور
 ان اللہ آگے ذکر اسکا آویگا اور کوئی دلیل سکی نہیں کہ سلیمان علیہ السلام اس کتاب کو جمع
 کیا ہو اسلئے رائے جمہور یہ ہے کہ بہت لوگوں نے مثل حزقیال اور اشعیا اور شاید عزرائل
 یہی جمع کیا ہے اور اگر ان لوگوں کیلئے معلوم نہیں کہ کون شخص ہیں بعضوں نے وہم کیا ہے کہ یہ نام
 سلیمان علیہ السلام کے تھے مگر مسٹر ہولڈن نے اس خیال کو خوب ہی طرح رد کیا ہے
 اور مضمون باب تیسویں اور اکیسویں کا اس خیال فاسد کو مٹاتا ہے اور کتاب جامعہ میں ہی بڑا
 اختلاف ہے بعضے تصنیف سلیمان علیہ السلام کی اور رب قحی کہ یہود کا عالم مشہور ہے تصنیف
 اشعیا علیہ السلام کی اور نامیوڈی کی علماء تصنیف حزقیال کی بتلاتے ہیں اور گروٹین کہتا ہے کہ
 بحکم زور بابل کے اسکے بیٹی یہود کی تعلیم لئے کسی شخص نے تصنیف کی تھی اور جہاں کہ عالم عیسائی
 ہے اور بعضے علماء جرمن کے خیال کرتے ہیں کہ یہ قید بابل کے تصنیف ہوئے اور زور قیل کہتا ہے
 کہ انیسویں کس اپنی فالس کے وقت میں لکھی گئی اور یہودی لوگ جب تیسرے سے چوٹ کر گئے تھے اور
 وقت ادھون نے اس کتاب کے مضمون کی بدعتی اور اختلافی سحر کر کتاب الہامی سے الگ کر دیا

مگر پیچھے سے چکر لگائے گئے اور رشید الانشا کو بعض تصنیف سلیمان علیہ السلام با کسی ہم عہد اولے
 کی کہتے ہیں اور ڈاکٹر کنی کاٹ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ تصنیف سلیمان علیہ السلام کی اسکو
 کہنا غلط ہے بلکہ بہت عرصہ کے پیچھے سلیمان علیہ السلام سے تصنیف ہوئی ہے ہنود و زوج
 سوشیا کا تھا اور جو ہے اور پانچویں صدی میں گذر رہا ہے اس کتاب کو اور کتاب یوب کو بہت
 ہی بڑا کہتا ہے اور تین اور ٹیکرگ کو ہی اسکی صداقت پر کلام تھا اور دسٹن کہتا ہے کہ
 یہ تو ایک الگ اوہانہ ہے اسکو کتاب الہامی سے نکالنا چاہیے اور ایسی ہی اے بعض
 متاخرین کی تھی اور ٹیکر کہتا ہے کہ ظاہر یہ جعلی کتاب ہے اور گائیلو نے حکم دیا کہ یہ کتاب
 کتب عہد عتیق سے نکالی جاوے کہ ایک ناپاک الگ ہے اور کتاب حزقیل میں علیہ ہود کو تذکرہ
 تھا کہ کتب مقدسہ میں داخل کجاوے یا نہیں اور کتاب دانیال کا یہ حال ہے کہ یہودی ہم عہد
 جناب سیم کے اور اسطرح یہودی متاخرین دانیال علیہ السلام کو بنی نہیں گنتے بلکہ کہتے ہیں
 کہ وہ ایک نوکر بادشاہ بابل کا تھا پس اس کے نزدیک کتاب دانیال کتاب نبوت نہیں اور یہی
 دسٹن اوکو بنی کہتا ہے اور کتاب یوئیل کا زمانہ تصنیف معلوم نہیں اسلئے کہ نہیں معلوم کہ یوئیل علیہ السلام
 کب تھے اور کہاں مرے رب فچی عالم مشہور یہود کا اور اور لوگ سلطنت یورام میں اور مصنف تھے
 صدر اولام خورد اور صدر اولام بزرگ کی جو تاریخیں مشہور یہودی میں اور جارجی اولام
 یہود کے اور دسٹن کے ایک یوگم اور اولام سچی سلطنت میں اور شار تو ولس اور اکرمین اور کارست
 اور اور لوگ سلطنت یوئیل میں اور دسٹن کا اور مولڈن ہنود اور ورن کراو بہت متاخرین ناقی قابل الہان کی
 سلطنت عویاہ میں کہتے ہیں اور کتاب عویاہ بھی معلوم نہیں کہ کس زمانہ میں تصنیف ہوئی
 جبروم اور علما یہود کہتے ہیں کہ یہ عویاہ یا وہی شخص ہے جو گورنر بادشاہ اجاب کا تھا اور یہ
 کہتے ہیں کہ وہ ہی جو دروغہ بیت المقدس کا یوشیا کی طرف سے تھا اور اسکا ذکر درس ۱۲
 باب ۱۱ کتاب دوم جبار الایام میں آیا ہے اور دیوین سلطنت احازین اور کر ویش اور
 میوت اور ڈاکٹر لائٹ فٹ اور اور مصنفین ہم عہد ہوش اور یوئیل اور عاموس کی تھیں

یاد دہ
 اسے غلط
 یہودی اور
 اشکانی
 کے ہنود
 سلیمان
 کے عہد
 صراط
 الہامی کتاب
 غلط فہمی
 میں لکھا
 ہے ہنود
 کے اور
 جب زمانہ
 تصنیف
 پانچویں
 صدی
 تصنیف
 تاریخ
 منصف
 یہودی
 سلطنت
 یوئیل
 میں
 عویاہ
 جبروم
 اور علما
 یہود
 کہتے
 ہیں
 کہ
 یہ
 عویاہ
 یا
 وہی
 شخص
 ہے
 جو
 گورنر
 بادشاہ
 اجاب
 کا
 تھا
 اور
 یہ
 کہتے
 ہیں
 کہ
 وہ
 ہی
 جو
 دروغہ
 بیت
 المقدس
 کا
 یوشیا
 کی
 طرف
 سے
 تھا
 اور
 اسکا
 ذکر
 درس
 ۱۲
 باب
 ۱۱
 کتاب
 دوم
 جبار
 الایام
 میں
 آیا
 ہے
 اور
 دیوین
 سلطنت
 احازین
 اور
 کر ویش
 اور
 میوت
 اور
 ڈاکٹر
 لائٹ
 فٹ
 اور
 اور
 مصنفین
 ہم
 عہد
 ہوش
 اور
 یوئیل
 اور
 عاموس
 کی
 تھیں

کہ ہو گیا اور ترجمہ یونانی کہ نام اور اسکے مترجم کا یہی تحقیق معلوم نہیں بجائی اصل کے ہر گز ابی نہیں
 کہ ہے کہ متی نے ایجیل کو عبرانی میں لکھا تھا نہ یونانی میں جیسے کہ بعض قائل ہیں کہ متی نے دونوں زبانوں
 ایجیل کو لکھا ہے اور یوحنا صاحب اپنی تاریخ ایجیل میں لکھا ہے کہ یہ بات غلط ہے کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے
 ایجیل یونانی میں لکھی تھی اسکے کہ یونانی میں اپنی تاریخ میں اور سبط بہت مرشد و غیائی نے لکھا
 کہ متی نے ایجیل عبرانی میں لکھی ہے نہ یونانی میں جبکہ وہ کہتا ہے کہ میں نے اس ایجیل کی ایک عبری
 حلد اندھا میں پائی تھی اور اسے اسکو اسکندریہ میں لاکر سیئرا کے کتب خانہ میں رکھا تھا کہ وہ اسے
 جاتی ہی مگر ترجمہ یونانی اور کما باقی رہا اور نام مترجم کا ٹیکہ نہیں معلوم یہاں تک قول ریو کا اور تفسیر
 میسیری اور اسکاٹ میں ہے کہ کتب مقدسہ جو جانے نسخہ عبرانیہ ہو کہ امی ہے اونی میز فورڈ نے جو کہ
 اومیت جاب سمیر کا تھا اس نسخہ میں تخریف کی تھی اور بعد بتائی ریو کا کہ اس کے نسخہ ایجیل عبری کا
 جاتا رہا اور بعض کہتے ہیں کہ ناصرون یا یہودی حرمیون نے ایجیل عبری کو محرف کیا تھا اور اپنی
 اونی میز فورڈ بہت سے فقرے اسکے نکال ڈالی تھے اور یونانی میں اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ اس
 کہتا ہے کہ متی نے اپنی ایجیل عبری میں لکھی ہے اور لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۲ کے صفحہ ۱۱۹ میں لکھا
 کہ بی بیس کہتا ہے کہ متی نے ایجیل عبری میں لکھی اور کسی نے اپنی لیاقت کے موافق اسکا ترجمہ
 کیا اور صفحہ ۱۱۹ میں لکھا ہے کہ اس میں لکھا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے اونکی زبان میں ایجیل
 لکھی جن دنوں یوہانس اور بطرس روم میں وعظ کرتے تھے اور صفحہ ۱۲۰ میں لکھا ہے کہ یونانی میں
 کہتا ہے کہ میں نے اس جیب اندھا (یعنی حبش) میں آیا اور سینہ وہاں ایک نسخہ عبری ایجیل میں لکھا ہوا
 وہاں کے لوگوں کو برنوما حواری سے پہنچا تھا اور اس وقت سے اس کے پاس محفوظ تھا اور جب وہ کہتا
 کہ میں نے اس نسخہ کو وہاں سے اسکندریہ میں لایا اور لارڈز بعد نقل کے قول یونانی میں
 کی تخریف کرتا ہے اور صفحہ ۱۲۰ میں لکھا ہے کہ اگر جن کے من فقرے میں ایک وہ کہ یونانی میں نے
 نقل کیا ہے کہ متی نے ایجیل یہودی ایمانداروں کو عبری میں دی دوسرا یہ کہ روایت ہے کہ متی نے
 پہلے لکھا اور ایجیل دی عبریوں کو تیسرا یہ کہ متی نے لکھا عبریوں کے لئے جو منتظر اسکے تھے جو

یہ تفسیر
 ابی یونانی
 جاب سمیر کا
 تفسیر کی
 ہے

ہونے والا تھا ایڑا سیم اور اوڈ کی نسل سی پر جلد ہم کے صفحہ ۹۵ میں لکھا ہے کہ یوشی میں لکھا ہے کہ
 مٹی نے عبرون میں وخط کر کے حبلا اڑھ جانے کا اور قوموں کی طرف کیا تو انکو او کی زبان میں ابخل
 کر دے گیا اور صفحہ ۱۶۵ میں قول تھا کہ یوشی نے اپنی ابخل عبرین کے واسطے لکھا ہے کہ یوشی نے اپنی
 ابھی اور یعقوب خداوند کے بہائی نے اسکا ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۳۷ میں لکھا ہے کہ سرگ
 کہ مٹی نے ابخل عبرین کی اور صفحہ ۸۷ میں لکھا ہے کہ یوشی نے وخط کیا اور ابخل عبرین کے واسطے لکھا ہے کہ یوشی نے اپنی
 عبرین لکھا اور یہ کہ وہ صید کا ہے جسے اوس کا استعمال کیا اور صفحہ ۴۹ میں لکھا ہے کہ یوشی نے وخط کیا ہے کہ مٹی نے یوشی
 میں یہودیوں ایمانداروں کے لئے ابخل عبرانی میں لکھی اور سیاہی ان میں کاسات سیاہی ابخل کے ہند
 ملایا اور صفحہ ۴۹ میں لکھا ہے کہ یوشی نے اپنی فہرست موزون میں لکھا ہے کہ مٹی نے اپنی ابخل یہودیہ میں
 یہودیہ ایمانداروں کے لئے عبری زبان میں اور عبری حروف میں لکھی اور یہ بات کہ اسکا ترجمہ یونانی میں
 ہے اور یہ بات کہ اسکا ترجمہ یونانی میں کیا ہے تحقیق نہیں علاوہ اسکے کہ جنانہ سے مراد میں جسکو
 جیمفس تھپ نے بڑی جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ عبری موجود ہے اور مٹی نے اجازت ناصرین
 کے جو یہاں ضلع سرپامین رہتے تھے اور اوس نسخہ عبری کا استعمال کرتے تھے ایک نقل لی اور صفحہ
 ۱۱۵ میں لکھا ہے کہ اگر گمان لکھا ہے کہ ان چاروں میں سے مٹی ہی صرف کہا گیا ہے کہ اوس میں
 میں لکھی اور باقیوں نے یونانی میں اور صفحہ ۳۸ میں لکھا ہے کہ کریڈٹ سیم لکھا ہے کہ کہا گیا ہے کہ
 مٹی نے بد فہم یہودیوں ایمانداروں کے اپنی ابخل عبرین لکھی پر جلد باخجین کے صفحہ ۱۳۷
 میں لکھا ہے کہ اسٹیڈور لکھا ہے کہ ان چاروں میں سے مٹی نے صرف عبرانی میں لکھی اور باقیوں نے
 یونانی میں اور تفسیر ڈوگلی اور رچرڈ منیٹ میں ہے پچھلے زمانہ میں بڑا اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہ ابخل
 لکھی گئی اور بہت قدامت صراحت کہتے ہیں کہ مٹی نے ابخل اپنی عبری زبان میں جو اسکے زمانہ میں ملک
 فلسطین میں بولی جاتی تھی لکھی ہے اور اس قسم میں قول منف علیہ قدامت کا (یعنی یہ کہ یہ ابخل عبری
 زبان میں تھی) قول فیصل لکھا جاوے اور ان صاحب جلد چوتھی اپنی تفسیر میں نام اور شخصوں
 کے جو عبری الاصل ہونے اس ابخل کے قابل ہیں ان لکھتے ہیں بل من کر ویش کران

یہ مٹی کا قول ہے
 کہ یہاں ابخل
 مٹی ہی کا
 یونانی دونوں
 اور یہ دونوں
 جگہ لکھا

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶

[illegible]

سیا بخیل نو لیون نے لکھیں میں یا اور نسخا خاص نے کہ جیکے نام یہی ہے اور اعمال پوٹوس
اور پائشر اور شادات پترس اور نامہ برنباہ اور وہ کتاب جکا اس نے نوشت حواریوں کا
نام ہے کتاب جنلی سمجھنی چاہیں اور اگر درست معلوم ہو تو شادات یوحنا بھی سی قسم کے
گئے حادیث اور باب پچیسویں حبشی کتاب اوس تاریخ میں نامہ عبرانیوں کے محقق ارجن
کا قول یون نقل کیا ہے کہ جو احوال زبان زد ہمارے قبل سما ہے یہ ہے کہ بعض کہتے ہیں کہ کلمنت
نے جو بیسٹ دوم کا تھا اس نامہ کو لکھا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ یوحنا کا ترجمہ کیا ہوا ہے
ایٹلیس ایٹلیس نے جو تخمیناً ۱۱۰ء میں تھا اور پاپا لیٹس نے جو ۱۱۰ء میں تھا اور پوپس
یا نوئیٹین پیرسیروم نے جو تخمیناً ۱۱۰ء میں تھا بالکل اس نامہ سے انکار کیا ہے اور پوپس
میں پیرسیر کارنیج جو تخمیناً ۱۱۰ء میں تھا اس نامہ کو نامہ برنباہ کا بتلاتا تھا اور گریس نے جو پیر
کلیب دوم کا اور تخمیناً ۱۱۰ء میں تھا نامہ یوٹوکوس کے تیرہ گئے ہیں اور اس نامہ کو نہیں گنا اور
ساتی پرن ایٹلیس کا ترجمہ کیا ہے جو تخمیناً ۱۱۰ء میں تھا اس نامہ کا حالہ نہیں دیتا اور سیریا کا کلیب
نامہ دوم پترس اور نامہ دوم اور سوم یوحنا کو نہیں مانتا اور ایٹلیس کہتا ہے کہ جسے نامہ دوم پترس
کو لکھا ہے اوسے ناحی اپنے وقت فرصت کو کہو دیا ہے اور بعض دس بائ نامہ اول یوحنا کو
جمہور محققین نے غلط بتلایا ہے اور تفسیر لاڈلر کی جلد چوتھی کے صفحہ ۵۰ میں ہے کہ سیر
کتاب شادات کو واجب تسلیم نہیں مانتا تھا اور نہ کلیب پیرسیروم کا اوسکے وقت میں اور نہ
فہرست قانونی میں اوسکا ذکر ہے جسے اوسنے لکھی ہے انتہی ملخصاً اور جانا چاہئے کہ فہرست
میں کتاب باروق اور نامہ میرمیا موجود تھی اور یوہانی اپنی تاریخ کی کتاب ساتویں کے باب
پچیسویں میں لکھتا ہے کہ یوٹوکوس کہتا ہے کہ بعض نے ہمیں پہلے تمام کتاب شادات کو علیحدہ
کر دیا اور اوسکی رد میں کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہ سبکے معنی اور بے عقلی اور بڑا
بہاری حجاب جہالت کا ہے اور نسبت اسکی طرف یوحنا حواری کے جوڑ ہے اور مصنف کا
نہ کوئی حواری نہ کوئی پاک آدمی نہ کوئی شخص سچی بلکہ میرن پترس ملحد سینہ نام یوحنا کا لگا دیا

میں نے اپنے قلم سے جو کچھ لکھا ہے وہ سب
اس کتاب میں جمع کیا گیا ہے۔
اس کتاب کے نام "عقائد اسلامیہ"
ہے۔ اس کی تالیف میری ہستی پر مشتمل
ہے۔ اس کی تصدیق میری طرف سے
کی گئی ہے۔

۱۳۲۵ھ

مگر میں اس سے علیحدہ نہیں کر سکتا اس لئے کہ بہت بہائی میں جو اس کی قدر کرتے ہیں اور میں
 قبول کرتا ہوں کہ یہ پاک اور الہامی آدمی کا ہے مگر میں آسانی سے نہ قبول کروں گا کہ یہ شخص
 حارثی تھا یا زیدی بہائی یعقوب کا جو مصنف انجیل کا ہے بلکہ اندازہ محاورہ وغیرہ سے
 معلوم کرتا ہوں کہ وہ حارثی نہیں بلکہ ایک اور یوحنا ہے جس کا ذکر سارہ اعمال میں ہے مگر اس کو
 یہی مصنف شہادت کا نہیں کہہ سکتا اس لئے اس کا انا ایشیا میں معلوم نہیں پس یہہ کوئی اور
 ہی ایشیا والوں سے انفس میں دو قبریں ہیں اور دو نو پیر یوحنا کا نام ہے اور عبارت اور
 مصنون سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ یوحنا انجیلی اس کا مصنف نہیں اس لئے عبارت انجیل اور نامہ یوحنا
 کے موافق یونانی کے اچھی ہے اور الفاظ سخت نہیں اور عبارت شہادت کے خلاف محاورہ
 یونانی کے ہے اور استعمال کرتا ہے وحشی سیاق کو اور میں کچھ خوش طبعی سے نہیں کہتا بلکہ
 میرا ارادہ یہہ ہے کہ دو نو شخصوں کی عبارتوں کا فرق ظاہر کر دوں انتہی لمبھا اور رد و جواب
 اپنی کتاب کی صفحہ ۱۶۱ میں لکھتا ہے کہ بہت محقق پروٹسٹنٹ نے واجب تسلیم ہونے شہادت
 پر جبر کیا ہے انتہی اور پروٹسٹنٹ ابوالد نے بہت ہی دم دم دھام کی گواہی سے ثابت کیا کہ
 انجیل اور نامی اور شہادت یوحنا کے ممکن نہیں کہ ایک ہی مصنف کی تصنیف ہوں جیسا کہ
 کاننگ ہرڈ کی ساتویں مطبوعہ ۱۸۵۷ء کے صفحہ ۷۰ میں دو نو قوتوں کی نقل ہے
 اور یو سی بیس آخر میں باب کتاب دوسری اپنی تاریخ کلیسیا کے نامہ یعقوب کے حقیقین لکھتا ہے
 یہہ لحاظ کیا جاوے کہ یہہ نامہ جعلی خیال کیا گیا ہے لیکن بہت لوگوں نے متعین سے اس کا
 ذکر کیا ہے اور سبط نامہ یہود کا خیال کیا گیا ہے مگر اکثر کلیسیوں میں متعل ہے اور خیاب
 تو تہریشوائی فرقہ پروٹسٹنٹ کے نامہ یعقوب کو کہتے ہیں کہ یہہ تو گھاس پیوس ہے دینی بہت
 بے اعتبار اور بے قدر اور سلف سے بہت عالم عیسائی نامہ یہود کے شکر ہے اور تاریخ میل
 منطبعہ ۱۸۵۷ء میں ہے کہ گروٹس کہتے ہیں کہ یہہ نامہ اس یہود کا ہے جو پندرہ سو ان
 سو و شالم کا سلطنت ایڈریٹین میں تھا وار صاحب اپنی کتاب اعلا طرامہ کے صفحہ ۷۰ میں

لکھا ہے کہ پورن کہ شاگرد و رشید تو ہر کا اور علما اکابر فرقہ پر وٹسٹ سے ہے لکھا ہے
 کہ یعقوب اپنے نامہ کو داسیات میں تمام کرتا ہے اور حوالہ کتابوں کا ایسا خالف دیتا ہے
 کہ جہین روح القدس نہیں رہ سکتا اس لئے وہ نامہ الہامی کتابوں میں نہ لکھا جاوے اور
 ویسے ہی تہو و ورش پر وٹسٹ و اعظم تر مہرگ کا لکھا ہے کہ شہادت یوحنا اور نامہ یعقوب
 کو ہمہ قصد آجھوڑا ہے اور نامہ یعقوب فقط بعض ہی جاہل جہان اوسنے کا مذکور ایمان پر ہے
 ہے قابل ملامت کے نہیں بلکہ اوسین مسئلے اور مطالب ایک دوسرے کے ضد پائے جاتے ہیں اور ایک
 دوسری برجن منیسو رٹس کہتے ہیں کہ نامہ یعقوب کا مسئلہ حواریوں سے الگ ہوتا ہے جس کا نجات
 کو فقط ایمان پر موقوف نہیں بلکہ اعمال پر بھی موقوف لکھا ہے اور جس کا تو ریت کو نہیں
 آزادی کا لکھا ہے اور راجرس جو علما اکابر فرقہ پر وٹسٹ کا ہے بہت علماء عیسائیوں
 پر وٹسٹ کا نام لکھا ہے جنہوں نے ان کتابوں کو چوٹی سمجھ کر نکال دیا ہے نامہ یوحنا
 نامہ یعقوب نامہ دوم و سیم یوحنا نامہ یہودا شہادت یوحنا و اکثر یسٹ پر وٹسٹ لکھا ہے کہ یسٹ
 یسٹ کے وقت تک سب کتابیں واجب تسلیم نہیں ہوئی تھیں اور نامہ یعقوب اور نامہ یہودا
 اور نامہ دوم و سیم اور نامہ یوحنا میں ضد کی گئی ہے کہ حواریوں کی لکھی
 ہوئی نہیں اور نامہ عبرانیوں کا ایک مدت تک دیکھا گیا تھا اور سریانی کلیسیوں کا نامہ دوم نہیں
 اور نامہ دوم اور سیم یوحنا اور نامہ یہودا اور شہادت کو واجب تسلیم نہیں مانا اور سیاہی
 حال کلیسیوں عرب کا تھا لیکن ہم مانتے ہیں یہاں تک قول ڈاکٹر ٹیٹون کا اور راجرس کہ تھا کہ
 کہ بعض متقدمین نے اگرچہ سب کتابوں عہد جدید کو نہیں مانا تھا لیکن آخرین وضاحت علم
 سے مانا گیا انتہی بہر حال ۱۸۳۰ء تک حال کتب عہد عتیق اور جدید کا کچھ پریشان تھا اور
 سال میں جو خطوطین کے حکم سے شہر نائلس میں کونسل مقرر ہوئی نوادس کونسل میں
 کتاب جوڈت واجب تسلیم تھیری اور یہ امر اوس مقدمہ سے کہ حیرت و غم نے اوس کتاب
 پر لکھا ہے واضح ہوتا ہے پس اب حکم کونسل نائلس کے ایک کتاب اور یہی مفہم منشی پر

پہر ۳۲ مین کونسل نوڈیسیا جی اس کونسل نے سات کتابین اور عہد عتیق اور
 عہد جدید مین واجب تسلیم کر دین اس تفصیل سے کتاب استیرا نامہ یعقوب کا پہلا نام
 دوم بطرس کا ۴ اور ۵ نامہ دوم اور سیوم کوٹھنا کی ۶ نامہ یهودا کا ۷ نامہ عبرائین
 کا اور یہ حکم چھٹی کونسل جنزل (یعنی عام) سے مستحکم ہوا اور ان دونوں کونسلوں
 مین شہادت یوحنا خارج رہے تھے پہر ۳۲ مین بیتیری کونسل کا تہیم جہین گٹا بن
 اور ایکسچپٹیل اور پادری تھی جی اور اس کونسل نے سات کتابین واجب تسلیم بنائیں
 اور ایکسچپٹیل واجب تسلیم ہونے کو موکد کیا اس تفصیل سے کتاب جوڈتہ جوڈتہ تسلیم اور اسکے
 کا موکد ہوا ۲ کتاب وزڈم ۳ کتاب ٹوبیاس ۴ کتاب باروق ۵ کتاب ایکلیزیاستیکس
 ۶ اور ۷ دو کتاب مقابیس کی ۸ شہادت یوحنا اور حکم اس کونسل کا چھٹی کونسل ٹروکی
 مستحکم ہوا اور جو باروق پیغمبر سکتیریرمیا علیہ السلام کی تھی تو ان کی کتاب تہمتہ کتاب یرمیا
 علیہ السلام کا بھی گئی اسلئے کونسل کا تہیم نے نام اس کتاب کا علیحدہ فہرست مین نہ لکھا
 اور کونسل کا تہیم کے حکم کو کونسل ٹروکی نے اور کونسل فلورنس نے اور کونسل ٹریٹ نے
 بجا اور تسلیم رکھا اور دونوں کونسلوں نے پہلی کتاب باروق کا نام فہرستوں مین
 درج کیا بعد اسکے یہ پچار کی کتابین کہ انہوں نے خدا خدا کر کے تین صدی گزرنے کے بعد مختلف وقتوں مین
 کونسلوں کے تصدیق سے لقب تسلیم اور قانونی ہو پایا تھا قریب بہ سو برس کے تسلیم فریقون مجیون
 بنے رہیں اور مین کا ملک آج تک وکمو و جب تسلیم سمجھتے مین مگر ذوقہ سیر و ٹھٹھٹ نے ان کتابین
 سے ایک حصہ کتاب استیرا اور تمام کتاب باروق اور کتاب یاس اور کتاب جوڈتہ اور کتاب وزڈم
 اور کتاب ایکلیزیاستیکس اور دونوں کتابوں مقابیس کو نکال دالا اور ان اہوں کو جو
 تسلیم نانا اور سچلہ عذروں کے یہ عذریہ پیش کئے کہ تمام کتابیں نے انہیں ہین نانا
 اور انہیں تحریف ہوئی اور جھوٹ بنائی گئیں اور انہیں جھوٹی باتیں موجود ہیں اور
 ان عذروں سے پہلے عذروں کو ہینے سیر چشم قبول کیا اور اس فرقہ کے اقرار کے موافق

ثابت ہو گیا کہ مسیحیوں سلف کا جو چوتھی صدی میں اور بعد اسکے گزرے اعتبار نہیں اور
اجماع اور اتفاق قابل اعتدال نہیں بلکہ دلیلت سے بے نصیبی کہ سیکڑوں ہزاروں علماء
اتفاق کر کے چوتھی اور محرف کتابوں کو واجب تسلیم ہمارے سبھی جو مذکورے ایمانی حجج
کرتے تھے اور چیزوں واجب الوجود کو واجب الاعتقاد بتلاتے تھے اور ان کے نزدیک کلمہ
کا ملک جو گردہ اون کا چہرہ گو نہ زائد اس فرقہ سے ہو گا اب تک اسی بلا میں پڑے
ہیں اور ان کے اقرار کے موافق تحریف اسلاف سے ہی ثابت ہوئی مگر عذر اول ہم
غیر مبنی سمجھ میں نہیں آتا اسلئے اس عذر کی موافق چاہئے تاکہ تمام کتاب استبرار
مشاہدات اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا اور نامہ دوم پیرس اور نامہ یہود اور نامہ
یعقوب اور نامہ عبرانیوں کو ہی خارج کرتے تمام کلیسیا نے اول اوئی کونسلوں کے انہیں
ہی نہیں مانا تھا بلخصوص مشاہدات اور کتاب استبرار کو یہاں تک کہ بعضے مشاہدات کو
کلام سرن ہنس کی بتلاتے تھے اور کہتے تھے کہ یہ تو ایک بے عقل اور بے معنی اور
حجاب جہالت کا ہے اور محاورہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یقیناً اس کا مصنف یوحنا
ایجنی نہیں اور کتاب استبرار تو ظاہری میں اہامی علوم نہیں ہوتی اسلئے کہ ساری کتاب میں کہیں نہ کہیں
کا نہیں آیا اور اسکے مصنف کا تعلق شاہرین میں ہے انکو جسے کہتے ہیں بعضی طرز علماء معتقد ہے جو
زمانہ یمن کے زمانے مگنے سے نسبت کرتے ہیں اور قلوبی تصنیف یمن کی جو بیٹا اور شمع کا
قبیل سے راوی پر آیا تھا بتلاتا، اور گستان تصنیف عراقی اور بعضی تصنیف مدنی کی اور بعضی
مدنی اور سیرکی اور بہت قدامت عیسائیوں کو اس پر شبہ ہے، کا ملک ہر لکھ کی جلد دوم کے صفحہ ۷۴ میں
ہے سنت بیٹونی کتب جب تسلیم کی ہر تین اسکا نام درج نہیں کیا چنانچہ یوحنا
نے اپنی تاریخ کلیسیا کے باب ۲ کتاب ہمارم میں لکھا ہے اور سنت کریکری نائزین زنی
نے اپنے شعرون میں صحیح کتابوں کے نام ضبط کئے ہیں اور نام اس کتاب کا نہیں
لکھا اور سنت ایلم فی لوکیس نے اپنے شعرون میں جو سلیو کس کو لکھیں تین اسکے نام

فصل تیسری

اول باب

ہونے پر شبہ کیا ہے اور سنت انتہائی رعیتوں نے اپنی ۳۹ جہی میں اس کتاب کو رد اور
 تابعد کیا اور مصنف ساپ سس نے اسے رو کیا ہے انتہی بیان تک صاف واضح ہوا کہ
 مقدس کتابوں کی کوئی سند متصل اہل کتاب کے پاس نہیں وصل تیسری اور خرابیوں کے
 بیان میں کہ جس کے سبب تحریف کا جونا مقدس کتابوں میں بہت ہی آسان تھا اول خرابی کہ
 اگلے زمانہ میں طور لکھنا اچانہ تھا ایک تاریخ میں جو ششہ اعین بدہ لندن میں مطبع جاری
 ڈاکین صاحبین چہی ہے مذکور ہے کہ اگلے زمانہ میں نو ہے یا پیتل یا ہڈی کی سلائی سے
 سیسے یا لکڑی یا یوم وغیرہ کے تختوں پر لفظوں کے نقش کھودا کرتے تھے اور پھر سے پہلے
 مصر و اے درخت پیرس کے پتے ان تختیوں کے بدلے استعمال میں لائے پھر شہر رگس
 میں جس کی وصلی ایجاد ہوئی اور آٹھویں صدی میں رومی اور شیم سے کاغذ تیار ہوا اور
 تیرہویں صدی میں کپڑے سے بنایا گیا اور قلم کا ایجاد ساتویں صدی میں معلوم ہوتا ہے اور اگلے
 زمانہ میں کتاب ایک ہی طرف لکھی جاتی تھی اور پیٹ کر لکھتے تھے اور کہنے کے وقت ٹہری
 جگہ درکار ہوتی تھی بعد اسکے مربع و قوس و طرفہ لکھنا شروع ہوا پس سہا تھے واضح ہے
 کہ نسبت سنہ کی اگلے زمانہ میں لکھنا اور ترجمہ کرنا اور پڑھنا اور کتاب کو حفاظت سے کہنا
 بہت ہی مشکل تھا اور جعل اور تحریف کا ہر سکنا خواہ ارادہ بد سے ہو یا اور سب سے اور وقت
 کی کتابوں میں بہت ہی آسان تھا اور خرابیوں مذکورہ کے سبب زیادہ توریث اور بخل
 میں اسکی قابلیت بلحاظ محدود کی تھی انتہی پس دیکھو کہ بلحاظ خرابیوں مذکورہ کے خود یہ
 مونیعی عیسائی اقرار کرتا ہے کہ محدود کو بڑی گنجائش تحریف اور جعل کی توریث اور بخل
 میں تھی اور کچھ اس مونیع پر موقوف نہیں رہا مذکورہ کا اور مونیع انگریزی بھی
 اقرار کرتے ہیں اور جو باخون کتاب میں موسیٰ علیہ السلام کی چودہ سو باون برس پہلے
 ولادت مسیح علیہ السلام سے لگی تین تین اور ساتویں صدی تک کا غذا ایجاد ہوا تھا پس
 زائد و ہزار برس سے نسخہ توریث اور سطح مدتوں دراز تک نسخہ اور کتبہ مدعیق کے اور قریب

اعجاز سوبرس ٹک سنچہ انجیل کے کس قلم سے پائے جاتے ہو گئے اور کس قدر اذیتیں کھو گئیں
گنجائش جعل اور تحریف کی ہوگی دوسری خرابی یہ کہ نجات نصرت کے وقت میں بہت بڑی
تباہی ہو ڈیپر پڑی کہ بیگل ڈٹائے گئے اور یہ لوگ مقتول اور سیر ہوئے اور سب سحر
پورانی کتابوں عہد عتیق کے جو اس وقت تک باقی تھے برباد ہوئے بعدیکہ اگر عزرا
پیدا ہوتے اور دے توریت کو پھر نکلتے تو وہ کلام نبوت کا اس وقت میں بھی کسی کے
پاس صحیح نہ نکلتا دوسرے وقتوں کا تو کیا ذکر تیسری خرابی یہ کہ جب ہر پطریل عزرا
کے کتابین عہد عتیق کی کاپی لکھیں اور پڑی آفت عہد انیسو کس میں ایک سو اسیہ برس
قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے پڑی کہ اوچین سب اصل نسخہ عزرا کے اور جتنے اور نسخے
اور س بادشاہ ظالم کے بڑی کوشش سے ہاتھ آئے برباد ہوئے باب اولی کتاب ایل
مقابلہ میں ہے کہ انیسو کس شہنشاہ فرنگستان نے اور شلیم کو فتح کر کے عہد عتیق کی
کتابوں کے جتنے نسخے جہان سے اونے ملے پہاڑ کر جلا دیئے اور حکم دیا کہ جسکے ہاں
کوئی کتاب عہد عتیق کی نکلے گی یا وہ شریعت کی رسم بجا لاویگا مار ڈالا جائیگا اور ہر نسخہ
میں تحقیق اسکی عملیں آتی ہوں اور جسکے پاس کوئی کتاب عہد عتیق کی نکلتی یا ثابت ہوتا کہ
وہ رسم شریعت کو بجا لایا وہ مارا جاتا تھا اور کتاب تلف کی جاتی تھی انتہی لخصاً اور یہ حادثہ
نہیں برس اور چہرہ مہینے برابر رہا تھا جیسا کہ تبارخ سے ثابت ہے اور ٹیڈ کا ملک اپنی
کتاب میں جو سنہ ۱۸۰۰ میں بلکہ ۱۸۰۱ میں چپی ہے صفحہ ۱۱۵ میں لکھتا ہے کہ علما کا اس پر اتفاق
ہے کہ اصل نسخہ توریت اور اسپیٹھ اصل نسخے اور کتابوں عہد عتیق کی شہر اور شلیم اور
بیگل کی ساتھ ہاتھوں لشکر نجات نصرت سے غارت ہوئی اور جب صحیح نقلیں اونکی بہر پطریل
عزرا کے ہونے سے نسخے نقلوں کے بھی حادثہ انیسو کس میں ضائع ہوئے اور پھر گویا
اون کتابوں کی صداقت کی نہ تھی جب تک کہ مسیح اور حارون نے اونکی صداقت کی
گواہی نہ دی تھی انتہی دیکھو خود یہ عالم عیسائی کیا اقرار کرتا ہے اور گواہی مسیح اور حارون

ہم آخر مقصد دوسرے میں ذکر کر چکے جو تہی خرابی بہہ کہ بعد ظہور دین مسیحی کے یہی بسبب خداوت
 شہنشاہ ہون فرنگستان کے بڑی بڑی آفتیں یہود پر پڑیں کہ اونہیں ضائع ہونے بہت نسخون
 عہد عتیق کا اون نسخون سے جو حادثہ ایلٹو کس سے بچے ہون یا کسی بچے ہوئے نسخے سے
 پیچھے اوسکے حادثے کے منقول ہوئی ہون گمان ہوتا ہے مثلاً حادثہ طیطوس رومی کا جو
 قریب ۷۰ برس کے عود مسیح علیہ السلام کے بعد وقوع میں آیا اور حال اوسکا یوسف
 سوخ نے اپنی تاریخ میں تفصیل کے ساتھ لکھا ہے اور اس حادثہ میں گیارہ لاکھ یہودی اس
 پہلے اور نوے ہزار اسیری میں جا کر فروخت ہوئے پانچویں خرابی یہ کہ میں برس بعد عروج
 مسیح علیہ السلام کے بسبب اوت اور نہیں شہنشاہ ہون فرنگستان کے پہلے طبقوں کے مسیحی بڑی
 آفتوں مثل قتل عام اور جلا وطنی وغیرہ میں پڑی کہ اونہیں اون غریبوں کو شب و روز اپنی جان کا
 فکر رہتا تھا اور اوس سبب سے مقدس کتابوں کا اور عین یا پا جانا یا بڑی کوشش اونسے اون
 کتابوں کی تصحیح میں ہونی مشکل تھی اسلئے کہ آدمی کو ایسی بلاؤں میں نقل کتاب یا تصحیح اوسکے
 کی فرحت کم ہوا کرتی ہو اور اون بلاؤں سے دس تو قتل عام تھے اول سلسلہ عیسوی میں
 جو نیزم و شہنشاہ فرنگستان نے کیا تھا اور اس قتل عام میں پطرس حواری اور اونکی جو
 اور پطرس ہی مقتول ہوئے تھے اور یہ قتل دار السلطنت اور اوسکے ضلعون میں ہون کی
 زندگی تک جاری رہا اور اوسکے وقت میں مسیحون کے حقین اور دین مسیحی کا سخت ہم
 قرار دیا گیا تھا و ستر قتل جو دوشیان کی سلطنت میں ہوا اور یہ ظالم ہی مثل نیر وک
 بدخواہ دین عیسوی کا بنا اور ایک خون فرمان جاری کیا اور قتل عام ایسا شروع کر ایا کہ
 نام کلیسا کی ہر تھال کا خوف ہوا اور یوحنا حواری جلا وطن کئے گئے اور فلپوئیس کلیمبر
 مقتول ہوا تیسرا قتل تیر جان کی سلطنت میں قریب سلسلہ عیسوی کے شروع ہوا اور شاہ
 برس تک جاری رہا اور اس میں اسکس اسقف گور تہیہ اور کلنٹ اسقف روم اور شمعون
 اسقف یروشلم قتل ہوئی جو تہا قتل فرس اکتونیش کی سلطنت میں سلسلہ میں شروع

اور شعلہ قتل کا مشرق سے مغرب تک پہنچا اور دس برس سے زائد کلیہ خون الودہ
 رہا اور یہ بادشاہ مشہور حکیم فلسفی اور اپنی بہت پرستی میں بڑا متعصب تھا پانچواں
 قتل بادشاہ سویریس کی سلطنت میں قریب لکھنے کی جاری ہوا اور ہزاروں آدمی بصر
 میں اور اس طرح ملک فرانس اور کارتھم میں قتل ہوئی اور یہ قتل ایسا سخت تھا کہ عیسائی
 کرتے تھے کہ وہ جہاں کا وقت اگیا چھٹا قتل کمین کے عہد سلطنت میں قریب لکھنے کے شروع
 ہوا اور ایک خونی فرمان جاری ہوا اور اس میں علما و عیسائی اور پادری لوگ بہت قتل ہوئے
 کیونکہ وہ جانتا تھا کہ جب علما نہ ہوں گے تو عوام کا حمل کر لینا بہت آسان ہے اور اس حادثہ
 پوپ بونفائیوس اور آئیروس مارے گئے ساٹھواں قتل عہد سلطنت ڈینیس میں قریب
 ۲۵۳ء کے ہوا اور اس شہنشاہ نے چاہا کہ مذہب عیسوی کو بالکل نابود کرے اور فرمان
 حاکم و اضلاع کے نام جاری ہوئے اور اس حادثہ میں بعض مسیحی اپنے دین سے ہٹ گئے
 اور مصر اور آفریقا اور اٹالی اور مشرق تماش گاہ اسکے ظلموں کی تھی اٹھواں قتل عہد
 سلطنت ولریان میں قریب لکھنے کے ہوا اور ہزاروں آدمی قتل ہوئے پیر ایک نیا تھا
 بہانیت سخت ہمسفون کا جاری ہوا کہ اسقف اور خادمان دین فی الفور قتل کئے جاویں
 اور باقی عورت دار و نکاح ضبط کر کے اونکو ذلیل کیا جاوے اس پر بھی اگر مسیحی رہینگے
 قتل کئے جاوینگے اور عورت دار عورتیں بعد غلطی مال کے جلا وطن کیجا دینگے اور باقی
 نوکر سرکار اور جتنے مسیحی ہوں غلام بنا کے قید کئے جاوینگے اور باہر بھجھ کر سرکاری
 شقت کرینگے نوآن قتل عہد سلطنت ابریلیس کے قریب لکھنے میں شروع ہوا اور ایک
 فرمان خونی جاری ہوا لیکن قتل بہت نہیں ہوا کیونکہ وہ خود مارا گیا دسواں قتل لکھنے
 میں بڑی شدت سے شروع ہوا اور اس قتل میں مشرق سے مغرب تک ساری زمین خون
 سے پری اور تمام شہر فریجیا ایک دفعہ جلا دیا گیا اور ایک عیسائی دمان نہ بچا جس دیکو
 جہان تین سو برس تک بے آفتاب پہلی طبقوں مسیحی پر پڑی ہوں تو ان طبقوں میں قتل

مقدس کی بدرجہ غایت کیوں نہ متصور ہو چہیٰ خرابی یہ کہ جو کچھ قلت سے مقدس کتابین
پائی ہی جاتی ہیں اور بنین سے اکثر قریب سترہ سو ۶۳ حکم شہنشاہ فرنگستان کے جلالی گئین
لارڈ سائونین جلد اپنی تفسیر کے صفحہ ۵۲۳ میں لکھتا ہے کہ مانچ کے مہینے سالہ جلوسی
دیو کلیٹین میں فرمان جاری ہوا کہ کلیسی کرائی جاوین اور کتب مقدسہ جلالی جاوین
صفحہ ۵۲۳ میں لکھتا ہے کہ یوسی بین بڑے علم سے کہتا ہے کہ اوسنے بچیم خود دیکھا کہ کلیسی
بنیاد سے گرائی گئی اور کتب مقدسہ بازار وین جلالی گئین اور ولیم سور صاحب اپنی تاریخ
کلیسیا کی جو سترہ سو ۱۸۷۹ میں چھپی ہے صفحہ ۱۲۹ میں لکھتے ہیں کہ سترہ سو ۱۶۶۰ میں ایک شخصیت سخت
اشتبہ کیا گیا تھا کہ خلاصہ یہ ہے کہ سمیچون کا عبادت کے واسطے جمع ہونا منع اور
باعث قتل کا ہو گا عبادت خانے سے سمارا اور آجائے جاوین عیسائیوں کی کتابین تلاش
کر کے جلالی جاوین ۱۸۷۹ میں لکھتے ہیں عیسائیوں کی کتابین مخصوص خدا کی پاک کتاب
جسکو وہ اپنی جائی برابر غیر نہ رکھتے تھے اونکی جتنی جلدین تلاش سے ملین جلالی
گئین اور جسکے بیان بین پائی گئین یا جسے چھاپکین اور دینے سے انکار کیا سخت
عذاب میں پہنچا انتہی سا توین خرابی یہ کہ حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے حارون کے
ای حہر سے ملحدون اور اور بد دینتون نے گناہش تحریف اور جعل کی پائی اور یہ خیال
تیا کہ بسبب متلا ہونے اسچے آدمیوں کی بلاؤ بنین ہمارا یہ جعل جل جالگا اور اس جعل
سازی کا توین صدی تک بازار گرم تھا اور دسویں صدی میں وہ جعل سازی اپنی حال
اور بڑی زور پی پہنچی تھی جیسا انشاء اللہ بفضل ذکر کا فصل اول مقصد تیسرے میں
آتا ہے اہوین خرابی یہ کہ عہد حوائین سے پندرہ سو برس تک کلیسون عیسائی میں
ترجمہ یونانی سے عربی کی طرف اونکے جہود سلف ملتفت نہوتے تھے تو نسخے
عربی کے بلحاظ حوادث مذکورہ بالا کے قلت کے ساتھ جہود پر پائے جاتے تھے غالباً
فرقہ پروری میں تھے اور عیسائی اگر چون میں ہی شاید بطور تبرک کے کہیں کہیں ہون

عجائب

عجائب

عجائب

اور یہود تو شرارت میں ضرب المثل ہیں پس انکو اپنی شرارت سے بہ بات ایک اور غیبت تھی کہ جو چاہیں بنا سکیں باوجود اسکے اور ہنوں نے ایک نیا گل کھلایا کہ ایک کونسل جامل اور مقدس کتابوں کے نسخہ لکھو جو ان کے نسخہ سے مخالفت رکھتے تھے الزام غلطی اور اختلاف کا لگا کر حکم بربادی کا دیا کہ موافق اس حکم کے نسخے جو ساتویں اور اٹھویں صدی کے پہلے کے لکھے ہوئے تھے تلف ہوئے اور اسی سبب سے اون سیمی علماء کو جو اٹھارویں صدی میں کتابوں مقدس کی تصحیح اور مقابلہ کرنے اور کتابوں کے نسخوں میں مشغول ہوئے تھے کوئی نسخہ پورا جو ان کا ایسا نہیں ملا جو دسویں صدی سے پہلے کا لکھا ہوا ہو اکثر کئی کاٹ کہتے ہیں کہ جتنے پرانے نسخہ عبرت کے ملے دے سیکے سب لکھے ہوئے ہاں ششہ عایکہ زار اور ششہ چودہ سو ستادین کے ہیں اور سب سے پرانا نسخہ جو معتزاد پورا ملا وہ ہے جگانام کوڈکس لا دیا نوں ہے اور اسکو ڈاکٹر کئی کاٹ دسویں صدی کا اور موسیٰ ڈروسی گیارہویں صدی کا لکھا ہوا بتلاتے ہیں اور حال اس پرانے نسخہ کا یہ ہے کہ وائڈ ہوٹ نے جو ششہ عین بڑی ادعا ز صحت سے عبری میں کو چہا پا جو دمہ ز جا اس نسخہ معتبر سے مخالفت کی بھلہ ان چودہ ہزار کے دو ہزار سے زائد تورات موسیٰ علیہ السلام میں اربعہ بن اور موسیٰ ڈروسی کوئی ورق ایک نسخہ پورانے کے ورس ۱۹ باب ۲ قوانین سے ورس ۵ باب اول کتاب شمار تک ملے تھے کہ اونکی جتنی ورقوں کے پورانے بن کو لحاظ کر کے موسیٰ ڈروسی انکھون اٹھویں صدی کی لکھی ہوئی بتلاتا تھا اور سطح اوکوئی جز ایک اور پورانے نسخہ کے ورس ۱۸ باب ۲۲ پیدایش سے ورس ۱۲ باب ۵ اشنا تک ملے تھے اور یہ جز مختلف وقتوں کے لکھے ہوئے تھے اور اسکے نزدیک پورانے سے پورانے ورق ان جزوین نوین یا دسویں صدی کے لکھے ہوئے تھے اور اسکو کوئی پورا نسخہ عبدعیتق کا دسویں صدی کے پہلے کا لکھا ہوا نہیں ملا جیسا کہ مارنصاحب ان سب امور کی جلد دوسری اپنی تفسیر میں تصریح کرتے ہیں اب یہاں کئی بات قابل غور ہیں اول

سب نسخہ عجمی کے سوائے نسخہ یہود کے جو پہلے اٹھویں صدی کے لکھے ہوئے تھے
 حادثات مختلفہ میں برباد ہوئے اور ان کا نشان مٹ گیا تا نیا یہ کہ غائب بلکہ یقیناً یہ
 حکم یہود کا محض شرارت سے معلوم ہوتا ہے اور یہی غرض ہوگی کہ جب ان کے نسخے کے سوا
 سب نسخہ تلف ہو جائیں گے تو ان کو امکان تبدیل کار میں گاہ پس نقلین اس نسخے کی جو اٹھویں
 صدی کے بعد پہلین پوری قابل اعتماد کے بنیں تا نیا یہ کہ ڈاکٹر کنی کاٹا اور پوٹی درو
 کو بابت نسخوں پر رائے مذکورہ بالا کے سند نہیں ملی کہ کس صدی کے لکھے ہوئے ہیں قرآن
 سے لحاظ کا غذا اور رسم خط کا کر کے انکون کہتے ہیں نوین خرابی یہ کہ ۱۳۵۰ سے اکثر فرقوں
 پر حکمرانی یونان کی شروع ہوئی اور ۱۳۵۰ میں تسلط ان کا بڑے زور شور سے ہو گیا اور
 بریاتی اونکی فرقہ پر دسترس کے نزدیک محتاج بیان کی بنیں چنانچہ جناب توہر پوٹی
 فرقہ پر دسترس کے پوپ اور اسکے متعلقین کے حقیقہ اپنی کتاب کی ساتویں جلد
 صفحہ ۱۷۴ میں لکھتے ہیں کہ اگر میں حاکم ہوتا تو خرابی اور غاباز پوپ اور اسکے متعلقین
 اور ان کے کنبوں کی مشین بند ہوا کرتا مگر میں ڈبوا دیتا اور اسی جلد کے صفحہ ۱۷۵ میں لکھتے
 کہ پوپ اور اسکے متعلقین عہدہ دار ایک گروہ خرابیوں اور بے باک شریروں اور
 مردکوں اور فریبیوں اور جھوٹوں کا ہے اور ایک سند اس بڑے شریروں کا ہے
 اور بہت بڑے شیطان جہنمی سے ایسا ہے کہ اس کے تہوک اور سنگ میں شیطان
 نکلتے ہیں اور صفحہ ۱۰۹ جلد دوسری اپنی کتاب میں پوپ کو دجال لکھتے ہیں جیسا کہ او
 نے سب قول کا تلک ہر لڑکی نوین جلد کے صفحہ ۱۷۴ میں منقول ہیں اور صد سال تک
 کتب مقدسہ انہیں فریبوں اور جھوٹوں اور شیطانوں کے قبضہ میں رہیں تا رضاحب
 ترجمہ لاطینی کے حقیقہ جو مدار ایمان فرقہ رومن کا تلک کا ہے چوتھی جلد کے صفحہ ۳۴۴
 میں لکھتے ہیں کہ پانچویں صدی سے بند رہیں صدی تک بہت سی خرابیاں اور الحاق
 اوسمیں ہوئے ہیں پھر صفحہ ۱۷۴ میں لکھتے ہیں کہ یہ بات ضرور یاد رکھی جاوے کہ

کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں کیا گیا اوس کی نقل کرنے والوں نے بہت ہی نا جائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک کتاب میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کئے اور عبارت حاشیہ کی متن میں درج کر لی دیکھو جب یہ ایک ہزار برس کے اس ترجمہ میں الحاق اور ہیا ہوئے تو ان کے عہد میں ہلکون میں ہی کیوں نہ ہوئی ہوگی پس منظر ہے جو مذکورہ بالا کے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ بعض مواضع اور کتب میں وقوع تحریف یا الحاق کا ہرگز ہرگز عقل کے نزدیک مستحیل نہیں بلکہ ممکن اور سہل وقوع تھا اور اسکے وقوع بالفعل کا دعویٰ تصدیق ثابت کیا جاوے گا اور اب جو مقدمہ سے فراغت ہوئی مقصدوں کے بیان میں شروع کرنا ہوتا ہے اللہ اپنی روح القدس سے مدد فرماوے مقصد اول حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پانچ کتابوں کے بیان میں اور اس مقصد میں چار فصلیں ہیں پہلی فصل اس امر کے بیان میں کہ سو ان پانچ کتابوں کے اور کتابیں ہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں اور سلفانے اونکی بھی پکڑی ہے مگر اب اکثر اونکی غیر معتبر بلکہ مفقود ہیں اور دے کتابیں یہ ہیں اول گیارہ زبور ۴۰ سے ۱۰۰ تک دوسری کتاب ایوب اور بعض متقدمین کا یہہ مذہب تھا کہ حضرت موسیٰ نے اس کتاب کو عبری میں تصنیف کیا ہو اور آجین اس کتاب شرح میں لکھتا ہے کہ اصل میں یہ کتاب سریانی میں تھی موسیٰ علیہ السلام نے اسکا ترجمہ عبری میں کیا ہے اور فارضاج کہتے ہیں کہ یہہ راے یہود اور عیسائیوں کے نزدیک مردود ہے تیسری کتاب مشاہدات چوتھی چوٹی کتاب پیدائش کی اور اصل اسکی عبری میں چوتھی صدی تک پائی جاتی تھی اور جیسر دم اپنی کتاب میں اسکا حالہ بھی دیتا ہے اور سید ریش اپنی تاریخ میں اکثر جا اوس سے نقل کرتا ہے اور چہر کہتا ہے کہ در س ۶ باب ۵ اور در س ۵ باب ۵ نامہ گلاتون کو پلوکوس نے اسی کتاب سے نقل کیا ہے اور ترجمہ اسکا تو ۱۷۰۰ میں صدی تک جو دہتا مگر اس صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اسکو چھٹا ہرایا اور وہ کتاب چھوٹی ٹیگٹی دیکھو قد ار نے

فصل اول مقصد اول کی

۱۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۲۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۳۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۴۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۵۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۶۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۷۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۸۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۹۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے
۱۰۔ میں نے یہ کتاب کا بیان کیا ہے

اوس کتاب کو صحیح جانا تھا بیان تمکے پو پوس مقدس نے یہی اوسے سند پڑی ہے کہ سولہویں
 صدی میں نصدق کونسل ٹرنٹ کے چوٹی اور غیر واجب تسلیم نہر گئی یا پچوین کتاب معراج
 ارجن کہتا ہے کہ ورس ۹۰ نامہ یودا کا اسی منقول ہے اور لارڈز اپنی تفسیر کی جلد
 دوسرے کے صفحہ ۱۲ میں اس قول ارجن کو نقل کرتا ہے چہٹی کتاب الاسرار ساتویں
 شتمٹ انتہون کتاب الاقرار اور اب سچی ان کتابوں کو جو مشاہدات سے آخر تک
 میں جوٹی بتلاتے ہیں مارنصاحب کہتے ہیں کہ منظون یون ہے کہ یہ جعلی کتاب میں
 شروع ملت کیسچی میں ایجاد ہوئیں ہون انتہی کہتا ہوں میں اس ظن کے موافق
 معلوم ہوا کہ طبقہ اولی ملت کیسچی میں بڑے جعل بنانے والے تھے اور موافق تواتر
 ارجن کے پو پوس اور یودا نے انہیں جوٹی کتابوں سے اپنے خطوں میں نقل
 کیا ہے اور اب عیسائی اور نہیں جلو کو جو نہیں جوٹی کتابوں سے منقول میں کلام
 روح القدس مانتے ہیں سبحان اللہ پوس اور یودا کو جو ان کے زعم میں صاحب
 الہام تھے خیر ہوا اور سولہویں صدی والوں کو سولہ سو برس کے بعد اطلاع ہو جائے
 فصل دوسری اس امر کے بیان میں کہ یہ ہر پانچ کتاب میں موسی علیہ السلام کی جو
 اہل کتاب کے نزدیک واجب تسلیم ہیں سب تصنیف موسی علیہ السلام کی نہیں اور بہت
 درس اور عبارتیں اس امر کی دلیل ہیں ورس ۱۳ باب ۶ کتاب پیدائش کا یون ہے
 بندہ ۱۸۷ اور بادشاہ جوزمین اودوم پرسلط ہوئی پیشتر اس سے کہ بنی اسرائیل
 کوئی بادشاہ ہو ہی میں انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لکھنے والا کتاب پیدائش کا
 کو شخص اوس زمانہ کے بعد ہے حسین بنی اسرائیل میں سے بعضے بادشاہ ہو چکے ہوں ورس
 ۳ باب ۱۲ کتاب شمار کا یون ہے ہندیہ ۱۸۷ چنانچہ ہواہ نے بنی اسرائیل کی آواز
 سنی اور کفانیوں کو گرفتار کر دیا اور ادہون نے اونہیں اور انکی بیٹیوں کو حرم کر دیا
 اور اس کو اس کا نام حرم رکھا انتہی اور جلد اخیرہ اور ترجموں میں یون ۱۸۷ بندہ ۱۸۷ اور

یہ دونوں
 کتابیں
 جو
 شتمٹ
 کتاب
 الاقرار
 اور
 اب
 سچی
 ان
 کتابوں
 کو
 جو
 مشاہدات
 سے
 آخر
 تک
 میں
 جوٹی
 بتلاتے
 ہیں
 مارنصاحب
 کہتے
 ہیں
 کہ
 یہ
 جعلی
 کتاب
 میں
 شروع
 ملت
 کیسچی
 میں
 ایجاد
 ہوئیں
 ہوں
 انتہی
 کہتا
 ہوں
 میں
 اس
 ظن
 کے
 موافق
 معلوم
 ہوا
 کہ
 طبقہ
 اولی
 ملت
 کیسچی
 میں
 بڑے
 جعل
 بنانے
 والے
 تھے
 اور
 موافق
 تواتر
 ارجن
 کے
 پو
 پوس
 اور
 یودا
 نے
 انہیں
 جوٹی
 کتابوں
 سے
 اپنے
 خطوں
 میں
 نقل
 کیا
 ہے
 اور
 اب
 عیسائی
 اور
 نہیں
 جلو
 کو
 جو
 نہیں
 جوٹی
 کتابوں
 سے
 منقول
 میں
 کلام
 روح
 القدس
 مانتے
 ہیں
 سبحان
 اللہ
 پوس
 اور
 یودا
 کو
 جو
 ان
 کے
 زعم
 میں
 صاحب
 الہام
 تھے
 خیر
 ہوا
 اور
 سولہ
 ویں
 صدی
 والوں
 کو
 سولہ
 سو
 برس
 کے
 بعد
 اطلاع
 ہو
 جائے
 فصل
 دوسری
 اس
 امر
 کے
 بیان
 میں
 کہ
 یہ
 ہر
 پانچ
 کتاب
 میں
 موسی
 علیہ
 السلام
 کی
 جو
 اہل
 کتاب
 کے
 نزدیک
 واجب
 تسلیم
 ہیں
 سب
 تصنیف
 موسی
 علیہ
 السلام
 کی
 نہیں
 اور
 بہت
 درس
 اور
 عبارتیں
 اس
 امر
 کی
 دلیل
 ہیں
 ورس
 ۱۳
 باب
 ۶
 کتاب
 پیدائش
 کا
 یون
 ہے
 بندہ
 ۱۸۷
 اور
 بادشاہ
 جوزمین
 اودوم
 پرسلط
 ہوئی
 پیشتر
 اس
 سے
 کہ
 بنی
 اسرائیل
 کوئی
 بادشاہ
 ہو
 ہی
 میں
 انتہی
 اس
 سے
 معلوم
 ہوتا
 ہے
 کہ
 لکھنے
 والا
 کتاب
 پیدائش
 کا
 کو
 شخص
 اوس
 زمانہ
 کے
 بعد
 ہے
 حسین
 بنی
 اسرائیل
 میں
 سے
 بعضے
 بادشاہ
 ہو
 چکے
 ہوں
 ورس
 ۳
 باب
 ۱۲
 کتاب
 شمار
 کا
 یون
 ہے
 ہندیہ
 ۱۸۷
 چنانچہ
 ہواہ
 نے
 بنی
 اسرائیل
 کی
 آواز
 سنی
 اور
 کفانیوں
 کو
 گرفتار
 کر
 دیا
 اور
 ادہون
 نے
 اونہیں
 اور
 انکی
 بیٹیوں
 کو
 حرم
 کر
 دیا
 اور
 اس
 کو
 اس
 کا
 نام
 حرم
 رکھا
 انتہی
 اور
 جلد
 اخیرہ
 اور
 ترجموں
 میں
 یون
 ۱۸۷
 بندہ
 ۱۸۷
 اور

اول
 دوسری

اوسنے اوس مقام کا نام حرمہ رکھا فارسیہ ۱۸۳۱ء و ان موضع را حرمہ نام نهاد فارسیہ ۱۸۳۱ء و ان
 را حرمہ نام نهاد یہ دوسرا لانت کرنا جو کہ مصنف اس کتاب کا کوئی شخص سوائے موسیٰ علیہ السلام
 کے جو کہ اوسکے وقت میں قتل کنگانیوں کا اور حرمہ کرنا اوکی بستیوں کا اور یہ نام رکھنا (یعنی حرمہ)
 واقع ہو گیا ہو اور یہ تو بعد زمانے یوشع علیہ السلام کے ہوا جو تیس سو تیراں باب اول کتاب تصفیہ
 کا یون ہر ہندیہ ۱۸۳۱ء اور یہ وہ اپنی بیانی سمون کے ساتھ گیا اور انہوں نے اون کنگانیوں کو
 جو صفات میں رہتے تھے جاملا اور قریہ کو حرمہ کر دیا اور اوسکا نام حرمہ رکھا انتہی اور جملہ اخیرہ اور
 ترجموں میں یون ہر فارسیہ ۱۸۳۱ء و ان شہرہ ہارمہ سمی گشت فارسیہ ۱۸۳۱ء و شہرہ ہارمہ
 شد اور موسیٰ علیہ السلام کو کنگان تک پہنچے ہی نہ تھی قتل اور حرمہ بستیوں کنگانیوں کا اور حرمہ
 نام رکھنے کا کو کیا ذکر و رس نام اسی باب ۱۱۲ کا یون ہر ہندیہ ۱۸۳۱ء اسی لئے ہوا کہ جنگ نامی میں
 لکھا ہے کہ یہ دریائے قازم اور وادی انون کے پاس ہوا انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف اس
 کتاب کا کوئی شخص اور سوائے موسیٰ علیہ السلام کے جو کہ اوسنے بعض حالات کو جنگ نامی ہوا
 سے نقل کیا ہے اور معلوم نہیں کہ وہ جنگ نامہ کسی تصنیف ہو اور کس نسخے میں تصنیف ہوا تھا اور اب
 وہ کتاب سبکی سب گم ہو چکا ہے یہی نہیں لگتا ورس باب ۱۱۲ اسی کتاب کا یون ہر اور موسیٰ سے
 لوگوں سے جو روئے زمین پر بہتے زیادہ برو بار تھا انتہی ہسپانی تو نا کہتا ہے کہ اس فقرہ سے معلوم
 ہوا کہ مولف اس کتاب کا موسیٰ علیہ السلام نہیں کہنے کہ کوئی شک ہے ہی ایسی اپنی تعریف بڑھ کر نہیں کرنا
 پس مولف اس کا کوئی شخص معتقد حضرت موسیٰ علیہ السلام سے جو نہ موسیٰ علیہ السلام ورس نام
 باب ۱۱۲ کتاب گشتی کا یون ہر ہندیہ ۱۸۳۱ء اور سنسکا کا بیٹا یا رینظلا اور سنے اس نواحی کے کانوں
 لیلیا اور انکا نام بایر کے کانوں کا اور ورس نام باب تیسری استثناء کا یون ہر ہندیہ ۱۸۳۱ء
 سنسکا کے بیٹے یا رینے ارجوب کی ساری ملک جنوریوں اور اچانیوں کی نواحی تاتاری اور اپنے
 جانوت یا رینا سان اسکا نام رکھا جو اسکا نام ہتا ہی نام آج تک ہوا انتہی ان ورسوں سے معلوم ہوتا
 کہ مصنف اس کتاب کا کوئی اور بھی شخص ہو کہ جو کہ یقیناً یا رین بعد زمانہ موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے اور یہ

یہ کتاب جو کہ موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے اس کے
 نام کا کوئی اور بھی شخص ہو کہ جو کہ یقیناً
 یا رین بعد زمانہ موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے
 اور یہ کتاب جو کہ موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے
 اس کے نام کا کوئی اور بھی شخص ہو کہ جو کہ
 یقیناً یا رین بعد زمانہ موسیٰ علیہ السلام کے
 ہوا ہے اور یہ کتاب جو کہ موسیٰ علیہ السلام
 کے ہوا ہے اس کے نام کا کوئی اور بھی شخص
 ہو کہ جو کہ یقیناً یا رین بعد زمانہ موسیٰ
 علیہ السلام کے ہوا ہے اور یہ کتاب جو کہ
 موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے اس کے نام کا
 کوئی اور بھی شخص ہو کہ جو کہ یقیناً یا
 رین بعد زمانہ موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے

اوسکا اون اضلاع کو بلاشبہ بعد اوتھے ہوا اور یہ لفظ وہی نام آج تک ہر سپردِ دالت کرتا ہے کہ یہ مختصر
 یاری کے بعد یہی دستِ پیچھے ہوا حضرت موسیٰ کا تو کیا ذکر علاوہ اسکے یہ بھی صحیح نہیں کہ یاری کا بیٹا
 ہوا اسلئے کہ یاری کا بیٹا خوب کا اور اولاد یہود میں ہر جیادرس ۴۴ باب کتاب اول اخبار الایام
 میں مصر ہوا اور من اولاد یوسف علیہ السلام میں ہر تفسیر منبری اور اسکاٹ میں ذیل درس ۴۴
 باب کتاب ہستنا کے یون کہ جلاخیرہ الحاقی ہر کہینے بعد موسیٰ علیہ السلام کے بڑا یا ہوا اگر اوسکو
 چھوڑا جاوے تو کچھ مطلب نہیں بگڑتا انتہی کہتا ہوں کہ اگر الحاقی کہو تو سب درس فرسک الحاقی
 جلاخیرہ کی تخصیص لغوی درس اباب کتاب ہستنا کا یون ہر یے دے یا قین میں جو موسیٰ نے
 اردن کے اوس پار بیابان کے میدان میں سوف کے مقابل فاران اور نونل اور لابان اور
 حصیرت اور ذمی ذہانت کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں انتہی پس یہ لفظ اوس پار الہ دالت کرتا
 ہے کہ کہنے والا اس کتاب کا دوسری طرف اردن کے تھا اور اسی لئے اسپائی نوز اور کئی اور
 شخصوں نے کہنا ہے کہ کتاب ہستنا کی تصنیف موسیٰ علیہ السلام کی نہیں اور وہ لفظ جکا ترجمہ
 اوس پار کیا گیا اوسکا ترجمہ اسطرح مترجموں یونانی نویت نے جو بہتر بڑے بڑے عالم یہودی
 اور مترجم ترجمہ لاطینی نے کہ بہت بڑا معتبر سیحون میں ہوا اور ڈاکٹر جڈس نے اپنے ترجمہ میں اور
 اسطرح یہ شمار مترجموں نے بلکہ سب لکوں قانون نے جو غیر انگلند کے رہنے والے ہیں (شاید
 مترجم ترجمہ سریانی کے) کیا ہوا اور رومن کا ملک کے ترجمہ انگریزی سب نہیں کے موافق ہیں اور
 عالم فرقہ برڈسٹنٹ کے اس اعتراض کو دفع کرنے کے لئے اون سب ترجموں مذکورہ بالا کو غلط
 ٹھہراتے ہیں مگر جہور کے سامنے قول انکا کہ معتبر اور جہور سے لاکھوں بلکہ کروڑوں قائل علی
 ادنیٰ صحت کے قائل تھے اور اگر ان کے قول کو مان ہی لیں تو یہی ہمارا اعتراض فرقہ رومن کا ملک
 اور اور فرقوں پر جو ادنیٰ صحت کے قائل ہیں بلاشبہ تمام ہوا اس فرقہ کے اوار کے انفر
 سب ترجمہ خراب اور غلط اور جہور اضافہ بڑے خوف یا بے فہم ہستنا میں اسلئے یا اون
 سب سے قصداً ترجمہ غلط کر کے اوسکو بدل دیا کلام الہامی کا بتلا کر جب ان غلطیاں دیکھا ہوا

اسکے ان کے
 حال اور
 اسطرح
 ادنیٰ دالت
 قین میں
 لیسے غلط
 اسکا
 ترجمہ
 یونانی
 کمال
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

تو محرف ہوئے یا وہ سب کو کچھ علم نہ تھا اور بے علمی سے اس غلطی میں چڑھے تھے باب ۱۶ کتاب
 خروج میں ہر ہندیہ ۳۵۶ اور بنی اسرائیل جاہلیں برس جب تک کہ دے بستی میں آئے
 من کہاتے رہے جب تک کہ دے زمین کنعان کی نواحی میں آئے من کہاتے رہے ۳۶ اور ایک
 اور ایفا کا دسواں حصہ اتنی ظاہر آئے درس دلالت کرتے ہیں کہ مصنف اس کتاب کا وہ
 کہ جس کے عہد میں یا پہلے اس کے عہد کے کنعان میں پہنچا اور من کا موقوف ہونا عمل میں آیا ہوا ہے
 ایفا کا سہ ہوا اور حضرت موسیٰ کی زندگی تک یہ دونوں امر نہیں واقع ہوئے بلکہ کنعان میں
 علیہ السلام کے ساتھ پہنچی اور من اس وقت موقوف ہوا ہے جب بنی اسرائیل نے عید فصح کے دن سرزمین
 اریحا میں دانے چلنے سے فطیری روٹیاں اور سنہین بالین کہائی تھیں جیسا باب ۲۴ میں کتاب یوشع
 سے معلوم ہوتا ہے اور وزن ایفا کا حضرت موسیٰ کے عہد سے پہلے نکلا یا باب ۳۳ کتاب استثنا کا باب
 سب دلالت کرتا ہے کہ یہ کتاب تصنیف موسیٰ علیہ السلام کی نہیں خصوصاً اوسین یہ الفاظ کہ آج
 دن تک کینے اوسکی (یعنی موسیٰ علیہ السلام کی) قبر کو نہ پہچانا اور اب تک بنی اسرائیل میں موسیٰ کی
 مانند کوئی قائم نہیں ہوا صاف دلالت کرتے ہیں کہ مصنف اسکا بہت ہی بعد موسیٰ علیہ السلام کے ہوا
 تفسیر میری اور اشکات میں ہے کہ کلام موسیٰ علیہ السلام کا باب گذشتہ پر تمام ہوا اور یہ باب کیسا
 الحاق کیا ہوا ہے وہ شخص یوشع ہو یا صموئیل یا عزرا یا اوس کے بعد کوئی اور پیغمبر ہو سکے دریافت نہیں
 ہوتا شاید پہلے درس بعد رافائی بابل کے عہد میں لکھے گئے ہونگے اتنی اور تفسیر والی اور چھوڑ
 میں ہی اسیکے موافق ہو دیکھو انکے مضمر و نکو کوئی سند نہیں ملی کہ باوجود اقرار کرنے الحاق کے کسی
 الحاق کرنا لیکو متعین نہیں کر سکتے بلکہ اٹکل بچو وہی تباہی کہتے ہیں کہ شاید فلانا ہوا یا فلانا ہے
 کہ جب سند نہ ہو تو یہ بچا رہے کیا کریں مگر حکم یہ ہے کہ قیاساً دعویٰ کرتے ہیں کہ کوئی پیغمبر ہو گا حالانکہ
 یہ تو فقط ایک گمان ہو کوئی اسکی دلیل نہیں شاید یہاں نے عوام کے لئے ایسا کہتے ہونگے ورنہ
 باب ۱۲ پیدائش کا یون ہے ترجمہ ہندیہ ۳۵۶ ابرام نے اس سرزمین میں نابلس کے مقام ادری
 کی بلوط تک سیر کی اور اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے انہی تفسیر میری اور اشکات میں

ایک

عید ز نام اوس منارہ کا ہے جو دروازہ یروشلم پر تھا پس مصنف اسکا کوئی سا دل یا واؤد
علیہ السلام کے عہد میں ہو گا اور ملاحظہ زبور اور کتاب بنحیا اور یرمیا اور حزقیل علیہ السلام
سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زمانہ سلف میں ہی طریقہ تالیف اور تصنیف کا ایسا ہی تھا جیسا
اور شاطر کو دیکھتے ہی معلوم ہو جاتا تھا کہ مصنف اپنا حال لکھتا ہے اور تمام تواریت میں کوئی درس یا
نہیں کہ اوس سے معلوم ہو کہ موسیٰ علیہ السلام خود ہی اپنا حال لکھتے ہیں بلکہ جہاں ذکر موسیٰ علیہ السلام
کا ہے اوس جگہ ایک حدیث سے انکو بولا گیا ہے اور ایک جا ہی حدیث متکلم سے نہیں لے کر لیا اور کچھ پیشین
اوسکی بطور نمونہ کے لکھی جاتی ہیں اباب خروج کا بند یہ ۱۱۶۱۱ اول روز و نین یون ہوا کہ جب
موسیٰ بڑا ہوا ۱۵۱۱ جب فرعون نے یہ سنا تو چاہا کہ موسیٰ کو قتل کرے پر موسیٰ فرعون کے حضور سے
بھاگا ۱۲۱۱ تب موسیٰ اس شخص کے گھر میں رہنے پر رضی ہوا ۱۳۱۱ اور تمام اس باب میں ضمیر غریبی
موسیٰ علیہ السلام کی طرف پڑتی ہے اور ایسا ہی اور بابو نین سمجھنا چاہئے ۲ باب ۱۲ خروج ۱۱
موسیٰ اپنے سسر شورو کے جو مدین کا کاہن تھا ۱۳۱۱ تب موسیٰ نے کہا کہ میں ایسا ملک طرف سے
جاؤں ۱۱۱۱ موسیٰ نے خدا کو کہا میں کون ہوں جو فرعون یا اس جاؤں ۱۴۱۱ تب موسیٰ خدا
کہا ۱۵۱۱ پر خدا نے موسیٰ سے کہا ۱۶۱۱ باب ۱۲ خروج بند یہ ۱۱۶۱۱ تب موسیٰ نے جواب دیا ۱۷۱۱ تب یہ وہ
نے موسیٰ سے کہا ۱۸۱۱ تب موسیٰ نے یہواہ سے کہا ۱۹۱۱ تب یہواہ کا عہدہ موسیٰ پر پڑا ۲۰۱۱
۱۸۱۱ تب موسیٰ روانہ ہوا ۲۱۱۱ تب یہواہ نے مدین میں موسیٰ کو کہا ۲۲۱۱ تب موسیٰ نے اپنی
جو رواد اپنے بیٹو کو لیا ۲۳۱۱ اور یہواہ نے موسیٰ کو کہا ۲۴۱۱ موسیٰ نے خدا کی جسے اوس پر بھیجا
۲۵۱۱ تب موسیٰ اور مارون ۲۶۱۱ باب ۲۷ خروج ۲۳۱۱ اور کہ موسیٰ یہواہ کو نہر گیا ۲۷۱۱ باب ۲۷ خروج بند یہ ۱۱۶۱۱
تب یہواہ نے موسیٰ کو کہا ۲۸۱۱ پر خدا نے موسیٰ کو فرمایا ۲۹۱۱ موسیٰ نے بنی اسرائیل کو فرمایا ۳۰۱۱ اور یہواہ نے فرمایا
۳۱۱۱ تب موسیٰ نے یہواہ کے آگے یون کہا ۳۲۱۱ تب یہواہ نے موسیٰ اور مارون کو کہا ۳۳۱۱ تب وہ
مارون اور موسیٰ میں جنہیں یہواہ نے فرمایا ۳۴۱۱ اور جب دن یہواہ نے ملک مصر میں وہی سے
باقین یون ہوا ۳۵۱۱ کہ یہواہ نے موسیٰ کو کہا ۳۶۱۱ باب ۳۷ خروج بند یہ ۱۱۶۱۱ اور یہواہ نے موسیٰ

بیان عمر بزرگون کا موافق تینوں نسخوں کے			تمام بزرگون کا جنکی عمر بین وقت پیدائش و ولادت کے اختلاف ہے
یونانی	سامری	عبری	
۲۳۰	۱۳۰	۱۳۰	آدم علیہ السلام
۲۰۵	۱۰۵	۱۰۵	شینیت عم
۱۹۰	۹۰	۹۰	انوش
۱۷۰	۷۰	۷۰	قینان
۱۶۵	۶۵	۶۵	مہلائیل
۱۶۲	۶۲	۱۶۲	یارد
۱۶۵	۶۵	۶۵	حوک علیہ السلام
۱۸۷	۶۷	۱۸۷	موسا علیہ السلام
۱۸۸	۵۳	۱۸۳	لامک
۹۰	۹۰	۹۰	نوح علیہ السلام
۲۲۶۲	۱۳۰۷	۱۶۵۶	

دوسرا یہ کہ موافق عبری کے زمانہ طوفان سے ولادت ابراہیم علیہ السلام تک دو یونانیوں
برس اور موافق اکثر نسخوں یونانی کے ایک ہزار بہتر اور موافق ایک نسخہ یونانی کے گیارہ سو
اور موافق سامری کے نو سو بائیس برس ہے اور عبری کے موافق یہ طرفہ ناشا اور ہے
کہ بعد طوفان کے نوح علیہ السلام تین سو پچاس برس جیٹے دنیا ورس ۲۸ باب کتاب پیش
میں مصرح ہے اور ولادت ابراہیم علیہ السلام کی دو سو بائیس برس بعد طوفان کے ہوئی
تو لازم آتا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کو اٹھاون برس کی عمر تک لکھا ہوا ہے تو یہ اتفاق تواریخ
کے غلط ہے اور موافق اکثر نسخوں یونانی کے سات سو بائیس برس اور موافق ایک نسخہ
یونانی کے آٹھ سو بائیس برس بعد وفات نوح علیہ السلام کے ولادت ابراہیم علیہ السلام
کے ہوئی ہے اور موافق سامری کی پانچ سو بائیس برس بعد پیدائش کا کیا اسکان اور نسخہ یونانی

دوسرا اختلاف

اور ایک خط ہے کہ ارفخند اور شالم کے بیچ میں قینان کو اپنی طرف سے بڑا دیا ہے کہ عبری اور سامری میں اس کا پتا نہیں اور یوسف نے بھی اس کو غلط جان کر نہیں لکھا اور یونان انگریزی نے بیان مدت مذکور میں تینوں نسخوں کو غیر معتبر سمجھا اور اس کو تین سو باون برس لکھا اور اس کو تفسیر ڈولی اور رچرڈ میت میں موافق قول لیسٹ کہ جس کے مختار کر کے یونان لکھا ہے کہ کل زمانہ طوفان سے ولادت ابراہیم تک تین سو باون برس ہے جسے اور تعجب ہے کہ اس تفسیر والوں نے سائو کو چونکہ عبری میں صرح میں کیوں نہیں صرح کر لیا تاکہ غلطی کڈر کی اور یہ ظاہر ہو جاتی اور یوسف کے سبب مخالف اوس بت کو نو سو ترائوے برس لکھا ہے اور تفصیل اختلاف تینوں نسخوں کی موافق تفسیر عبری اور اسکات کے

نام نیکو کا جن کی عمر میں			
بیان عمر بزرگون کا موافق تینوں نسخوں کے			
عبری	سامری	یونانی	وقت پیدا ہونے کے اختلاف
۳۵	۲	۳	سام سے ارفخند کی ولادت
۳۵	۱۳۵	۱۳۵	ارفخند
۳۰	۱۳۰	۱۳۰	قینان
۳۰	۱۳۰	۱۳۰	شالم
۳۴	۱۳۴	۱۳۴	عابر
۳۰	۱۳۰	۱۳۰	قانع
۳۲	۱۳۲	۱۳۲	رعو
۳۰	۱۳۰	۱۳۰	سرفع
۲۹	۷۹	۷۹	ناحور
۷۰	۷۰	۷۰	تاریخ
۲۹۲	۹۴۲	۱۰۷۲	

تیسرا یہ کہ دفتر دوسرے لب التواریخ کی شروع جدول میں صفحہ ۳۴ میں تشریح ستون قبل ولادت مسیح میں لکھا ہے نسخہ منطبع ۱۸۲۵ء دار الحکومت کلکتہ کا جہاں کا خلق

تاریخ اختلاف

عبری کتاب مقدس کے مطابق ۴۰۰۰ قبل مسیح اوجنٹ کی (یعنی ترجمہ یونانی کی) مطابق ۵۸۲۱
 قبل مسیح کی مطابق ۴۰۰۰ قبل مسیح دیکھو اس کے موافق زمانہ مابین ولادت آدم اور عیسیٰ علیہ السلام
 میں کیسا اختلاف ہے اور ان اختلافات میں قدما کیسی ہیودیون کو الزام تحریف کا دیتے تھے اور کہتے
 تھے کہ قریب سنہ ایک سو تیس عیسوی کے ہیودیون نے یہ تحریف کی ہے اور گسٹائن بھی جو بہت بڑا عالم
 عیسائی گذرا ہے عبری کو محرف بتلاتا ہے جلد اول تفسیر مغربی اور اسکاٹ میں ہے کہ فاضلون نے
 جو حساب نسبت تاریخوں و اوقات منذرجہ عہد عتیق کے کئے ہیں اون حسابوں میں بڑے بڑے فرق
 واقع ہیں خصوصاً اون واردات کی تاریخوں جو قبل از طلبا ابہیم کے ہوئی تھیں لیکن ان اختلافات
 سے اکثر مطالعین کو کچھ بڑی غرض نہیں گسٹائن ہیودیون کو الزام تبدیلی تاریخوں کا نسبت اون
 بزرگوں کی جو قبل اور بعد زمانہ طوفان کے زمانہ حضرت موسیٰ تک ہوئے دیتا تھا اور درجہ الزام
 کی یہ کہتا تھا کہ اونہوں نے واسطے غیر معتبر کرنے ترجمہ یونانی اور دشمنی دین کیسی کی ہے امر کیا تھا
 اور یہی رکھ معلوم ہوتا ہے کہ قدما کیسی ہیون میں عام نہی اور یہ کہتے تھے کہ قریب سنہ ایک سو تیس
 عیسوی کے ہیود نے یہ تحریف کی ہے یہاں دوسری تفسیر میں ہے کہ ہیلن صاحب نے یوسیفوس اور ترجمہ
 یونانی سے کچھ اونکی غلطیاں صحیح کر کے تاریخ لی ہے کہ اوسکی موافق زمانہ ولادت مسیح علیہ السلام
 تک پیدائش عالم سے مدت پانچ ہزار چار سو گیارہ برس کی اور طوفان سے مدت تین ہزار ایک سو پچیس
 لکھتی ہے اور باعث فرق کا یہ ہوا کہ بزرگوں کی ولادت کی تاریخ یونانی ترجمہ میں سو برس اونکے
 باپوں کی عمر میں نسبت عبرانی عہد عتیق کے زمانہ ہے گو کل مجموعہ ایک سارا مثلاً اگر عبرانی میں لکھا
 کہ فلانا بزرگ جب اوسکے پیدا ہوا سو برس کا تھا تو یونانی میں ہے کہ وہ سو برس کا تھا انہی دیکھو
 اس تفسیر میں صاف مصرح ہے کہ قدما کے نزدیک یہ عبری محرف اور یونانی صحیح تھا اور تحریف ہیود
 کی مسئلہ ۲ میں بتلاتے تھے اور گسٹائن بھی الزام تحریف کا ہیود کو دیتا تھا اور سچ ہے کہ ہیودیون
 کی مذہبیاتی سے یہ بات کچھ بعید نہیں چوتھا یہ کہ ورس ۴۲ کتاب استثنائات کا نسخہ عبری
 میں یون ہے ترجمہ ہندیہ سنہ ۱۸۵۰ء میں جو بیت المقدس کی پابسا ترجمہ و تو تم اون تہہ و کو خبیکی باب ۱۱

ترجمہ استثنائات

نہین آج کے دن حکم کرتا ہوں عیسا کے پہاڑ پر نصب کجا اور ان پر جو بایہمیر پو ابھی اور
ترجمہ ہندو تہذیب میں بلا تفسیر ہی عبارت ہے اور ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۰ء کے موافق میں
اور توریت سامری میں عیسا کے جاگدزم واقع ہے اور عیسا اور گدزم دو پہاڑ آٹھ سائے
جیسا کہ ۱۲ اور ۱۳ اوسے باب ۲۷ سے اور درس ۲۹ باب ۱۱ استناد اور درس ۳۳ باب ۱۰
سے سمجھا جاتا ہے اور تفسیر نہری اور اسکاٹین ہے متن سامری میں یون ہے کہ ان پہاڑوں پہاڑ گدزم
پر رکھو ابھی اور یہود اور سامریوں میں قدیم سے نزع ہے کہ فلج اور ہیکل کو نئے پہاڑ پر موافق
حکم توریت کے بنانا چاہئے اور جہو عیسائی موافق یہود کے اس جا یقیناً توریت سامری کو حرف
کہتے ہیں دفع البہتہ کی پہلی فصل میں ہے انہوں نے (یعنی سامریوں سے) حصے دو سکے
پہاڑ پر دوسری ہیکل بنائی اور اپنی لک کے لئے توریت میں ایک بات بدلی کہ جس سے معلوم ہو سکے
کہ یہودی جگہ ہے جہاں خدا نے فرمایا تھا کہ میری عبادت کرنی چاہئے پس یہودی کی توریت اور
سامریوں کی توریت کا فقط یہی فرق ہے اور ان دونوں کے مقابلہ کرنے سے صرف یہہ حجت ہو سکتی
ہے کہ خدا کی ہیکل کو کہاں بنانا چاہئے اور سب باتوں میں سامری توریت ہماری کتا کے موافق ہے
اور یہہ تبدیل موسیٰ کے مرنے کے بعد کچھ زیادہ پانچ سو برس کے واقع ہوئی مگر ہماری توریت اصلی
حضرت موسیٰ کے وقت سے اس دم تک محفوظ و محفوظ ہے، پر عیسائی اوس بدلی ہوئی توریت
کو نہیں مانتے ابھی پس باقر صاحب دفع البہتہ کے عیسائیوں کے نزدیک توریت سامری میں یہہ
تکریف یقینی ہے اور وہ توریت ان کے نزدیک محرف اور مردود ہے اور یہہ بھی معلوم ہوا کہ یہہ
پانچ سو برس سے زائد کے پہچے ایسا کر گئی کہ اوس کے سارے فرقہ اور قوم میں اوس محرف کے سب
نسخے پھیل چکے اور اعلیٰ اور اس قوم کے اوس فعل بد پر متفق ہو گئے تو دیکھو حصہ سے
جددات دراز کے بھی ایسا امر ہے ایسا کا جاری ہو جاتا ہے اور یہہ قول اسکا کہ یہودی کی توریت
اور سامریوں کی توریت کا فقط یہی فرق ہے بالکل غلط اور لغو ہے جیسا کہ بیان اسکا اور گدزرا
اور کچھ اور آتا ہے بہر حال یہ چاروں اختلاف بہت بڑے ہیں اور انہیں عیسائیوں نے سلفاً

اور خلفا کلمات مضطربانہ کہے ہیں جمہور قدامت عیسائی یونانی کو صحیح اور عبری اور سامری کو محرف کہتے تھے اور ان صاحب جلد دوسری اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ڈاکٹر سبیلز جامی توریت سامری کا ہے اور اس نے صحت تاریخ اور سیکولوجی کے خلاف خواہ ثابت کیا ہے اور ان دلیلوں کی تلخیص یہاں پیش ہو سکتی جسکو منظر ہوا و سکی کتاب میں جلد اول کے صفحہ انہی سے آخر تک دیکھ اور ڈاکٹر کئی کات کہتے ہیں کہ ادب نامہ یونان نسبت بیت کے اور لحاظ ان کی عادتوں کا اور خاموش رہنا جناب سیم کا (یعنی الزام نہ دینا اور ٹکوا بیت تحریر کے) وقت گفتگوی مشہور کو جو عورت سامریہ سے ہونی تھی اور اور باقی اسکو تقاضا کرتی ہیں کہ جو محققین بیل نے سامریوں کو الزام تبدیل قصدی کا دیا ہے بے اصل ہے اور الزام تبدیل کا یہودیوں کو دیا جاوے اور یوہیسی پس اور سیرل اور پیرولک اور دیوڈورس اور جیروم اور سن سلس اور قدامت تاریخ عیسائیوں نے اس نسخہ سامری کو ہر نہ کاپی سے اور اقتباس کیا ہے مگر بعد اس کے وہ نسخہ متروک ہوا انتہی اسکے موافق سبیلز اور کئی کات وغیرہ سامری کو صحیح اور عبری کو محرف کہتے ہیں ۱۱۰۰ یونانی ہی ان کے نزدیک محرف ہو گا اور عیسائی جامی عبری کے ہیں پس ان دو گون نے سلفاً اور خلفاً یقیناً ایک سے کیا چھ اور باقیوں کو محرف مانا ہے پانچواں یہ کہ دس ہزار باب ۱۲ خروج کا عبری میں یونان سے ترجمہ ہند ۱۲۵۷ اور بنی اسرائیل جو مصر کے باشندے تھے بود باش چارے تئیں برس تک تھی انتہی عربیہ ۱۳۵۷۰ فکان چھ ماہ تک بنو اسرائیل فی ارض مصر اربعائے ثلاثون سنہ یعنی تین مدت رہنے بنی اسرائیل کی میں مصر میں چار سو تئیں سفر ۱۳۵۷۰ آباد بنی اسرائیل کہ در مصر ساکن بودند تہ چہار صد و سی سال بود حالانکہ یہ غلط ہے کہ مدت رہنے بنی اسرائیل کی مصر میں دو سو پندرہ برس ۱۳۵۷۰ چار تئیں اس تو بیت سامری و ترجمہ یونانی میں طرح واقع ہوا و بنی اسرائیل اور ان کے اباد و اجداد کا رہنا زمین کنعان اور زمین مصر میں چار سو تئیں برس تھا انتہی اور تفسیر مزہبی اور اسکاٹ میں بعد نقل اس عبارت کے سامری سے یونان ہے یہ بلاشبہ سچی عبارت ہے اور متن کی ہر شکل کو دور کر دیتی ہے انتہی پس نسخہ عبری سے قصداً یا سہواً لفظ اباد و اجداد اور لفظ زمین کنعان کا گرایا گیا یا سامری اور یونانی میں بطور اصلاح کے

پانچواں اختلاف

برایا گیا اور باوجود اسکے اس درس کو درس ۱۳ باب ۵ اپدائش سے مخالفت ہے اور وہ یوں ہے ترجمہ ہندوستان
 بتا دینے ابرہہ کو کہا یقین جان کر تری ولادت میں میں آوارہ گئی اور دیکھنے لوگوں کے بندے ہو گئے وہ اس
 چار سو برس تک کہہ دینے انتہی دیکھو اس میں فقط چار سو برس ہیں علاوہ اسکے بڑھونا اور دکھ
 پانا اولکا جیسی تہا جب مصر میں آئی اور وہ کل دو سو پندرہ برس رہا نہ چار سو تفسیر مصری
 اور اسکاٹ میں ذیل درس ۴۰ باب ۲۴ خروج کے واسطے دفع کرنے مخالف کے یوں مرقوم ہے
 کہ یہ دونوں درس آپس میں مخالفت نہیں اسکے کہ پیدائش میں زمانہ ولادت اسحاق سے اور خروج
 میں زمانے جانے ابراہیم کے اور سے گنا کیا ہے اور ابراہیم اور اسکی اولاد زمین کنعان میں
 دو سو پندرہ برس بیگانی رہی اور بنی اسرائیل زمین مصر میں دو سو پندرہ برس اتنی کہتا ہوں
 میں کہ اول یہ توجہ داری ہے کہ سچا باعقب بدوین کسی مرتبہ کے ہندرت مذکور کا ایک ولادت
 اسحاق علیہ السلام کو اور دوسری جائزہ نہ خروج ابراہیم کو اور دوسری ہمارے میں اور کوئی قرینہ
 اسکا نہیں علاوہ اسکے یہ توجہ مخالف اسکے ہے جو اسی تفسیر میں ذیل درس ۱۳ باب ۵ اپدائش
 کے مذکور ہے کہ ابراہیم کے کنعان کے پہنچنے سے ولادت اسحاق تک ۲۵ برس ہیں اور اسحاق کی عمر
 وقت ولادت یعقوب کے ۶۰ برس کی اور عمر یعقوب کی وقت جانے مصر کے ایک سو تیس برس کی تھی
 اور غنوں کے جمع کرنے سے دو سو پندرہ برس ہوئے ہیں انتہی اس لئے کہ اس مفسر نے دونوں حالت
 رہنے مصر کی دو سو پندرہ برس مانے جیسا کہ اور مورخ بھی اس طرح لکھتے ہیں اور مورخ جابر
 اسحاق علیہ السلام کی وقت ولادت یعقوب علیہ السلام کو ۶۰ برس کی اور عمر یعقوب علیہ السلام کی
 وقت جانے مصر کے ۱۳۰ برس کی بتلائی اور یہی حق ہے جیسا درس ۲۶ باب ۲۵ پیدائش اور
 درس ۹ باب ۷ پیدائش میں مصر ہے پس جب تینوں مدتوں میں یعنی مدت عمر اسحاق
 کی وقت ولادت یعقوب کے اور مدت عمر یعقوب کی وقت جانے مصر کے اور مدت رہنے مصر کی
 مسلم ہوین تو اب دو قبا حین لازم آتی ہیں ایک یہ کہ ولادت اسحاق سے زمانہ خروج مصر تک
 چار سو پانچ برس ہوئے ہیں اس طرح ہر سو پندرہ سال نہ چار سو فقط جیسا خروج میں ہے دوم

۱۳۵
 ۲۵
 ۶۰
 ۱۳۵

یہ کہ موافق اوسکے توجیہ کی روانگی ابراہیم سے ولادت اسحاق علیہ السلام تک نہیں برس
 لینے چاہیے تاکہ سنہ ۳۰ برس کی جیسے کتاب پیدائش میں مصر سے پوری ہو حالانکہ اگر ہم اس سنہ
 قبل ولادت کو اوپر مدت مابعد ولادت کے بڑا دین تو ۳۵ برس ہوتے ہیں نہ چار سو تیس برس ہیں
 توجیہ اوسکی مردود ہے اور موافق تفسیر مذکور کے تفسیر ڈوالی اور رچرڈ سنٹ میں ہی موافق قول
 پشپ پاترک اور پشپ کٹر کے واقع ہے پس یہی مردود ہے چنانچہ کہ درس اشوان باب
 پیدائش کا عبری میں یون ہے ترجمہ تیری شکستہ تب قین اپنے بیائی ہل سے بولا اور جے
 دونوں کہتے ہیں تے یون ہوا الم تفسیر مہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ درس موافق تفسیر
 سلمیٰ اور ترجمہ یونانی اور برترجون پرانے کی یون ہے آدقین اپنے بیائی ہل سے بولا کہ او
 میدان کو چلین اور جب دے دونوں الم پس یہ جملہ کہ او میدان کو چلین عبری میں مفقود
 ہے ہارٹا صاحب دسری جلد کے صفحہ ۹۳ میں حاشیہ کے اندر لکھتے ہیں کہ سامری اور یونانی او
 ارامی اور سیطرح لاطینی میں جو پشپ د ائیں کے پانی گلاٹ میں چھپی ہے موجود ہے اور اگلی
 کاٹ نے اس جملہ کے عبری میں داخل کرنے کو حکم کیا تھا اور بلاشبہ یہ اچھی عبارت ہے اور اسی
 جلد کے صفحہ ۳۸ میں لکھتے ہیں عبارت جو ترجمہ یونانی میں ہوتی ہے بعض دفعہ صحیح ہوتی ہے
 گو کہ وہ حال نسخہ عبرانی میں ہنوشلا کہ جیسا درس مذکور کہ امین عبرانی نسخے خطی ہوں یا مطبوعہ
 صریح نقصانی ہیں اور مترجم ترجمہ انگریزی مہری کا جو بہان اچھا دریافت نہ کر سکا ترجمہ یون
 کیا قایل نے اپنے بیائی ناییل سے باتیں کیں اور اس نقصان عبرانی کو ترجمہ سنبو جنٹ پورا
 کرتا ہے اور متن سامری اور ترجمہ لاطینی اور ارامی اور ترجمہ یونانی انکو ملا اور تفسیر
 جالیدی زبان کی اور وہ فقرہ جسکو فلویو دی نے نقل کیا ہے سنبو جنٹ کے موافق ہیں اور
 سب میں یہ جملہ او میدان کو چلین موجود ہے انتہی اور ترجمہ عربی میں ہی یہ عبارت داخل ہے
 عربیہ شکستہ ۶۷ قال قائل کہا میں اخیر خروج الی الحقل ولما صار فی الحقل الم ویکبر یہ جملہ عبری
 سے اور گیا ہے کہ سیطرح مانو سا تو ان یہ کہ درس باب ساتین پیدائش کا عبری یون ہے

چھٹا اختلاف

ساتواں اختلاف

ہندیہ ۱۸۳۷ء اور طوقان کا پانی زمین پر چالیس دن تک ابلا رہا اور ترجمی یونانی اور عربی
 نسخوں لاطینی میں چالیس دن رات کا لفظ واقع ہے جیسا ورس ۱۲ اوس باب میں عبری میں
 یہی اب تک موجود ہے پس ورس سترہویں میں عبری کے اندر لفظ رات کا اور لکھا ہے ہر لفظ
 جلد اول میں لکھتے ہیں لفظ رات کا عبری میں داخل کرنا چاہئے ایوان یہ کہ ورس ۲۲ باب ۵ میں
 کا یون ہے ہندیہ ۱۸۳۷ء اور حبیب اسر ایل اوس سر زمین میں جاری تو یون ہو کہ رات میں گیا
 اور اپنے باب کی حرم بلہا سے ہم بستر ہوا اور اسر ایل نے سنا انتہی تعزیر مزی اور اسکاٹ میں ہے کیہودی
 مانتے ہیں کہ اس ورس میں کچھ ترک ہو گیا ہے اور یونانی ترجمہ اوسکو اس طرح پورا کر دیتا ہے کہ وہ رہتا
 اوسکی نگاہ میں انتہی دیکھو موافق اور ایل کتاب کے سارا جملہ عبری سے اورا ہوا ہے اور یونانی میں
 اب تک موجود ہے پس جملے کا اور جاننا یہی عبری سے دشواہنیں چہ جاے ایک طرف کے یون
 یہ کہ ورس ۲۵ باب ۵ پیدائش کا عبری میں یون ہے ہندیہ ۱۸۳۷ء اور یوسف نے بنی اسرائیل سے یہ
 قسم لیکے کہا خدا مقرر نکو یا دکر لگا اور تم میری بڈیوں کو بیان سے لیجاؤ انتہی اور ترجمہ ہندیہ ۱۸۳۷ء
 موافق اس کے ہے اور جلد اخیرہ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۸۳۷ء واریجا استخوان نامی مرا
 برید فارسیہ ۱۸۳۷ء و شما استخوان نامی مرا از خجابر آریا اور سامری اور یونانی اور ترجمہ سریانی اور
 عربی اور لاطینی میں جلد اخیرہ یون ہے اور تم میری بڈیوں کو بیان سے ساتھ اپنے لگاؤ کے عبری
 میں بعضے لفظ جلد اخیرہ سے گر گئے ہیں ہر لفظ صاحب کہتے ہیں کہ سترٹ رائڈ نے اپنے نئے ترجمہ میں
 ان لفظوں متروکہ کو داخل کر لیا ہے اور خوب کیا انتہی عربیہ ۱۸۳۷ء فارغوا عظامی میں ہنسنا چتر
 حکم دسواں یہ کہ باب دسویں کتاب استنار میں ہے ترجمہ ہندیہ ۱۸۳۷ء تب بنی اسرائیل نے یارو
 بنی یعقوب سے موسیٰ کو کوچ کیا دان مارون کا انتقال ہوا اور وہیں مدفون ہوا اور اسکا بیٹا العا
 کہا تب کے نصرت اس کا قیم مقام ہوا دان سے اونہوں نے جد جہر کو کوچ کیا اور جد جہر سے
 کو جو ایک سیراب سر زمین ہے ۱۸۳۷ء اس وقت یہواہ نے بنی یسوی کو اس لئے جدا کیا کہ یہواہ کے
 صندوق کو اوٹھا دین اور یہواہ کے حضور کھڑے ہو کے خدمت گذاری کوین اور اسکا نام لیکے

ایوان اختلاف

ایوان اختلاف

دسواں اختلاف

برکت آگے چنانچہ آجکے دن تک یونانی ہے انتہی اور باب ۳۳ کتاب تمارین تفصیل منازل کی اسکے لفظ
 ہے اور اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ انتقال یارون کا کوہ مورین ہوا ہے اور سامری میں اسی جہاں معلق
 کتاب شمار کے مرقوم ہے اور عبارت اوس باب کی یونانی ہے ہند یہ ۱۸۷۰ اور موسیٰ و ش سے
 بنی یا عھان میں گئے ۳۴ اور بنی یا عھان سے چل کے حور الجہاد کو خیمہ گاہ کیا ۳۵ اور حور الجہاد
 سے روانہ ہو کے ریطاش میں آئے ۳۶ اور ریطاش سے عبر و نامین آئے ۳۷ اور عبر و نامین سے چلکے
 عصون جابرین پہنچے ۳۸ اور عصون جابرین سے دشت سین میں جو قادم سے آئے ۳۹ اور
 قادم سے چلکے کوہ مورین جو زمین اودوم کی سرحد ہے آئے ۴۰ یہاں یارون کا من ہوا کہ
 ارشاد ہے کوہ مور برگیا اور اوسے بنی اسرائیل کی مصری ہجرت کے چالیس برس کے پانچویں
 مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی ۴۱ اور یارون انکو ایشیریکا ہوتا جو اوسے کوہ مورین وفات
 پائی ۴۲ اور کوہ مور سے کوچ کر کے صلونا میں آئے ۴۳ اور صلونا سے کوچ کر کے قنون میں آئے
 اور اوجلا خیرہ ورس ۸ باب ۱۰ کتاب استنار کا دلالت کرتا ہے کہ وہ الحیاتی ہے ۱۱ اور غلبا
 بے درس غلط عبر میں پیچھے سے ملائے گئے ہونگے گیارہواں یہ کہ درس ۲ بابت پیدائش کا
 عبر میں یونانی ہے ہند یہ ۱۸۷۰ اور ابراہیم اپنی جو رو سارہ کی بابت بولا کہ میری بہن ہے سو
 فلسطین کے بادشاہ ابی مالخ نے لوگ بھیج کر سارہ کو لے لیا انتہی تفسیر منبری اور اسکاٹ میں
 ہے کہ یہ درس ترجمہ یونانی میں یونانی ہے اور ابراہیم اپنی جو رو سارہ کی بابت بولا کہ میری بہن
 ہے اسلئے وہ جو رو کہنے سے خوفناک تھا کہ شاید آدمی شہر کے اوسکو اس کے سبب مارین سو
 فلسطین الزپس دیکھو یہ عبارت اسلئے وہ جو رو کہنے سے خوفناک تھا کہ شاید آدمی شہر کے اوسکو
 اس کے سبب مارین عبری سے مفقود ہے یارہواں یہ کہ باب تیسویں کتاب پیدائش میں بعد
 درس ۶ کے یہ عبارت توریت سامیر عین زلمہ پائی گئی ہے اور خدا کے فرشتے نے یعقوب کو
 کہا کہ اے یعقوب وہ بولامین حاضر ہوں تب اوسنے کہا کہ اب اپنی انکھ اوٹھا اور دیکھ کہ سارہ
 میت ہے جو بہتر و نیر چڑھے ہیں طوقدار اور داغی اور چکر ہی ہیں اسلئے کہ جو کچھ لابان نے کیا
 کیا

گیارہواں اختلافات

یارہواں اختلافات

پیت ایل کا خدا جہان تو نے ستون پر شیل ڈالا اور جہان تو نے مجھ سے نظر کا عہد کیا میں ہوں اب کچھ
 اس زمین سے نکل چل اور اپنے کنبے کی زمین پر پہنچا بہتی دیکھو اتنی عبارت یا سامری بن برفانی گئی یا
 عبری سے گرائی گئی ہے ظاہر احتمال دوسرا قوی ہے پندرہواں یہ کہ باب و سوین کتاب شمار میں ہے
 ورس گیا رہون کے یہ عبارت سامری میں زائد ہے اور یہواہ نے موسے کو خطاب کر کے فرمایا
 کہ تم اس پہاڑ پر بہت رہے اب پہرہ اور سفر کرو اور امور یون کے پہاڑ اور اسکے سب باشندہ پر
 میدان یون پہاڑ و عین نشیب میں جنوب کو اور دریائے نیل کے کنارے کنعانیوں کی سرزمین اور لبنان میں
 نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ دیکھو میں نے یہ زمین بتین غایت کی داخل ہوا و اس زمین چربیلی
 بابت یہواہ نے تمہارے باپ دادا و ن ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب سے قسم کی کہ تم کو اور تمہارا
 بعد تمہاری نسل کو دو گنا میراث میں لو اتنی اسجاہی ظاہر عبری سے یہ عبارت گرائی گئی ہے
 چودہواں یہ کہ ورس باب چہتیسین کتاب شمار کا عبریین یون ہے ہندیہ ۱۸ اور زمین
 اپنا منہ کھولا اور انہیں قورح سمیت نکل لیا جس وقت کہ جماعت مری جب کہ اس لگ نے تاریکی
 سوا دیون کو کہا لیا سو وہ ایک عبرت ہوئی اتنی اور سامری میں یون ہے اور زمین نکل گئی
 اور کو جب کہ وہ گروہ مرا اور اگ نے کہا لیا قورح کو تاریکی سوا دی سمیت جو ایک عبرت ہوئی اتنی
 تفسیر منری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ عبارت سیاق اور ورس ۱۷ زبور اکیسویہ کے کتاب
 ہے پندرہواں یہ کہ ورس ۵ باب ۲ کتاب استنار کا عبریین یون ہے ترجمہ ہندیہ ۱۸
 اوہون نے آپ کو خراب کیا اور لکا دیا وہ دنا بنین ہے جو اسکے لڑکوں پر ہوتا ہے وہ
 کچر و اور تیسرے قرن میں فارسیہ خورشید رامنہ کر دند عیبہ کہ دارند عیبہ فرزندان انہی
 ماند طبقہ کچر و معوج میباشند اور سامری اور یونانی اور ترجمہ رومی میں یہ ورس میں ہے وہ
 خواب کئے گئے میں دے اسکے بنین میں دے بیٹے غلطی یا داع کی بنین اتنی تفسیر منری اور
 میں ہے کہ عبارت قریب تر اصل کے ہے اور ترجمہ عربی ۱۸ والا کچرہ اور ہی گام ہے اور کہنا
 اخطو الیہ و ہو برٹی من انبار البناح ایہا الخیل الاعوج الاعوج المتلوی غضب خدا کا جو جانتا

تیسرواں احتمال

چودہواں احتمال

پندرہواں احتمال

اپنی طرف سے ایک مضمون لکھ کر اسکو کلام اللہ قرار دیتا ہے ستر ہون یہ کہ درس ۲۲ باب
 خروج کا عبرین یون ہے ہندیہ ۱۵۷۷ و ہیناجنی اوسنے اسکا نام جیرشوم لکھا کیونکہ اوسنے کہا کہ
 میں اجینی ملک میں مسافر ہوں انتہی اور ترجمہ یونانی اور طینی اور بعضے اور ترجموں پرانی میں
 بعد اسکے یہ عبارت زائد ہے اور اوسنے ایک دوسرا ضابطہ نام الیازار لکھا کیونکہ اوسنے کہا کہ میر
 باب کا خدا میرا مددگار ہے اور اوسنے چھ فرعون کی تلوار سے بچا ہے انتہی اور ترجمہ عربی بھی اسکے موافق
 میں عبریہ ۱۵۷۷ فولت لہ انا و دعا اسمہ جرسون قال انا کنیت لمتجد فی ارض غریبہ و ولدت لافیا
 علانا ثانیاً دعا اسمہ العازر فقال من اجل ان الہ ابی اعاننی وخلصنی من ید فرعون پس یہ جملہ
 عبری سے ساقط ہو گیا ہے اور اسکو درس ۲۴ باب ۱۸ خروج کا جو عبرین بھی موجود ہے تاہم
 کرتا ہے ستر ہون یہ کہ بعد جملہ اول کے درس ۲۴ باب ۱۸ خروج میں توریت سامری میں یہ
 عبارت ہے اور موسیٰ نے فرعون کو کہا کہ خداوند یون کہتا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے بلکہ میرا پہلا
 ہے سو میں تجھے کہتا ہوں کہ میرے بیٹے کو جانے دی تاکہ وہ میری عبادت کرے لیکن تو اسے
 جانے نہیں دیتا تو دیکھ میں تیرے پہلوئے بیٹے کو مار دوں گا انتہی اغلب کہ عبری سے یہ سب عبارت
 اور گئی ہے اہل روان یہ کہ درس ۲۴ باب ۱۸ کتاب شمار کا عبرین یون ہے ہندیہ ۱۵۷۷ جب تم وہ
 چوٹی بڑی آواز سے ہونکو تو چوٹی خمونکا کوچ ہووے سووے انکے کوچ کے لئے ہر ہونکے میں
 چوٹی بڑی آواز سے ہونکین انتہی اور ترجمہ یونانی میں اتنی عبارت زائد ہے اور جب تم تیسری
 آواز ہونکو تو مغربی خمونکا کوچ ہووے اور جب تم چوٹی آواز ہونکو تو خمون شمالی کا کوچ ہووے
 انتہی اغلب کہ عبری سے یہ عبارت بھی اور گئی ہے امیوان یہ کہ درس ساتواں باب ۲۴ شمار کا
 عبرین یون ہے ہندیہ ۱۵۷۷ اور وہ اپنے موٹے سے پانی بہا دیگا اور اسکا تخم بہت پانیوں میں ہوگا
 اسکا بادشاہ اغلب سے فائق ہوگا اور اسکی بادشاہی بلند ہوگی انتہی اور ترجمہ ہندیہ ۱۵۷۷
 اسکی موافق ہے اور ترجمہ فارسیہ ۱۵۷۷ میں یون ہے اب اردو نامی اور جاری میشود و تخم
 او در آبے اداں خواہد بود و بادشاہ و سے از اجل رفیع الشان خواہد بود و سلطنتش متعال

سورہ ان اختلاف

یہ عبارت
 عربی میں
 عربی میں
 عربی میں
 عربی میں

ستر ہون اختلاف اہل روان اختلاف امیوان اختلاف

اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور اوسیکے درمیان سے ایک آدمی پیدا ہوگا اور وہ حکم کرے گا یہاں
 قونون پر اور ایک سلطنت بہت بڑی سلطنت افلاخ سے قائم ہوگی اور اوسکی سلطنت بڑی ہوگی
 انتہی اسچایا ترجمہ سے حضرت مسیح پر جانے کے لئے یا یہود اور سامریوں سے بسبب عداوت یہودی
 کے تحریف واقع ہوئی ہے یسوان یہ کہ فرس ۲۰ باب ۶ حشر وچ کا عبرتین یون ہے ہندیہ
 دہندیہ ۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء عرام نے اپنے باپ کی بہن یوخن سے بیاہ کیا وہ اوس سے دو بیٹے جنو ایکسا
 مارون اور دوسرا موسیٰ عرام نے ایک سو ستیس برس کے عمر میں انتہی اور یہ جلد وہ اوس سے دو
 بیٹے جنے ایک مارون اور دوسرا موسیٰ تو بیت سامری اور یونانی میں یون ہے وہ اوس کا مارون
 اور موسیٰ اور مریم اونکی بہن کو جنے دیکھو یا عبرتین کی کے ساتھ با سامری اور یونانی میں زیادت
 کے ساتھ تحریف ہے فارسیہ ۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء عرام یو کہد عمہ خود را نکاح در اور الم فارسیہ اور عرام یو کہد
 عمہ خود را بچیت خود بزور گرفت الم غریبہ ۱۸۲۳ء فاطمہ عرام یو خاند عمہ زوجہ الم اور ترجمہ
 انگریزی انکے موافق میں پس باتفاق ان ترجموں ہندیہ اور فارسیہ اور عربیہ اور انگریزیہ کو
 کے یو خاند بہو بی عرام کی ہے اور ترجموں عربیہ ۱۸۲۳ء اور ۱۸۲۴ء میں یون ہے فترج
 عرام یو خاند بذاتہ عمہ الم لینے عرام نے یو خاند اپنے چچا کے بیٹے سے نکاح کیا دیکھو کہاں بہو بی
 کہاں چچا کی بیٹی خدا جانے کون ان ترجموں میں جو ہا ہے اکیوان یہ کہ باب ۲۹ کتاب پیدائش
 میں عبرتین یون ہے ہندیہ ۱۸۲۳ء اور جب گئی دیاں جمع ہوئی تب دے اوس پہر کو کوئی
 کے منہ پر سے ڈھکاتے تھے اور پہر و نکو بانی پلا کے پہر کو اوسکی جگہ پر پہر رکھ دیتے تھے ۸ وہ
 بوسے ہم یون نہیں کر سکتے جب تک ساری گلے جمع نہو وین تب دے پہر کو کوئی کے منہ پر سے
 ڈھکاتے ہیں اور پہر و نکو بانی پلاتے ہیں انتہی اور یونانی اور سامری اور ترجمہ عربیہ بانی گلاٹ
 بشپ الثن میں بجائے لفظ گلے کے لفظ گڈیہ کا دونوں ورسون میں مرقوم ہے اور سابق عبارت
 بھی اسکو چاہتا ہے اسلئے ڈھکنا تاہر کا کوئی کے منہ سے اور بانی پلانا بہر و نکا فعل گڈیہ کا
 ہے نہ گلو نکا مارضا صاحب جلد اول اپنی تفسیر میں موافق ڈاکٹر کنی کاٹ اور سیولی گنیٹ کی

میں ان اختلافات

کیسواں اختلافات

بایسوان اختلاف

تیسواں اختلاف اور تیسواں جہد
تیسواں اختلاف اور تیسواں جہد

دوسری قسم کے
سات موضع

تیسری قسم کے
تیرہ موضع

۵۲
۱۲ باب ۱۹ اخبار کا یون ہے عربیہ ۱۲۳۵ء اور دمازون قصیہ و کتیبہا اہمینیہ فرغہا قدام الز
کا ام موسیٰ یعنی الگ کیا مارون نے دوسرے اور دوسرے شانے اون دونوں کے پس اوٹھایا اونکو گے
خداوند کے جیسا موسیٰ نے حکم کیا فارسیہ ۱۲۳۵ء اور مارون سینہ ماؤدوش است برابر امی قربانی حقا
در حضور خداوند جبنا نید چنانکہ موسیٰ ام فرمودہ بودا و سطرہ اکثر ترجمون انگریزید اور اکثر لٹون
عبریین اور لاطینی میں ہے اور یونانی اور سامری میں بجائے اس جملہ کے جیسا موسیٰ نے حکم کیا یون
واقع ہوا ہے جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم کیا تھا اور اسی کو ترجمون ترجمہ ہندیہ ۱۲۳۵ء اور ۱۲۳۵ء
اختیار کر کے یون ترجمہ کیا ہے ہندیہ ۱۲۳۵ء اور سینہ اور دہنا شانہ جیسے یہوہ نے موسیٰ کو کہا
تھا مارون نے روہر ویہوہ کے ہلانکی قربانی کے لئے ہلایا تھی اور ترجمہ فارسیہ ۱۲۳۵ء اور اسکے
لطف کیا کہ سرے سے اقلہا کلوڑا کر ترجمہ یون کیا اما مارون سینہ ماؤدوش است برابر اسے
قربانی جبنا نیدی بحضور خداوند جبنا نید تیسواں یہ کہ لیکر کے جو بہت بڑا فاضل مشہور ہے
اور تیسواں موضع مخالفت کے توریت عبری سے صحیح راہی اور سامری میں نکالا اور کو چہرہ قسم کیا ہی پہلی قسم وہ
کہ سامری اون مواضع میں عبری سے صحیح راہی اور سامری میں نکالا اور کو چہرہ قسم کیا ہی پہلی قسم وہ
پیدائش میں نو موضع ورس ۱۴ باب ۳ ورس ۲ باب ۱۹ ورس ۱۹ باب ۲ ورس ۲ باب ۲ ورس ۲ باب ۲
۱۴ باب ۲۳ ورس ۱۴ باب ۲۴ ورس ۱۴ باب ۲۵ ورس ۱۴ باب ۲۶ ورس ۱۴ باب ۲۷ ورس ۱۴ باب ۲۸ ورس ۱۴ باب ۲۹ ورس ۱۴ باب ۳۰
میں ۲ موضع ۲ باب ۲ ورس ۱۴ باب ۲۵ ورس ۱۴ باب ۲۶ ورس ۱۴ باب ۲۷ ورس ۱۴ باب ۲۸ ورس ۱۴ باب ۲۹ ورس ۱۴ باب ۳۰
میں ہے اور وہ سات موضع ہیں اس تفصیل سے کتاب پیدائش میں چہرہ موضع ۴ باب ۲
۳ باب ۳۵ باب ۳۶ باب ۳۷ باب ۳۸ باب ۳۹ باب ۴۰ اور کتاب استثنائین ایک موضع ۵
باب ۳۲ تیسری قسم وہ کہ توریت سامری میں زیادتی ہے اور وہ تیرہ موضع ہیں اس تفصیل سے
کتاب پیدائش میں ۳ موضع ۱۵ باب ۲۶ باب ۲۷ باب ۲۸ باب ۲۹ باب ۳۰ اور کتاب خروج میں سات موضع
۱۸ باب ۳۲ باب ۳۳ باب ۳۴ باب ۳۵ باب ۳۶ باب ۳۷ باب ۳۸ باب ۳۹ باب ۴۰ اور کتاب قوانین میں دو موضع

بایسوان اختلاف

باب ۱۸

دوسری
روایت

یہ وعدہ ظاہر میں غلط ہوا اسلئے کہ یعقوب علیہ السلام کو زندہ پہرنا مصر سے نصیب ہوا بلکہ یقیناً
مصر میں مرے جیسا باب ۹ میں بدیش میں مصر ہے باب ۱۱ کتاب شمار میں ترجمہ ہندسیہ ۸۲۲
۷ اور انہوں نے بدیش تو لے کر اسی جیسا ہوا وہ نے موسیٰ کو فرمایا تھا اور سارے مرد و نکو قتل کیا ۸
اور انہوں نے ان مقتولوں کے سوا آوے اور رقم اور صورا اور حور اور راج کو جو مدیان کی بی بی
بادشاہ تھے جان سے مارا اور بچوں کے بچے بلعام کو بھی تلوار سے قتل کیا ۹ اور بنی اسرائیل نے
مدیان کی رندوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کی مویشی اور چار پائے اور مال اور سہا ب کچھ
لوٹ لیا ۱۰ اور ان کی ساری بیٹیوں اور گروہوں اور مخلو کو بیونک دیا ۱۱ اور انہوں نے
ساری غنیمت اور ساری اسیر انسان اور حیوان لے آئی پہر موسیٰ علیہ السلام کا قول اسیر کو
حقین یوں ہے ۱۲ اور ان بچوں کو جتنے لڑکے ہیں سب کو قتل کر دو اور ہر ایک رند ہی کو جو مرد کے
ساتھ سونا جانتی ہے جان سے مارو ۱۳ لیکن وہ لڑکیاں جو مرد کے ساتھ سونا نہیں جانتی
میں ان کو اپنے لئے رہنے دو انہی دیکھو اسجادو باتین میں اولاً یہ کہ موافق طعن پادریا ہے
جو بعض مسئلہ مذہب سلامی پر کرتے ہیں یہہ صریح ظلم ہے کہ سب مرد و نکو قتل اور عورتوں اور
بچوں کو اسیر کیا گیا اور اسیر و غنیمت سے یہی پہر حکم موسیٰ علیہ السلام کے سب لڑکوں کو جو محض
بیچنا تھے ان عورتوں سمیت جو مردوں سے ہمسر ہوئیں تھیں مارا اور بکواسی لڑکیوں کو
اپنے تصرف کے لئے رکھنا نیا یہ کہ اس عبارت کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ سب مدیانی نیت لڑکے
ہو چکے تھے اور ورس ۱۲ باب کتاب القضا سے معلوم ہوتا ہے کہ تخمیناً پہر دو سو برس بعد اس
حادثہ کے مدینے اپنی قوت والے تھے کہ سات برس تک سب بنی اسرائیل کو مغلوب اور لاچار کر ڈا
تھا اور جب عہد موسیٰ میں سب مدیانی یہاں تک کہ ان کے لڑکے ہی مقتول ہوئے تھے تو ان کو یہ قوت
کہاں سے آئی باب ۱۱ بدیش میں ہے ہندسیہ ۱۸-۱۷ اسی دن ہوا وہ نے ابرام کے ساتھ عہد کر کے
کہا کہ میں مصر کی نہر سے ایک فرات کی بڑی نہر تک ۱۹ یہہ سرزمین قینی اور قنری اور قدونی
۲۰ اور حتی اور فرزی اور شجان ۲۱ اور اموری اور کنعانی اور حبشی اور یوسی لوگوں تک

تیسری
روایت

تیری اولاد کو دی انتہی اور ظاہر ایہہ غلط ہے اسلئے کہ بنی اسرائیل کے کہیں یہ سب ملک
 قبضہ میں نہیں آیا ورنہ ابابا پیدائش میں قول خدا تعالیٰ کا خطاب آدم علیہ السلام میں
 یوں ہی ہندیہ تیسرا پر نیک بد کی شناخت کی درخت سے مت کہا نا کیو جہ دن تو اسے کہا گیا تو
 مر جائیگا انتہی اور جملہ اخیرہ اور ترجمہ میں یوں ہی ہندیہ تیسرا کیونکہ جہ دن تو اسے کہا گیا
 تو مر گیا فارسیہ کہ در دروے کہ ازان بخوری مقررست کہ نمبری اور ترجمہ عربیہ تیسرا اس میں
 صاف مصرع ہے کہ جہ دن تو اس درخت سے کہا گیا بلاشبہ مر گیا حالانکہ آدم علیہ السلام
 نے اس درخت سے کہا یا اور اس دن مرے بلکہ نو سو تیس برس بعد اویسے جیتے رہے ورنہ
 بابا پیدائش میں وعدہ خدا تعالیٰ کا ابراہیم علیہ السلام سے یوں ہے ہندیہ تیسرا اور میں تجھے
 اور تیرے بعد تیری اولاد کو یہ زمین جس میں تو پر دیسی ہے یعنی کنعانی ساری زمین دو لگا دوہ
 ابد تک تیری ملک ہووے اور میں اولک خدا ہونگا انتہی اور یہ بھی ظاہر میں غلط ہے کیونکہ وہ
 سارا ملک بنی اسرائیل کے ابد تک ملک میں نہیں رہا بلکہ ایسا انقلاب کسی ملک میں نہیں رہا جیسا
 ملک کنعان میں اور سرارون برس ہوئے کہ حکومت اسرائیلی کا وہاں سے نام و نشان مٹ گیا بابا
 پیدائش میں ہی ہندیہ تیسرا اور تیسرا ۱۹ اور سب حیوانوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو جو ایک
 نر اور ایک مادہ ہو گئی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ وہ تیرے ساتھ چم رہیں ۲۰ اور پرندوں میں سے
 ہر ایک جنس کے اور چار پا یوں میں سے ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے رینگنے والوں میں سے
 ہر ایک جنس کے دو دو ان سب تیرے پاس آویں تاکہ جیتے بچیں اور باب ساتوین کتاب پیدائش
 میں ہے ترجمہ مذکورہ ۲ تو سارے ہیمنوں سے جو پاک ہیں سات سات نر اور اوٹکی مادینے اور
 اور ان ہیمنوں سے جو پاک ہیں دو دو نر اور اوٹکی مادینے اپنے ساتھ لے ۳ اور آسمانی پرندوں
 سے سات سات نر اور مادہ تاکہ تمام روئے زمین پر نسل اوٹکی باقی رہے ۱۸ اور ان ہیمنوں سے
 جو پاک ہیں اور انہیں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے مکوڑے میں
 سے ۹ دو دو نر اور مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہو انتہی بابا

یہ
 چوتھی
 روایت

یہ
 پانچویں
 روایت

یہ
 چھٹی
 روایت

چھپتے معلوم ہوتا ہے کہ ہر چھپائے اور پرندے سے پاک ہون یا ناپاک ایک ایک جوڑے لینے کا حکم ہوا تھا اور موافق ورس ۸ وہ باب کے یہی حکم معلوم ہوتا ہے مگر ورس ۲ و ۳ باب سے ایک لفظ اسطوریہ معلوم ہوتا ہے پاک ہیمون اور پرندوں سے سات سات جوڑے لینے کا اور ناپاک ہیمون سے دو دو جوڑے لینے کا حکم تھا باب پیدائش میں ۱۴ اور ساتون مہینے کی سترہویں دن کشتی قروا کے پہاڑوں پر تھری اور پانی دسویں مہینے تک کھٹے چلے جاتے تھے اور دسویں مہینے کے پہلے دن پہاڑوں کی چوٹیاں دکھائی دیں انتہی بہرہ دونوں ورس آپس میں مخالف ہیں اسلئے کہ جب دسویں مہینے میں پہاڑوں کی چوٹیاں دکھائی دیں تہیں ساتون مہینے میں کشتی پہاڑوں قروا پر کھینے تھری ہوگی ۸ باب اپیدائش میں ہر ہند یہ ۱۷۶ و ۱۷۷ تاج سے سترہویں کی عمر میں ابرام اور ناحوم اور حاران پیدا ہوئے ۲۲ اور تاج دوسے پانچ برس کا ہو حاران میں مرا اور ورس ۴ باب کا یون ہر سوا ابرام جیسا اسے خدا نے فرمایا تھا چلا لو پٹی اس کے ساتھ گیا اور ابرام جب حاران سے نکلا تب چھتر برس کا تھا انتہی پس جب تاج کی سترہویں عمر میں ابرام علیہ السلام پیدا ہوئے اور تاج دوسوا پانچ برس کا ہو کے حاران میں مرا تو وقت ہجرت کے عمر ابرام علیہ السلام کی ایک سو تیس برس کی ہوگی نہ چھتر برس کی ۹ باب خروج میں ہے ترجمہ ہندیہ ۱۷۶ اور یہ وہاں سے دوسرے دن ایسا ہی کیا اور مصریوں کی سب مواشی لگئی لیکن بنی اسرائیل کی مواشی سے ایک بھی نمبر ۲۰ فرعون کے نوکر و غنیمت ہر ایک نے جو یہ وہاں کے کلام سے ڈرنا تھا اپنے نوکر و غنیمت اور اپنی مواشی کو گھر و غنیمت بیگیا انتہی اور ترجمہ ہندیہ ۱۷۷ اسطوریہ ہے لیکن اوہین لفظ یہ وہاں کی جان لفظ خداوند کا واقع ہوا و یہ جملہ اور مصریوں کی سب مواشی الہ اور ترجمہ غنیمت یون ہے فارسیہ ۱۷۸ و ہنمہ مواشی اہل مصر ملک شذہ عریہ ۱۷۹ دامت کل بیائم المصیرین پس جب سب مصریوں کی مواشی مر گئی تھی تو نوکر و فرعون کی مواشی پر کہان سے نکلی ورس ۳ باب کا یون ہے ہندیہ ۱۷۹ تیس برس والے سے ایک آدھ تک جو بچا نہ برسا ہے اور خادموں میں داخل ہوا ہوتا کہ وہ جماعت کے خیمہ میں خدمت کرے

ساتون روایت

اٹھویں روایت

نویں روایت

دسویں روایت

اور درس ۴۴ باب شمار کا یون ہر ترجمہ مذکورہ یونانیوں کا یہ معمول رہی کہ وہ بچپن میں
 والے سے اور پرنک جماعت کے خیمے میں داخل ہوں تاکہ خدمت گذاری کریں انتہی اولیٰ سے معلوم
 ہوتا ہے کہ خدمت کرنا لاتین برس کی عمر سے کم اور پچاس سے زائد نہ ہو اور دوسرے سے معلوم
 ہوتا ہے کہ بچپن میں برس سے کم نہ ہونا جتنی عمر کا ہو کچھ ڈربین ورس چالیسویں باب آخر فرج
 کو درس ۱۳ باب ۱۵ پیدائش سے مخالفت ہو اور بیان مخالفت کا فصل تیسری اس مقصد میں
 گزرا اور درس چہناب ساتویں اعمال کا موافق پیدائش اور مخالفت خرورج کے اور درس
 ستر ہوان باب ۲ نامہ گلاتیو نکا مخالفت پیدائش اور موافق خرورج کے ہے پس ان دونوں
 میں ہی مخالفت ہے ورس ۱۷ باب ۲۷ پیدائش میں ہے ہندیہ ۱۸۲۲ء سے سب جو یعقوب
 کے گہرائے کے تھے اور مصر میں آئی شتر جنے تھے اور ہندیہ ۱۸۲۲ء اسکے موافق ہے فارسیہ
 انجی اہل بیت یعقوب کہ بصر آمد ہنقا و کس بودند فارسیہ ۱۸۲۵ء میں تمامی نفوس خاندان یعقوب کہ
 بصر آمدہ بودند ہنقا و نفر بودند عربیہ ۱۸۲۵ء انجی نفوس آل یعقوب التي دخلت الی مصر نکات بہت
 نشا اور ترجمے انگریزی ہی اسکے موافق ہیں اور تفسیر ذوالی اور چر و منیت میں ذیل اس
 درس کے بیان تفصیل شتر کا یون ہے اولاد لیاہ سے ۳۲ اولاد زلفا سے ۱۶ اولاد
 سے ۱۱ اولاد بلہا سے سات اور یے کل ۶۶ ہوئی اور یعقوب اور یوسف اور یوسف کے دو بیٹوں
 کے ساتھ ملکر ستر بنین جیسا کہ ہٹاک ہوس نے تصریح کی ہے حالانکہ ترجمہ یونانی اور
 اسطرح درس ۱۴ باب ۱ اعمال میں پچتر شخص لکھے ہیں پس یا تو عبری اسجا غلط اور
 محرف ہے یا ترجمہ یونانی اور انجیل ورس ۱۷ باب شمار کا یون ہے ہندیہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۲۳ء
 وہ جو اس دبا میں مرے چوتیس ہزار تھے فارسیہ ۱۸۲۵ء انکا سیکہ ازین قہر الہی مروند
 بست و چہار ہزار نفر بودند عربیہ ۱۸۲۵ء وکان من مات اربعۃ و عشرين الفا من البشر اور
 انگریزی ہی اسکے موافق ہیں اور درس ۸ باب ۱ نامہ اول گزشتہون کا اس حادثہ کے بیان
 میں یون ہے ہندیہ ۱۸۲۵ء اور ایک دن میں تیس ہزار مارے گئے ہندیہ ۱۸۲۵ء اور دن

کتاب یونانی و عربی

کتاب یونانی و عربی

کتاب یونانی و عربی

[illegible]

۱۶ مرتبہ میرا کہ سوائے اس نوحہ میرا کہ تھا اور حالہ اسکا درجہ ۲۵ باب ۲۵ کتاب ۲ اخبار الامام
 میں ہے تفسیر ذوالی اور رچرڈ مینٹ میں یہ کہ یہ مرتبہ اب کم ہو اور یہ یقیناً وہ نہیں بن سکتا جو
 نوحہ میرا کر کے مشہور ہے اسلئے یہ نوحہ غارت ہونے اور تسلیم اور ہلاک ہونے صد قیام پر ہے اور وہ
 مرتبہ موت یوشیا پر تھا ابہت اور کتابین کہ موافق اقرار علماء رومن کا نکس کے یہود نے پہاڑ دیا
 اور جلاوین تہین اور موافق اقرار کریز اسم کے بعض ایسی ہی کتابوں کی طرف ورس ۲۳ باب ۲۳
 میں اشارہ ہے منفرد اپنی کتاب سوالات سوال میں جو شکہ امین لندن میں چھپی ہے ذیل سوال دوم
 کے لکھتا ہے کہ کتابین جنہیں یہ ذکر تھا (یعنی جبکو متی نے ورس ۲۳ باب ۲۳ میں لکھا ہے) نیست نابود ہو
 میں اسلئے جو کتابین میں نیونگی اب موجود ہیں کسی میں عیسوی ناصری نہیں کہلاتے کریز اسم اپنی پہلی پختہ
 نوین متی میں لکھتے ہیں بہت سے پیغمبر ذکی کتابین نیست نابود ہو گئیں اسلئے کہ یہود نے غفلت بلکہ
 بے دینی سے بعض کتابوں کو ہودیہ اور انہوں نے بعض کتابین پہاڑ دالین اور بعض جلاوین
 تکمیل کر کر کر اسم کا تھا اور یہ بات کہ انہوں نے ورس کتابین پہاڑ دالین اور جلاوین نہایت
 غالب معلوم ہوتی ہے کیونکہ انہوں نے یہ دیکھ کر کہ حواری مسنون دین عیسوی کے لئے اول
 کتابوں سے سند پکڑنے لگے یہ فعل کیا ہو گا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دین کتابوں سے خبا
 حوالہ متی نے دیا ہے دیکھو جسٹن کو طریفون کے خلافت میں کتابین کہتا ہے کہ یہود نے بہت کتابین جو عتیق
 سے نکال دالین تاکہ معلوم ہو جاوے کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں کرتا اس
 یہ بات صریح معلوم ہوتی ہے کہ بہت ہی کتابین جو عتیق کی نیست نابود ہو گئیں انتہی تفسیر ذوالی
 اور رچرڈ مینٹ میں کتاب اشال کے اول میں یون مرقوم ہے کہ اس بادشاہ روشن ضمیر
 (یعنی سلیمان علیہ السلام نے موافق اس عقل کے جو اسکو خدا نے بخشی تھی واسطے تعلیم اور
 منفعت خلق اللہ کے بہت کتابین بنائیں اور انہیں سے فقط تین ہی کو عزرائلے کتب قانونی میں
 داخل کیا اور باقی کو یا اس لحاظ سے کہ کوئی تالیف سے تعلیم مذہبی مقصود نہ تھی یا اس لحاظ
 سے کہ اتفاق سے خراب ہو گئیں بہت ناقص خیال کیا اور اب اس بادشاہ کی تصنیف ہے کہ

۱۷

۱۸

۱۹

۲۰

۲۱

۲۲

۲۳

۲۴

۲۵

۲۶

۲۷

۲۸

۲۹

۳۰

۳۱

۳۲

۳۳

۳۴

۳۵

۳۶

۳۷

۳۸

۳۹

۴۰

۴۱

۴۲

۴۳

۴۴

۴۵

۴۶

۴۷

۴۸

۴۹

۵۰

تین ہزار سالین اور ایک ہزار پانچ گیت اور کتاب بیان خواص بنانات اور حیوانات میں بہین
 خط کتابت بال شال اور جامعہ اور نشید الانشا و باقی بہین اور بس انتہی اور اسی تفسیرین ذیل شرح
 ورس کتابت بال کتاب سلاطین کے مرقوم ہے کہ اس یولش پیغمبر کا نقطہ اسی ورس میں اور اوس
 مشہور پیام میں جو عیسوی کوئے گئے تھے ذکر ہے اور بس اور سے پیشین گوئیان جیسے اوہ ہونگا
 بادشاہ ہرودہ بنام کوثرانی بادشاہ سربراہ پر دلیر اور تیر کیا ہٹا کہین مرقوم بہین مگر اور کا سبب
 صرف ہی بہین کہ بیت سے پیغمبر وئے مکتوبات ہمارے پاس بہین رہے بلکہ یہ ہی ہر کہ پیغمبر
 نے اپنی بہت سی پیشین گوئیوں کو لکھا ہی بہین ہر انتہی دیکھو کہ سب کتابین جنکا ذکر اوپر
 گذرا اب مختصاً صفت معدوم ہیں اور سوائے نام کے اب کچھ باقی بہین اور جب محافطت اہل کتاب
 کی ایسی ہو کہ غفلت میں اتنی سچی کتابین گم کر دیں تو پہلا پہر کیا خاک گم ہونے بعضے جہلون یا بعض
 حرفوں سے ہم شکایت کریں اور ورس کتابین جنکو چہرہ سچی بہین مانتے ہیں ان کتاب تیسری عین
 کی اور اوسکو روس کا ملک اور پر وٹنٹ واجب تسلیم نہین سمجھتے اور کہتے ہیں کہ اسین
 ہو گیا اور کلیسہ گر یک اب تک و سکونا تھا ہی ۲ چوتھی کتاب عزرا کی اور بعض مرشد دن
 عیسائی نے اوسکا حوالہ ہی دیا ہے مگر اب سچی اوسکو بہین مانتے اور جعلی بتلاتے ہیں ۳ معراج
 اشعیا کہ اشعیا علیہ السلام کی طرف منسوب ہو اور چہرہ اور اوسکو جعلی کہتے ہیں اور میرکس نے جو چوتھی
 صدی میں بتا اوسکو مانا تھا ہم مشاہدات اشعیا کہ یہ ہی اشعیا علیہ السلام کی طرف منسوب ہو
 اور اوسکو جعلی کہتے ہیں ۵ چند محفوظات جو حقوق علیہ اسلام کی طرف منسوب ہیں ۶ زیور جو
 سلیمان علیہ السلام کی طرف منسوب ہو اور قدما نے اوسکو مانا اور اوپر سچی کتابوں کے ساتھ
 ملا کر لکھتے تھے جیسا کہ اب تک نسخہ پرانے کو کوکس اسکندریانوس میں اور کتابوں کے ساتھ ملی ہوئی
 ہو اور انصاحب جلد دوسری میں اس امر کی تقریرین جیسا کہ اشعیا نقل اوئے قول کی
 آخر اس مقصد میں آتی ہو اور اب عیسائی اوسکو چھوٹی جانتے ہیں پس دیکھو لازم بہین کہ فقط نسبت
 سے کوئی کتاب تصنیف منسوب اید کے حقیقہ ہو جاوے

فہرست
 کتابت
 بال شال

فہرست
 کتابت
 بال شال

فصل دوسری مقصد دوسری

اسلام کے بیان میں کہ جہور علیٰ اسی ان کتابوں سے جن کتاب کو جس مصنف کی طرف نسبت کرتے
 میں اغلب یوں کہ اکثر ادیبین کتابوں میں ایسے فقرے اور عبارتیں پائی جاتی ہیں جو ان کے قول
 کے مخالف ہیں کہ وہ ہی لاچار ہو کر ادیکوالتی کہتے ہیں مثلاً کتاب یوشع جو تصنیف یوشع علیہ السلام
 کے موافق مذہب جہور کے ہے اور سین بعض فقرات یہ ہیں درش ۹ باب ۱۱ اور یوشع نے یہ دن کے
 بیچون بیچ اوس جگہ پر جہان اولکامہوں کے قدم ثابت ہوئی جو عہد نامی کے صندوق کے حال
 تھے بارہ پہر نصب کیے چنانچہ وہ آج کے دن تک وہاں ہیں درش ۹ باب ۱۱ میں ہے آج کے دن
 تک اوس جگہ کا نام جہال ہے درش ۲۶ باب ۱۱ پر اور ہونے اور پتہ ہون کا بڑا تو وہ کیا جہاں
 تک ہے تب خداوند نے اپنے قہر کی تہرک کو اوس پر سے پھیرا اس لئے اوس جگہ کا نام آج تک عتی
 ہے باب ۲۸ اور یوشع نے عی کو جلا کے ہمیشہ کے لئے راکھ کا تو وہ کر دیا سو وہ آج کے دن تک
 ویران ہے ۲۹ اور اوسے عی کے بادشاہ کو پہانسی دے کے شام تک درخت پر لٹکا رہا اور جو
 آفتاب غروب ہوا یوشع نے حکم کیا کہ اوسکی لاش کو درخت سے اوتاریں اور شہر کے دروازے
 پر پھینک دیں اور اوس پر پتہ ہون کا بڑا تو وہ کریں سو وہ آج کے دن تک باب ۳۰
 آفتاب نے درنگ کیا اور ماہتاب کھرا رہا یہاں تک کہ اوس لوگوں نے اپنے دشمنوں سے اتفاق
 کیا کیا یہ کتاب لیسیرین بنین لکھا ہے الخ ۳۱ عار کے منہ پر بڑے بڑے پتھر رکھے چنانچہ وہ
 آج کے دن تک ہیں درش ۳۱ باب ۱۱ لیکن بنی اسرائیل نے جسوری اور معکاتیوں کے ماریکا
 لکھا اور وہ آج تک بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں درش ۳۱ باب ۱۱ اور سوجیرون اوسوقت سے
 آج تک قسری لیند کے بیٹے کالب کی میراث ہوا الخ درش ۳۲ باب ۱۱ بنی یوس بنی یودا کے
 ساتھ آج کے دن تک یہوشالم میں بستے ہیں درش ۳۳ باب ۱۱ آج کے دن تک بنی افرایم کے
 ساتھ بستے ہیں الخ باب ۳۴ اور یہاں کہ اوس لوگوں کے نون کا بیابیع خداوند کا بندہ جو ایک دن
 کا بوڑھا تھا حلت کر گیا ۳۵ اور ہون نے اپنی میراث کی طرف میں تمت لرح میں جو کوہستان فرام میں کوہ
 شمالی کو پہنچا اور دفن کیا ۳۶ اور بنی اسرائیل یوشع کی زندگی تک اے آخر باب ۳۷ دیکھ عبارتیں دلالت

یہاں فقرہ
 درش ۲۶
 قیسر فقرہ
 جو ہا فقرہ
 پانچواں فقرہ
 چہا فقرہ
 تین فقرہ
 ساوا فقرہ
 اٹھواں فقرہ
 نواں فقرہ
 دسواں فقرہ
 گیارہواں فقرہ
 بارہواں فقرہ
 آخری باب تک

کہ اس کتاب کا مصنف یوشع علیہ السلام نہیں اور ورس ۱۲ اباب کا دلالت کرتا ہے کہ لکھنے والا اس کتاب کا بعض حالات کو کتاب الیسیر سے دیکھ کر لکھتا ہے اور جو مصنف الیسیر کا ہم عہد یا بعد زمانہ داؤد علیہ السلام کے ہوا ہے جیسا ورس ۱۱ اباب کتاب سموئیل سے معلوم ہوتا ہے پس اس کے موافق لکھنے والا کتاب یوشع کا سینکڑوں برس بعد یوشع علیہ السلام کے ہوگا اور جہور کی طرف سے ہی مفسر لاچار ہو کر عند الحاق کا کرتے ہیں اور جزا کوئی الحاق کر نوالا اون سے متعین نہیں ہو سکتا تفسیر منبری اور سکاٹ مین ذیل تفسیر ورس ۹ باب ۱ کی یہ جملہ چنانچہ دے آج کے دن تک وہاں ہیں اور مانند اسکے اکثر کتابوں عہد عتیق مین پائے جاتے ہیں اغلب کہ الحاقی ہوں انتہی دیکھو بنا چاری انگون اور برہن غالب الحاقی کہتے ہیں اور یہ معلوم ہوا کہ تمام عہد عتیق کی کتابوں مین ایسی جگہ جہاں ہون لگے گمان غالب کے موافق دے سب الحاقی ہیں اور یہی ذیل تفسیر ورس ۱۱ باب ۱ کی اسی تفسیر مین الحاق کا اقرار ہے اور ذیل تفسیر ورس ۶۳ باب ۱ کی ہر اس فقرہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب یوشع علیہ السلام کے قبل ساتویں سال جلوسی داؤد علیہ السلام کی لکھی گئی ہے اور ذیل تفسیر ورسون باب چوبیسون کے اسی تفسیر مین مرقوم ہے کہ پانچ ورس اخیر اس باب کے بلا تفسیر یوشع علیہ السلام کی نہیں نینجاس یا سموئیل نے الحاق کئے ہونکے اور ایسا الحاق قدما مین بہت رائج رہا انتہی لخصاً دیکھو اسجا الحاق تو بنا چاری یقینی مانا لیکن مسبب ہونے سند قطعی کے الحاق کر نوالا متعین نہوسکا صرف انگون کہا گیا اور جملہ اخیرہ سے معلوم ہوا کہ یہہ الحاق قدما مین بہت رائج تھا پس اونکے رواج نے کتب عہد عتیق کو خوب ہی سنوارا ہوگا اور سینکڑوں برس کے عرصہ مین بہت ہی کچھ الحاق اونہیں ہوا ہوگا گو بسبب ہونے قرنیہ جل کے ہر چاہیچا نہا نہ جاوے اور باب پارہ ہوسون نینجاس مین ورس اول سے ورس چہیٹون تک دلالت کرتا ہے کہ وہ کلام نینجاس کا نہیں اور یہاں بناچار انکے مضمون اور الحاق کا کرتے ہیں اور الحاق کر نوالا انکے نزدیک متعین نہیں ہوسکتا تا رخصاً جلد چوتھی اپنی تفسیر مین الحاقی ہونے ان ورسون کو ترجیح دیتے ہیں اور سچ ہے کہ کلام نینجاس سے دے ورس نہیں معلوم ہوتی اور نہ اسجا کے قصہ سے اونکو علامہ جو اور سات باب اخیرہ

اور ذیل
سریں ہون
تو تر نینجاس
سکاٹ مین
جاوے سبب
و کتاب
سریں
کتاب

سیمان علیہ السلام کے باب پچیسویں سے باب اکتیسویں تک تصنیف سلیمان علیہ السلام کی تین ہزار
 سینکڑوں برس بعد وفات اونکی کے ملائے گئے ہیں ورس باب ۲۵۔ مثال کا یون ہے
 ہندیہ ۱۸۱۵۔ اور یہی سیمان کی مثالیں ہیں جنہیں شاہ یہودا خرقیا کے رفیعون نے قلم
 کیا فارسیہ ۱۸۱۵۔ ابن نیز اشال سیمان است کہ مردمان خرقیاہ ملک یہودا جمع نمودند عربیہ ۱۸۱۵
 ۱۸۱۵۔ اینہا نیز اشال سیمان اند کہ انہار مردمان خرقیاہ ملک یہودا جمع نمودند عربیہ ۱۸۱۵
 فہذہ ایضاً اشال سیمان اتی اسکلتہا صدقہ خرقیا ملک یہودا اور ترجمہ لکے موافق ہیں
 پس یہ کہو کہ اس باب سے باب اونیسویں تک پانچ باب کو خرقیاہ بادشاہ کے ملازمون نے جمع کیا
 اور جو خرقیاہ قریب و سواٹھائیں برس بعد وفات سلیمان علیہ السلام کے ہوا ہے تو یہ الحاق ہی ہے
 اس قدر مدت کے طہور میں آیا ہے اور ورس باب تیسویں کا یون ہے ہندیہ ۱۸۱۵۔ و آجوز بن قتی
 کی باتیں اس مرد کا مشار کا کلام آتی ایل سے ان اتی ایل اور اوال سے فارسیہ ۱۸۱۵۔ کلمات
 مگورسہ ریا قہ یعنی وحی کہ ان مریوہ ایشیل۔ ایشیل وادفال بیان کرو انیت اور فارسیہ ۱۸۱۵
 قریب اسکے ہے مگر ترجموں عربیہ نے اسجا متا شا کیا ہے کہ ۱۸۱۵۔ والا اس ورس کو صاف ہضم کر
 اور ۱۸۱۵۔ والے نے یون ترجمہ کیا ہذہ اقوال الحامی بن القامی الریائی تکلم بہا الرجل الذی
 السدعہ وادفالان اللہ ایدہ فقال دیکھو یہ کہان اور اگلے ترجمہ کہان اور ورس باب اشال
 کا یون ہے ہندیہ ۱۸۱۵۔ لمویل بادشاہ کے مشار کی باتیں جو اسکے مانے اور سے سکھلا میں قاری
 ۱۸۱۵۔ انیت کلمات بادشاہ لمویل مقالے کہ مادرش ویرا تعلیم داد فارسیہ ۱۸۱۵۔
 کلمات لمویل ملک یعنی وحی تیکہ مادرش باو تعلیم نمود عربیہ ۱۸۱۵۔ کلمات لمویل الملک الریائی
 اتی ادبہ فیہا امہ پس باب ۳ و اسہی یقیناً الحاقی ہے اور تصنیف سلیمان علیہ السلام کی ہیں
 اور معلوم نہیں کہ آجور اور لمویل کون اور کس زمانہ میں تھے اور مفسر اہل کتاب کے کہ انکون
 کہتے ہیں گو انکو اب تک یہ معلوم نہیں کہ کون تھے اور کس زمانہ میں ہوئی تفسیر مہری اور کات
 ہیں کہ ہولڈن نے اس خیال کو کہ لمویل نام سلیمان کا ہے رد کر کے تحقیق کیا ہے کہ یہ کوئی اور شخص ہے

اور کوئی دلیل کافی اس بات کی ملی ہوگی کہ کتاب لمونیل اور کتاب آجور کی الہامی میں درجہ کتب
قانونی میں داخل ہوتے ہیں انہی دیکھو انکوں کہتے ہیں کہ قدرا کو کوئی دلیل کافی ملی ہوگی کہ کتاب
یریا میں باب ہائون کو الحاقی کہتے ہیں تفسیر مذکور میں ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ اس باب کو عزرا
یا کسی اور شخص نے واسطے توضیح پیشین گوئیوں یریا کے جو باب گذشتہ پر تمام ہوئے اور نوہ
یریا کے الحاق کیا ہے اور مارنصاحب صفحہ ۱۹۵ جلد چوتھی میں لکھتا ہے کہ یہ باب بعد یریا کے
بعد رانی ہو سکے قیام سے جکا تہو را بیان اوس باب میں پایا جاتا ہے ملا گیا ہے پس ان شخصوں
تحریر سے معلوم ہو کہ یہ باب قطعاً الحاقی ہے اور الحاق کرنے والا ستین ہنن انکوں عزرا کی
اور شخص کو کہتے ہیں اور مارنصاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد میں لکھتا ہے اس پیغمبر کے سب ملفوظات
عبریین میں مگر درس ۱۱ باب کا کہ وہ زبان کدیون میں ہی انتہی کہتا ہوئے کہ یہ درس الحاقی
ہے وگرنہ سب کتاب عبری زبان میں ایک فقرہ کدیون کی زبان کا کہاں سے آیا کسی اوس زبان
والیک یہ الحاق ہے اور فاضل دنا ہی کہتا ہے کہ وہ الحاقی ہے جیسا اور جاتو ریت وغیرہ میں
ابھی مثل اس الحاق کی پایا جاتا ہے اور کارن کانگ صفحہ ۱۶۱ اپنے تیسرے رسالہ مباحثہ میں جو
۱۸۵۲ء میں اگرہ میں چھپا ہے اور وہ مباحثہ پادری و آرن صاحب سے ہوا تھا لکھتا ہے کہ مشہور
استا بن جرمنی نے کہا ہے کہ کتاب اشعیاء میں باب چالیسویں سے چھاسویں باب تک حکم
ہنن کہ تصنیف اشعیاء کی ہو انتہی دیکھو ستائیں باب کتاب اشعیاء کے الحاقی ہیں اور اس طرح حال
اور کتب کا سمجھنا چاہئے فصل تیسری مقصد دوسری کے اس امر کے بیان میں کہ ان کتب کے
لشون عبری اور یونانی اور لاطینی اور بعض اور قدیم ترجموں میں بھی ایسا خلاف ہے کہ بعض
کو بعض جالینی اور بعض جالمطون کرنا ہے اور یہاں بھی کچھ تہور سے شواہد لکھتے ہیں آتے ہیں
امارنصاحب جلد چوتھی شہر ۱۱ انجیل میں لکھتے ہیں کہ ہمارے یہاں کتاب استیہ درس ۲ باب ۱۱ شہر
ہوئی ہے اور یونانی اور لاطینی میں دسٹل درس اس باب میں اور چہ باب اور زائد میں اور
ان سب کو کلیہ یونانی اور رومی وجہ تسلیم ہائے میں ۲۰ درس اخیر باب یالیکوین کتاب ایوب کا

عبری میں یون ہے ہندی ۱۸ اور ایوب عمر دراز اور پر سالہ مر گیا فارسیہ ۱۸۰۰ اور ایوب
 ہر سال خوردہ شدہ وفات یافت عربیہ ۱۸۰۰ و شلخ ایوب و شمع من ایامہ و مات اور ترجمہ
 یونانی میں اس درس کے آخر میں یہ عبارت زائد ہے لیکن لکھا ہے کہ وہ اون لوگوں کے کتابت میں
 خداوند ادبنا ہی پر ادبیگا اور بعد اس جملہ کے ایک نسخہ نامہ ایوب کا اور کچھ حال اونکا بطور خصصا
 کے مرقوم ہوا اور اس تتمہ کو گامٹ اور سرور نے جو کتاب الہامی کا وجہ تسلیم مانا ہی اور فلو اور
 پول ہنٹر نے ہی اسی مانا ہے اور راجن کے وقت میں ہی اسکو مانتے تھے اور یہود و مشین نے ہی
 اپنے ترجمہ یونانی میں اس ترجمہ کو لکھا ہے مگر اب تاخرین اوسین شک کرتے ہیں تفسیر مغربی اور کائنات
 میں ہے کہ ظاہر یہ تہہ جلی ہی گویشتر مسیح علیہ السلام سے لکھا گیا ہے ترجمہ یونانی یہود و مشین اور
 لاطینی میں بابین ورس ۲۳ و ۲۴ بابۃ دانیال کے راگ تین ٹر کو نکا اور آخر اس کتاب میں تاریخ
 سسانہ اور کہانی بل اور ڈرگین کی باب تیر ہوا اور چونکہ ہوا ان کے مرقوم ہے اور سب ترجمہ
 انگریزی رومن کا ٹک میں الٹنگ موجود اور وجہ تسلیم ہے لاطینی اور ترجمہ یونانی کو رڈکس
 واثیکا نوس میں بعد ورس ۳ کے زبور چونکہ یونین میں اتنی عبارت زائد ہی اونکے لکھے ہوئی قرین
 میں دے اپنی زبانوں سے چوٹ کہتے ہیں اونکی ہون کے اندر کالے سانپوں کا زہر ہے اونکے منہ
 لعنت اور کڑواہٹ سے پیرے ہیں اونکے بانوں خون کر نیکی لئے تیز رو میں ہلاکی اور اذیت اونکی
 رامون میں ہے اور سے آرام کی راہ نہیں پہنچتے ہیں اونکی آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے
 انتہی اور عبری میں یہ سب عبارت ہضم ہے لیکن جو پولوس مقدس نے اوس عبارت کو بابا نامہ
 رومیہ میں ورس ۱۳ سے ۸ تک موافق لاطینی اور ترجمہ یونانی کے نقل کی ہے تو ظاہر اونکے نزدیک
 یہ عبارت واجب تسلیم تھی کہ عبری سے ساقط ہو گئی ہے یا شاید پولوس مقدس نے ترجمہ یونانی مذکور
 سے غلطی کہا کہ غیر کلام الہی کو کلام سمجھا اپنے خط میں نقل کیا ہو گا ورس ۱۷ زبور سلیمون کا
 جواب ترجمہ ہندی اور فارسیہ میں اسکو ورس ۱۶ زبور ۲۲ کا کر کے لکھا ہے لاطینی میں یون ہے
 کیونکہ کتون نے مجاہد کو گہرا ہے شہیر و سکے گرنہ نے میرا ہا لکھا ہی اور ہون نے میرے ہاتھ اور میرے بانو

مترجمہ

مترجمہ

۱۸۰۰ اور ۱۸۰۰
 سلیمون کا
 کہ ایوب اور ۱۸۰۰
 عین بن
 سحان کا
 اور یونانی کا
 نسخہ آؤم
 کی ہی ہون

مترجمہ

چہید سے انتہی اور عبری میں جملہ اخیرہ یون ہے اور دونوں ہاتھ میرے مانند شریک ہیں اور چہید
 کہ اسجا سب پر و شکت ہی لاچار ہو کر عبارت عبری کے خراب ہونے کا اقرار کرتے ہیں اور سب اپنے عزیز
 موافق لاطینی کے کرتے ہیں یہی حکمت ہے کہ اسکے موافق اسکے زعم میں سیم علیہ اسلام پر یہ خبر خوب
 ہے ورنہ اور جگون غلط ہیں جو مشہور ہو چکے ہیں اب تک ہر تصریف ظاہر میں نہیں کرتے اور یون
 نو اول سے سب جلاطینی کو عبری سے افضل اور معتبر زائد سمجھتے ہیں اور بعض علماء عیسوی نے کہا کہ
 کہ کا توں یہود نے یہ فرق اسلئے کیا ہے تاکہ یہ عبارت سیم علیہ اسلام کی تکلیف پر صادق نہ آوے
 ۶ ورس ۶ زبور چالیسویں کا موافق عبری کے یون ہے ہندیہ ۱۰۰ ذبیح اور یہ کہ تو
 نہیں چاہتا تو نے میرے کان کہوئے جڑاؤ سے خطبت کا تو طالب نہیں فارسیہ ۱۰۰ ذبیح
 و قربانی راضی نیستی اما گوشتہائے مرا کشاؤدہ الہ اور ترجمہ یونانی میں اس جملہ کی جگہ تو نے
 میرے کان کہوئے یون واقع ہوا ہے تو نے میرے لئے ایک بن طیار کیا اور موافق یونانی کے
 ترجمہ عربیہ میں یہی واقع ہے مگر او سین زبور ۳۹ میں ورس ۶۸ کر کے اور سکو لکھا ہے
 عربیہ ۱۰۰ ذبیح و قربانالم تشا بل جہا امیات الی اور ورس ۵ بابا نامہ عبرانیوں میں یون
 مقدس میں اسکو یون نقل کرتے ہیں ہندیہ ۱۰۰ قربانی اور مذکور کو تو نے پناہ پزیر سے لئے ایک
 بدن تیار کیا اور تفسیر منبری اور کاتھین میں ہے کہ یہ فرق غلطی کا تب سے ہوا ہے جو مطلب
 صحیح ہوا انتہی اسجا مفسر ایک کو صحیح اور دوسرے کو غلطی کا تب کے سبب غلط بتلاتا ہے مگر اسکے
 نزدیک تعین نہو کے اور تفسیر ذوالی اور رجہ دینیت میں ہے کہ عجیب ہے جو ترجمہ یونانی میں
 اور ورس ۵ بابا نامہ عبرانیوں کے اندر عیوض اس فقرہ کے یون واقع ہوا تو نے میرے لئے ایک
 بدن طیار کیا انتہی پس اس تفسیر کے موافق ظاہر غلطی منسوب طرف ترجمہ یونانی اور نامہ عبرانیوں
 کے ہے ۷ ورس ۲۸ زبور ایک سوا پنچمین میں موافق عبری کے یہ جملہ ہے ہندیہ ۱۰۰ ذبیح
 اسکے سخن سے سرکشی نہ کی فارسیہ ۱۰۰ از فرمان او ترو مذکورند فارسیہ ۱۰۰ و کلام او نعت
 نکرند اور یونانی میں یہ جملہ یون ہے اوہون نے اسکے سخن سے سرکشی کی دیکھو اول میں نفی

بیشنا

لہو ان شاید

اور دوسرے میں اثبات لغیر منہی اور اسکاٹ میں ہے اس فرق کے سبب سے بیاخت
 نے بہت طول پکڑا ہے اور ظاہر یہ فرق داخل کرنے حرف نفی یا چوڑنے او کیلئے پیدا
 ہوا ہے انتہی یعنی یا تو عبر میں غلطی سے حرف نفی کا لکھا گیا یا وہ حرف یونانی میں چھوٹ گیا
 دیکھو خود انکے مفسرین نے اسجانات پانوں اپنے کم کر کے لاچار ہو کر اقرار غلطی ایک کا اون
 دونوں سے کیا ۸ درس پانچواں زبور کا سیویں کا موافق عبری کے یون ہے اوسے یوسف
 کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر پہنچا جہاں میں وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا تو یہہ دستور
 تھرایا اور ترجمہ یونانی میں یہہ کلام جہاں میں وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا یون ہے جہاں
 اوسے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا اور پر و شئت جو ظاہر میں بڑا دم عبری کا بہتے میں اسجا کر
 اپنے ترجموں میں موافق یونانی کے لکھتے ہیں نہ عبری کے یہاں ہی اوہوں نے لاچار ہو کر عبری کو چھوڑ
 ہند یہ ۱۸۱۸ اوسے یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر پہنچا جہاں اوسے وہ بولی سنی جسے
 نہ سمجھا ۱۸۱۹ شہادۃ و صغافی یوسف عند خروجر من ارض مصر و صبح لسانہم لکن یعرف
 مگر ترجموں فارسیہ میں اب تک موافق عبری کے ہے فارسیہ ۱۸۲۰ در انجا زبان چھول امی شنیدم
 فارسیہ ۱۸۲۱ من در انجا زبانی را کہ نفییدم شنیدم ۹ درس ۱۰ زبور اکیسوا دنیویں میں موافق
 عبری کے یون ہے گروہ شیرین نے چھ چورایا ۱۲ اور موافق یونانی کے یون ہے شیرین
 کی جابوں نے چھ گہرا ۱۲ اور رومن کا لک سلفا خلفا اپنے ترجموں میں موافق یونانی کے لکھتے
 آئے ہیں مگر اسجا پر و شئت ہی عبری کو چھوڑ کر موافق یونانی کے اپنے ترجموں میں لکھتے ہیں ہند یہ ۱۸۲۲
 شیرین کی جابوں نے چھ گہرا ۱۲ فارسیہ ۱۸۲۳ دامہاے عاصیان مرا گرفتہ است ۱۲ فارسیہ
 ۱۸۲۴ و سنہ ۱۸۲۵ شیرین مرا احاطہ نمودند ۱۲ عربیہ ۱۸۲۶ و حال الخطاۃ انفت علی ۱۲
 اغلب کہ اسجا سبھی بالاتفاق عبارت عبری کو ناپسند کرتے ہیں ۱۰ درس ابابشا مثال کا عبری
 میں ایسا ہے معنی واقع ہوا ہے کہ کچھ مطلب اسکا سمجھا نہیں جاتا یونانی والوں نے انکوں کو
 ترجمہ کیا ہے وہ جو دوست سے جدا ہوا چاہتا ہے عذر و مؤذرتا ہے لیکن وہ ہمیشہ قابل ملامت

سوان شاہد
 سوان شاہد
 سوان شاہد

انتہی اور ترجمہ برائے کابھی اسکے موافق یونانی ہے من یزید الابداع عن صدیقہ بلقیس حجۃ وفی کل وقت یکون معاً اور بعض نے عبری کے حاشیہ پر ایک عبارت لکھی ہے کہ اسکے موافق اب پر دلائل اکثر ترجمہ کرتے ہیں ہندیہ کتب مفرد خواہش کی مطابق ڈھونڈتا ہے اور ہر منصوبہ میں چھپتا ہے فارسیہ کتب اسکے ایک کلمہ خود را ممتاز میگردد و از مقتضای رغبت خود می جوید و خود را در ہر کتب داخل میکند فارسیہ کتب مرد مفرد کہ جو باے ہوس (خویشین) بہت ہر فن مجاہد میناید و یکہو اپنی رائے کی موافق انکون تفسیر کرنا اور اسکو کلام الہی بتلانا ایک بڑی جرأت ہے تفسیر عبری اور اسکاٹ میں ہے کہ اسجا اصل عبری بہت ہی پوشیدہ ہے اور اس میں سہاٹ یرمیا میں جملہ اخیرہ موافق عبری کے یونانی ہے ہندیہ کتب میں نے اسے جتھو سے نہیں پایا بلکہ یہ یونانی پر اور یہہ جملہ یونانی اور سریانی میں یونانی ہے مینے اسے گھدے ہوئے سوراخ میں نہیں پایا بلکہ اوپر ہر بلوط کے اور ترجمہ فارسیہ کتب میں موافق اسکے یونانی ہے جان سکینان بیگناہ اور حضرت نیا فتم بلکہ ہر درخت بلوط ۱۲ اور ۱۵ باب ۱۱ یرمیا کا موافق عبری کے یونانی ہے ہندیہ کتب میرے گہر میں میرے پیارے کو کیا کام کہ بہت خرابی کرتے ہیں اور مقدس گوشت تہیہ سے گزرنا واجب توبہ کاری کرتے ہیں اور یہہ جملہ مقدس گوشت تجھے گزرنا تہہ یونانی میں یونانی ہے کیا نازین اور پاک گوشت تجھ سے تیرے شرارتین ہٹا دینگے ترجمہ عبریہ کتب موافق یونانی کے ہے ہل ان اللحم المقدسہ ترفع عنک سیا نک اور ترجمہ لاطینی اور ترجمہ انگریزی رومن کاتھک کے بھی موافق یونانی کے ہیں مگر جو پرتوشون کو کچھ اسجاسے برا مطلب حاصل ہوتا اکثر اپنے ترجموں میں موافق عبری کے لکھتے ہیں فارسیہ کتب گوشت مقدس از تو موقوف شدہ ۱۳ اور ۱۲ باب ۳ یرمیا میں موافق عبری کے ایک جملہ یونانی ہے ہندیہ کتب اور ادہون نے میرے اس عہد کو توڑا باوجودیکہ میں اونکا شوم تھا اور یونانی میں سجا اسکے باوجودیکہ میں الہ یونانی ہے اور میں نے اونکا ملاحظہ کیا دیکھو وہ کہاں اور یہ عبارت کہاں اور پولوس مقدس رس با ب نامہ عبرانیونین موافق یونانی کے اس درس کو نقل کرتے ہیں

یہ ترجمہ یونانی شاید

یہ ترجمہ یونانی شاید

یہ ترجمہ یونانی شاید

۱۸ تفسیر مغزی اور اسکاٹ میں ہے کہ ترجمہ عبریہ میں زبور ^{۲۲}یسائیون میں یسائیون ورس کے بعد یہ جملہ آند ہے اونہون نے جھگو جو پیا راہوں کو وہ لاش کر کے خارج کر دیا اور اونہون نے میرے بند کو بخوئیے چیدا ہے انتہی سبحان اللہ اس ترجمہ والے نے حضرت مسیح پر جلنے کے لئے کیا ہے اچھا یہ جملہ اپنی طرف سے گھر کے بڑا دیا شدہ اس جہت سے مترجم عربی ^{۱۲}تکسلاہ زبور ۳ کو جو ۸ کر کے لکھا ہے اس جملہ کو گرا دیا ہے ۹ اور ۱۳ زبور ۷ کا عبریہ یون ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ یقیناً میں نے اپنے دل بحث صاف کیا ہوگا ^{۱۲}تفسیر مغزی اور اسکاٹ میں ہے کہ ورس کے اول میں یونانی اور ترجموں میں اتنی عبارت تب میں کہا زائد پائی جاتی ہے ۲۰ ورس ۸ زبور ۷ کا موافق عبری کے یون ہے ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے حبیب سنج شراب ہے اور مرکب ہے ہر اب جسے وہ بتاتا ہے اور اسکی تلچٹ کو ہی زمین کے سارے شریر بچھوڑینگے اور پینگے انتہی اور یونانی میں یون ہے ایک پیالہ تیز شراب کا جو ز سے ہر اب ڈالتا ہے اسی دو سر میں لیکن پھر ہی تلچٹ اسکی خالی نہیں ہوتی اور تمام شریر زمین کے اسکو پینگے ۲۱ ورس ۲ زبور ۱۱ کا عبریہ یون ہے ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ خداوند وہ خدا ہے جسے ہکو نور دکھلایا قربانی کو نہج کے قرون تک رشتوں سے باندھوا انتہی اور یہ جملہ قربانی کو نہج کی ^{۱۲}یونانی میں یون ہے ایک عید ساتھ موٹی شاخوں کے قائم کرو قرون توانی تک انتہی دیکھو وہ عبارت کہان اور یہ کہان ۲۲ ورس ۸ زبور ۹ کا عبریہ یون ہے اے خداوند تیرا سخن آسمان پر سدا ثابت ہے انتہی اور ترجمہ ارامی میں یون ہے تو ہی ہمیشہ کے لئے اے یہاں تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے ۲۳ خیالات فیلیس میں ہے کہ ورس چھ باب ۹ اشعیا میں موافق عبری کی صیغہ معروف کا اور موافق لاطینی کے مجہول کا ہے اور یہ ^{۲۳}سطح باب ۳۳ یرمیا میں ایک عبری میں مفرد اور لاطینی میں جمع ہے ۲۴ ورس ۵ باب اشعیا کا موافق عبری کی یون ہے ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور سب شر ایک ساتھ دیکھینگے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور

احجاز
۱۸ تفسیر مغزی اور اسکاٹ میں ہے کہ ترجمہ عبریہ میں زبور ^{۲۲}یسائیون میں یسائیون ورس کے بعد یہ جملہ آند ہے اونہون نے جھگو جو پیا راہوں کو وہ لاش کر کے خارج کر دیا اور اونہون نے میرے بند کو بخوئیے چیدا ہے انتہی سبحان اللہ اس ترجمہ والے نے حضرت مسیح پر جلنے کے لئے کیا ہے اچھا یہ جملہ اپنی طرف سے گھر کے بڑا دیا شدہ اس جہت سے مترجم عربی ^{۱۲}تکسلاہ زبور ۳ کو جو ۸ کر کے لکھا ہے اس جملہ کو گرا دیا ہے ۹ اور ۱۳ زبور ۷ کا عبریہ یون ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ یقیناً میں نے اپنے دل بحث صاف کیا ہوگا ^{۱۲}تفسیر مغزی اور اسکاٹ میں ہے کہ ورس کے اول میں یونانی اور ترجموں میں اتنی عبارت تب میں کہا زائد پائی جاتی ہے ۲۰ ورس ۸ زبور ۷ کا موافق عبری کے یون ہے ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے حبیب سنج شراب ہے اور مرکب ہے ہر اب جسے وہ بتاتا ہے اور اسکی تلچٹ کو ہی زمین کے سارے شریر بچھوڑینگے اور پینگے انتہی اور یونانی میں یون ہے ایک پیالہ تیز شراب کا جو ز سے ہر اب ڈالتا ہے اسی دو سر میں لیکن پھر ہی تلچٹ اسکی خالی نہیں ہوتی اور تمام شریر زمین کے اسکو پینگے ۲۱ ورس ۲ زبور ۱۱ کا عبریہ یون ہے ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ خداوند وہ خدا ہے جسے ہکو نور دکھلایا قربانی کو نہج کے قرون تک رشتوں سے باندھوا انتہی اور یہ جملہ قربانی کو نہج کی ^{۱۲}یونانی میں یون ہے ایک عید ساتھ موٹی شاخوں کے قائم کرو قرون توانی تک انتہی دیکھو وہ عبارت کہان اور یہ کہان ۲۲ ورس ۸ زبور ۹ کا عبریہ یون ہے اے خداوند تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے انتہی اور ترجمہ ارامی میں یون ہے تو ہی ہمیشہ کے لئے اے یہاں تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے ۲۳ خیالات فیلیس میں ہے کہ ورس چھ باب ۹ اشعیا میں موافق عبری کی صیغہ معروف کا اور موافق لاطینی کے مجہول کا ہے اور یہ ^{۲۳}سطح باب ۳۳ یرمیا میں ایک عبری میں مفرد اور لاطینی میں جمع ہے ۲۴ ورس ۵ باب اشعیا کا موافق عبری کی یون ہے ہندیہ ^{۱۲}تکسلاہ اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور سب شر ایک ساتھ دیکھینگے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور

اومی ایک ہی ساتھ دیکھیں گے نجات ہمارے خدا کی کیونکہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے پس دیکھو عیسیٰ
 میں نے لفظ نجات ہمارے خدا کی غلبہ میں ہارن صاحب جلد دوم سری اپنی تفسیر کے حصہ اول کے باب
 باب میں لکھتے ہیں کہ یونانی میں موافق یونانی کے لکھا ہے اور پش تو ہے اسکو عیسیٰ
 جانکر اپنے ترجمہ میں کتاب اشعیا میں داخل کیا اور تفسیر سری اور اسکاٹ میں ہے کہ بعد لفظ
 کہ یہ لفظ نجات ہمارے خدا کی پڑانے چاہیں دیکھو درس ۱۱ باب ۵ کو اور ترجمہ یونانی کو ۲۵
 ۸ باب کتاب القضا کا موافق عبری کے یون ہے ہندیہ ۱۸۳۵ اور یہودانے عہدہ اور اسی
 نواحی اور عسقلان اور اسکی نواحی اور عسقلان اور اسکی نواحی کو لے لیا فارسیہ ۱۸۳۵
 عہدہ حوالی آن واسقلون مع حوالی اور عسقلان مع حوالی آنرا گرفت عربیہ ۱۸۳۵ واقعہ یہود
 عہدہ و شومہا و عسقلان و عسقلان و حد و ہا اور ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ اور اور ترجمہ انگریزی
 اسکے موافق ہیں اور ترجمہ یونانی میں یون ہے کہ اگرچہ یہودانے عہدہ اور اسکی نواحی قبضہ
 نہیں کیا اور نہ عسقلان پر اتریں دیکھو یونانی صریح ضد عبری کے ہے ۲۶ درس ۱۵ باب ۱
 کتاب اول سموئیل میں موافق عبری کے یون ہے ہندیہ ۱۸۳۵ اور سموئیل اوٹھا اور حبلال سے
 یسینا میں کے شہر ججہ کو چڑھ گیا تب ساؤل نے اون لوگوں کو جو اس پاس حاضر تھے گنا اور
 دے چہ سو جوان تھے انتہی اور ترجمہ یونانی میں ہے اور سموئیل اوٹھا اور حبلال سے چلا گیا
 اور باقی لوگ بعد ساؤل کے مع آدمیوں لڑائی کے گئے اور جب دے حبلال سے جیہ میں آئے
 تب ساؤل نے اون لوگوں کو اپنے پاس دیکھو دونوں میں کتنا فرق ہے ۲۷ درس ۱۸ باب ۱۱
 اول سموئیل کا موافق عبری کی یون ہے ہندیہ ۱۸۳۵ اور سوقت ساؤل نے اخیاہ کو کہا اے
 کا صندوق یہاں لا کیونکہ اے اوس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا فارسیہ ۱۸۳۵ اور
 احیہ را فرمود کہ صندوق خدا را در اینجا بیا رہ صندوق خدا دران ایام یا بنی اسرائیل میں ہو
 ترجمہ عربیہ ۱۸۳۵ موافق فارسیہ ہے اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور سوقت ساؤل نے
 اخیاہ کو کہا افود لا کیونکہ اور سوقت افود کو وہ بنی اسرائیل کے آگے پہنچے ہوئے تھا انتہی

بجھوان شاہ

بجھوان شاہ

بجھوان شاہ

دیکھو دونوں میں کس قدر فرق ہے ۲۸ ورس ۱۱ اور ۳۲ کا موافق جو یہ کہ یون ہے ہندیہ
 باگم حاجت مند اور یہ کہ میں الہ فارسیہ ۱۸ شیر پچکان محتاج میثوند وفادہ می کشند الم اور
 یونانی میں یون ہے امیر آدمی فقیر اور یہ کہ میں الہ تفسیر منہری اور سکاٹ میں ہے کہ یونانی
 کے موافق اور ترجمہ ہی میں اور اس نقطہ میں جس کے معنی شیر میں اور اس لفظ میں جس کے معنی
 قوی میں صرف ایک حرف کا فرق ہے ۲۹ ورس ۶ باب ۶ کتاب سموئیل کا موافق عبری کے یون
 ہے ہندیہ ۱۸ سوا و ہون نے گہر کے اندر چپکے سے گہکے گہیوں لینے کے یہاں سے اس کی پانچ
 پہلی میں مارا اور ریکاب اپنے بیانی یعنی سمیت یہاں گیا فارسیہ ۱۸ اور اس کا دھن
 خانہ داخل شدہ بقصد بردن گندم و اور اس پر دند و پنج زدند و ریکاب با بطنہ برادر خود فرار
 اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور اب دیکھو دربان گہر کا گہیوں صاف کرتا تھا اور ہنگ کر سوا
 پس ریکاب اور بطنہ دونوں بیانی چپکے سے گہر میں گئے الہ یہاں ہی یہاں تفاوت ہے تفسیر
 منہری اور اسکاٹ میں ہے کہ بیان یوسف کا یہی موافق یونانی کے ہے ۳۰ ورس ۱۶ باب
 کتاب سلاطین کا موافق عبری کے یون ہے ہندیہ ۱۸ اور جب یوسیاہ نے نظر پھیری اور
 اوسے بہتر پر قربن دیکھیں تو اوسے لوگ بھیجے انکی ہدیان نکلو امین اور منہج پر حلا میں اور
 اور ان پر بجا ست ڈالی جیسا کہ خداوند نے اوس مرد خدا کی معرفت جسنے اون باتوں کی
 خبر دی ارشاد کیا تھا انتہی اور ترجمہ یونانی میں اخرا اس ورس میں اتنا زائد ہے جب یوحنا
 منہج کے پاس گھرا تھا اور اوسے نظر پھیری اور مرد خدا کے جسنے یہ لفظ ارشاد کئے تھے قبر کو دیکھا
 انتہی شائد عبر میں یہ سب اور گیا ہے ۳۱ باب ۳ کتاب دوم اخبار الامم میں موافق عبری کے یون
 ہے ہندیہ ۱۸ ۳۶ اور لبیاہ نے چار لاکھ جنگی مردوں کے لشکر سے جو مستحق جو انزدتہ جنگ
 کے لئے صف باندھی اور پورے عام نے ہی اوس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ جنے ہوئے بہادر لوگوں
 سے جنگ کے لئے صف باندھی ۱۱ اور لبیاہ اور اوس کے لوگوں نے جسے قتال میں انہیں
 کاٹ ڈالا سو اسرائیل میں پانچ لاکھ جنے ہوئے مرد مارے پڑے انتہی فارسیہ ۱۸ ۳۶

ایمانیون شاہ

بیلان شاہ

ایمانیون شاہ

۲۰ دہ جیسے برسی عمر میں بادشاہ ہوا اور آٹھ برس تک سلطرتا رہا اور دس باب کتاب نگار
 کا یون ہوا جب کہ وہ سلطنت کرنے لگا تب دسکی عمر تیس برسی تھی اوسنے یروشلم میں آٹھ برس
 بادشاہت کی انتہی اور دس ۲۶ باب کتاب سلاطین میں یون ہے وہ بالمش بریک تھا جب سلطنت
 پر بیٹا ہوا اور یہ صحیح معلوم ہوتا ہے رخصا صاحب اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتے ہیں کہ یہ غلطی سلم
 کہ عبری لوگ حرفون کو ہندسوں کی جگہ لکھا کرتے تھے پس اسجا میم کے عدد چالیس میں بجائے کاف
 کے جسکے عدد دس میں غلطی سے لکھا گیا انتہی پس باقرار اس مفسر کے عبری میں اسجا غلطی کھیلا
 مانو اور تفسیر ترمزی اور نکات میں بعد ازاں غلطی کتاب کی یون ہے کہ ترجمہ یونانی اور سریانی اور عربی
 میں یونانی کی جابائیں واقع ہیں اور تفسیر ڈوالی اور رچو مدنیث میں ذیل دس ۲۶ باب کتاب
 سلاطین کی ہے کہ کتاب اخبار الامام میں بیالین برسی لکھے ہیں لیکن بیت سے پرانے ترجموں میں اسجا
 ہی بایں میں جیسے اسجا انتہی اور اب اور ترجمہ ہی اصلاح دیکر بایں لکھنے لگے ہیں فارسیہ اور آخر
 یا بوقت جلوس بست و دو سالہ بودا دیکھو تحریف اسکیو کہتے ہیں ۲ و دس ۲۶ باب کتاب اول اخبار
 میں جو تفسیر لکھی ۱۶ اور داؤد نے اوس سے ایک ہزار رتبہ اور سات ہزار ساہتی اور تیس ہزار
 پیادے اسیر کر کے الہ فارسیہ ۶ و داؤد یکہزار راہ و ہفت ہزار سوار و بست ہزار پیادہ ازو
 دستگیر کردالہ اور دس ۲۶ باب کتاب دوم سمویل کا یون ہی فارسیہ شد و داؤد یکہزار راہ و
 ہفت صد سوار و بست ہزار پیادہ ازو سے دستگیر کردالہ و یکہو کہان سات سو اور کہان سات
 ہزار اور ترجمہ ہندیہ شد ۱۵ میں ہی اسجا عبارت سمویل میں لفظ ارابہ کا غلطی سے کر گیا ہے ۳ و
 ۱۸ باب ۱۹ کتاب اول اخبار الامام میں سات ہزار اور دس ۱۸ باب کتاب سمویل میں سات
 لکھے ہیں ہار رخصا صاحب اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتے ہیں کہ سات ہزار جو دس ۲۶ باب ۱۸ اور
 دس ۱۸ باب کتاب اخبار الامام میں واقع ہیں ٹھیک عدد ہی اور تفسیر ترمزی اور نکات میں
 کہ غالباً یہ فرق اس جہت سے واقع ہوا کہ شمار میں ایک حرف ثار کی جگہ دوسرا حرف لکھا گیا انتہی
 بہر حال غلطی مفسر و مکتبے نزدیک سلم ہے گو باعتبار گمان غالب کے یہ خطا غریبہ کا ہون کے سر پر ہیں

عربی
 یعنی
 اخبار
 میں

دوسرا

تیسرا

یعنی
 باب
 اول
 اخبار
 میں

یوحنا

اور پچھلے اختلاف کے دفع کے لئے ترجموں ہندو اور فارسیہ مذکورہ بالا میں تحریف ہوئی ہو کر ملحق
 اور مغربوں کے ایک ترجمہ عربیہ ۱۳۱۵ء میں ویسا ہی اختلاف ہو کر اس باب کتاب اول اخبار الہ
 کا قریب آرام من قدام اسرائیل و قتل داؤد من ارام سبعتہ الاف مرکب داربعین الف رجل الہ ورس
 ۱۸ باب کتاب سموئیل کا قتل داؤد من اسرائیلین سبعتہ الاف مرکب الہ الف فارس الہ اور ان
 دونوں ورسوں میں ایک اختلاف اور یہی ہے کہ ایک میں چالیس ہزار پاد سے اور دوسرے میں
 چالیس ہزار سوار ہیں ہم باب ۲ کتاب اول اخبار الہ ایام میں ہندو ۱۳۱۵ء تب یو اب نے
 لوگوں کی حاضری داؤد کو دومی اور سارے اسرائیل لگاہ شمشیر زن اور یہود اور چار
 لاکھ ستر ہزار شمشیر زن تھے ۳۳ تین برس کا کال ہو یا تین مہینے اپنی بیویوں کے لگے ہلاک
 ہو اور تیرے دشمنوں کی تلوار پڑی یا تین دن خداوند کی تلوار اور ملک میں مری ہو الہ ورس
 اور ترجموں میں یوں ہر فارسیہ ۱۳۱۵ء یا ۱۳ سال قحط یا مدت کربہ پیش دشمنان خود کشتہ
 گردی الہ فارسیہ ۱۳۱۵ء یا ۱۳ سال قحط الہ عربیہ ۱۳۱۵ء یا ۱۳ سال قحط الہ سین جو عالم اور ترجمہ انگریزی
 مہر ہی اسکے موافق ہے اور باب ۲ کتاب دوم سموئیل میں ہندو ۱۳۱۵ء اور یو اب نے لوگوں کے
 شمار کی فریاد شاہ کو دومی سو بنی اسرائیل آٹھ لاکھ شمشیر زن بہادر تھے اور بنی یہود یا پانچ لاکھ
 جنگی تھے ۳۳ سو جاؤ داؤد پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ تو کیا چاہتا ہے تیرے ملک میں سات ہسکا
 کال پڑے یا تو تین مہینے تک اپنی دشمنوں سے بھاگتا ہے الہ اور یہ جملہ ورس ۱۳ کا تو کیا چاہتا
 اور ترجموں میں یوں ہر فارسیہ ۱۳۱۵ء یا ۱۳ مہفت سال قحط درین زمین بر تو نازل گرد الہ فارسیہ
 ورد لایات قحط مہفت سال واقع شود عربیہ ۱۳۱۵ء یا ان کو سبعتین جو عالم الہ یہاں
 دو طرح کا بڑا اختلاف ہے اول یہ کہ موافق اول کے سات برس کا کال اور موافق دوسرے
 تین برس کل پس کہان سات اور کہان تین ایک ان دو سے صریح غلطی تفسیر نہیں اور کلا
 میں ہے کہ کاتب ہو غلطی ہوگی انتہی یہاں بھی غریب کاتب پر ملامت نہیں مگر غلطی بالی دوسرا
 یہ کہ ایک میں لگاہ لاکھ بنی اسرائیل اور چار لاکھ ستر ہزار بنی یہود اور دوسری میں آٹھ لاکھ بنی

یونانی

یونانی

۱۹ باب کتاب اول سموئیل
 اور پانچ لاکھ بی ہودا میں تو دونوں میں لاکھوں کا فرق ہے وہ درجہ ۱۹ باب کتاب اول سموئیل
 کا موافق عبری کے یونانی ہندیہ ۱۹ اور خداوند نے بیت الشمس کے لوگوں کو مارا اسلئے کہ
 انہوں نے صندوق خدا کو کہوں کے دیکھا سو اسنے پچاس ہزار اور ستر آدمی انہیں کے
 مار ڈالے اور حملہ اخیرہ فارسیہ ۶ میں یونانی پنجام ہزار و ستمیاد کس الز انقوم زندالہ اور انصبا
 اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتے ہیں کہ ترجمہ عربی اور سریانی میں پانچ ہزار ستر واقع میں اور تفسیر
 ہنری اور اسکاٹین ہیں کہ موافق اصل کے یونانی ستر آدمی دو پچاس ایک ہزار آدمی اور موافق گنتی
 جو کہ معنی اور ایک ہزار دو پچاس اور ستر لکھتے گیارہ سو ستر میں پھر اسی تفسیر میں ہے کہ تعداد مارا
 ہو دنا اصل میں ایک لکھ و پانچ سو اور قطع نظر اسلئے کہ ایک چوٹی سی سی میں اتنے بہت آدمی
 کا خطا کرنا اور اسے جانا بغیر ہی سچے ہوئے اس معاملے میں یہی شک ہے اور یوسف کل تعداد ان
 مارے ہوئے ستر لکھتا ہے اور تفسیر دو والی اور حرد مینٹ میں ہے کہ لکھ پانچ ہزار کہتا ہے کہ یہ
 صیر غلطی اور نقطوں کی تبدیل سے واقع ہوا ہے کیونکہ بیت الشمس ایک چوٹیا سا گاہ تھا پس عقل سے
 کہ اس میں اتنے باشندے ہوں جتنے مارے گئے اور ترجمہ بوجاٹ کا معقول کہ اسنے سب جانی ہزار
 پچاس آدمی کے ستر آدمی مارے یعنی بیوان حصہ اور ڈاکٹر وائرلین اور بیکرک یونانی ترجمہ کرنے
 میں کہ اس نے پچاس ہزار سے ستر آدمی مارے اور کہتے ہیں کہ یہ لوگ فقط بیت الشمس ہی کے
 نہ تھے بلکہ گرد و نواح کے لوگ بھی صندوق کے دیکھے ہوئے گئے تھے اور ڈاکٹر وال کہتا ہے کہ یوسف
 کل تعداد مارے ہون کی ستر لکھی ہے اور ڈاکٹر بیلز کہتا ہے کہ ترجمہ سریانی اور عربی میں پانچ
 ہزار ستر آدمی میں انتہی دیکھو تفسیر عیسائی کیا کیا عجیب تو جہدیں اس غلطی فاحش کے لئے کرتے ہیں
 مگر مجد لہ کہ موافق اپنی تقریر اور تحریر یوسفین کی عبارت نسخہ عبری کے نقصان اور غلطی سے غلطی
 ۱۹ باب کتاب دوم سلطین کا عبری میں یونانی ہندیہ ۱۹ اسوقت وہ بیٹل برس کا
 الخ فارسیہ ۶ احاز بوقت جلوس بست سالہ بود الخ عربیہ ۱۹ دکان احاز یوم کا ان
 عشرین سنہ الخ تفسیر ہنری اور اسکاٹین ہیں کہ غالباً یہاں لفظ بیٹل کا لفظ بیٹل کی جا لکھا

۱۸ باب ۱۸ اس کتاب کا انتہی بیان ہی موافق کمان غالب کے مفسرون کے نزدیک ہے
 محرف ہے کی طرح ہوئے ورس ۱۸ کتاب القضاۃ میں ہے مندیہ ۱۸۷۱ اور وقت بیس ہزار
 افرائی قتل کئے گئے فارسیہ ۱۸۷۱ دوران ہنگام چل دو ہزار کس از بنی افراہم کشتہ شدند عربیہ
 و انقتل فی ذلک الوقت من الغرام اثین و اربعین الف اور اس طرح اور ترجموں میں ہے
 متہری اور اسکاٹ میں ہے چالیس اور دو ہزار یعنی دو ہزار چالیس انتہی اسکے موافق بجائے
 چالیس کے غلطی سے بیس ہزار لکے گئے ۱۸۷۱ باب ۱۸ کتاب سلاطین میں ہے مندیہ ۱۸۷۱
 اور یوکیں جب تخت پر بیٹا ہوا ۱۸ برس کا تھا الخ فارسیہ ۱۸۷۱ یو یاقین بوقت جلوس سجدہ
 سالہ بود الخ عربیہ ۱۸۷۱ و کان یو یاقین یوم ملک ابن ثمانہ عشر سنہ الخ اور ورس ۱۸۷۱ باب ۱۸
 کتاب اخبار الایام میں ہے ترجمہ مندیہ یوکیں آٹھ برس کی عمر میں بادشاہ ہوا الخ فارسیہ ۱۸۷۱
 یاقین بوقت جلوس شہت سالہ بود عربیہ ۱۸۷۱ ابن ثمانہ سین کان یو یاقین حین ملک الخ ویکہ کان
 آٹھ اور کہان آٹھ ایک نامی کا فرق ہے ورس ۱۸۷۱ باب ۱۸ کتاب اول سلاطین کا یون ہے مندیہ ۱۸۷۱
 اور دل او کا چار انگشت کا اور کنار او کا پایا ایک کنارے کی طرح گل اور سوسن دار تھا اور بچہ
 دو ہزار بت کی گنجائش تھی اور جملہ اخیرہ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۸۷۱ دو ہزار بت دوران گنجیدہ
 فارسیہ ۱۸۷۱ دو ہزار خم (آب) میگرفت اور ورس ۱۸۷۱ باب ۱۸ کتاب دوم اخبار الایام میں ہے مندیہ
 ۱۸۷۱ اور بچہ تین ہزار بت کی گنجائش تھی فارسیہ ۱۸۷۱ دو ہزار بت دوران گنجیدہ فارسیہ ۱۸۷۱
 ہزار خم آب گرفتہ نگاہ میداشت ویکہ کہان دو ہزار بت اور کہان تین ہزار ۱۰ ورس ۱۸۷۱ باب ۱۸
 کتب اول سلاطین میں ہے یہاں کہ بہت خون کے بعد خداوند کا کلام تیس سال میں آیا
 بہ نازل ہوا کہ جا اور اپنے تین اخوی کو کہہ کہ میں زمین پر مینہ برساؤنگا اور ورس ۱۸۷۱ باب ۱۸
 یو یاقین قول غائب سیم کا یون منقول ہے لیکن میں تیس سیم کہتا ہوں کہ بلیا کے دنوں میں جب
 شے تین برس آہان بند رہا بیان چاہے کہ ساری زمین میں بڑا کال پڑا الخ اور ورس ۱۸۷۱ باب ۱۸
 لامہ یعقوب میں ہے الیام ہمارا بخیر انسان تھا اوسینہ عابد عالمی کہ پانی نہ برسی سوسٹین میں ہے

زمین پر پانی نہ رہ سادیکو یہاں الجیل غلط یا محرف ہر یا کتاب سلاطین اور سلاطین کتاب
 سومین میں عبری میں یونانی میں ہندوستان ۶ اور بعد چالیس برس کے ایسا ہوا کہ ابن سلوم نے بادشاہ
 کو کہا مجھے پروا لگی ہو کہ میں جاؤں اور اپنی نذر کو جو بیٹے خداوند کے لئے کہ ہر جرون میں
 خاک کے اوپر ورنہ فارسی ۱۸ و بعد از انقضائے چهل سال واقع شد کہ ابی شاموم ہلک گفت
 الہ حالانکہ یہ غلط ہے اسلئے کہ داؤد علیہ السلام نے کل چالیس برس سلطنت کی ہے جیسا باب
 پانچویں اسی کتاب میں ہے ہندوستان ۱۸ اور داؤد حبوبت کہ سلطنت کرنے لگا اور اس وقت تیس سال
 رہا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی ۵ اور سنہ جرون سات برس چہ پہلے نبی ہوا
 یہ سلطنت کی اور یروشالم میں سات بنی اسرائیل اور بنی یہوہ تیس برس اور سبط
 ورس ۱۱ باب کتاب اول سلاطین اور ورس ۲ باب کتاب اول اخبار الایام میں ہے اور یہ
 بغاوت ابی شاموم کی کئی سال جلوسنی کے بعد شدہ ہوئی تھی تو لازم آیا کہ یہ بغاوت بعد
 وفات داؤد علیہ السلام کے شروع ہوا اور یہ توضیح البطلان ہے اسی لئے ترجمہ عربیہ ۱۸ اور
 ۱۸ جہنے اس میں اصلاح دیکر یونان ترجمہ کیا و بعد از ربع سنہ قال اینا یوم لاؤد الملکانی
 اذہب فاکمل ندری امام الرب الذی نذرت للرب بحرون یعنی بعد چار برس کے ابی سلوم نے
 داؤد بادشاہ کو کہا الہ اور ترجمہ فارسی ۱۸ والی فی اسجا ناتہ اور یونان گم کر کے چالیس
 اور چار میں کچھ ترجمہ دیکھی اور ترجمہ یونان کہا و بعد از چهل سال یا چار سال چنانچہ عربی
 و سریانی نوشتہ شد ہست اسلام بادشاہ را گفت کہ انما سن آنکہ روانہ سوم و ندرے کہ جرون
 بنام خداوند جرون منودہ ام ادا نام اس غیرتے لا چار سو گراولا چالیس اور چار میں
 کی اور پر چار کی سند کے لئے اتنا جملہ چنانچہ عربی و سریانی نوشتہ شد ہست اپنی طرف سے
 کلام ربانی میں بڑا دیا ہار نصاحب جلد دوسری اپنی تفسیر کے حصہ اول کے باب اٹھویں میں
 لکھتے ہیں ظاہر یہ غلط ہے گو موافق اکثر نسخون مطبوعہ لاطینی اور سچو اجنت اور چالہ کی
 ہے کہونیکہ داؤد نے صرف چالیس برس سلطنت کی ہے پس اس کے موافق کشتی اسلام کی بعد موت داؤد

ہوئی اور بعض مفسرون نے اس شہید کے قتل کرنے کے لئے یہ تاویل کی کہ تاریخ اور سوکت کی
 لکھی جائے کہ جو وقت ہوئیل نے داؤد کو قتل ملا تھا لکن ترجمہ سیرانی اور ترجمہ عربی اور اس
 اطمینانی میں جسکو پوپ سکس نے درست کر کے چھپوایا تھا اور تاریخ یوسفین اور ہیروڈورڈ اور
 لسنون اطمینانی میں بجائے چالیس کے چارہین اور بہت علماء کی راہی یہ ہے کہ لفظ اربع کا جاسے
 اربع کا لکھا گیا اور ستر پونہ رائڈ نے موافق ترجمہ سیرانی کے اپنے ترجمہ میں لکھا ہے اسی اور تفسیر
 ہنری اور اسکاٹ میں قریبے چارہین کے ہیں موافق رائے ان مفسرون کے اور رائے
 بہت علماء کی اسجاویری میں غلطی ہو گویا کاتب کے سر پر ہوئی جاتی ہو اور ستر پونہ رائڈ
 نے چالیس کو غلط جا کر چارہین بنایا ہو اور یوسفین نے اسمان کو کتاب ساتوین اپنی تاریخ کے نوین
 باب میں لکھا ہے آباب پچیسویں کتاب دوم سلاطین میں ہر شہید ۱۵ اور شاہ بابل بنوخذ
 کی سلطنت کے اولیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتوین دن شاہ بابل کا ایک خادم بنو سرادان
 جو امیر الامراء تھا یہ و شالم میں آیا ۲۷ اور یہوکیمن شاہ یہود کی اسیری کے ستیسویں برس کے
 بارہویں مہینے کے ستیسویں دن ایسا ہوا کہ بادشاہ بابل مردوک نے اپنی سلطنت کے پہلے
 ہی سال شاہ یہوکیمن کو حرقی میں تھا سرفراز کیا انتہی اور سب ترجمے اسکے موافق ہیں اور اب
 باونویں بریما میں ۱۲ پانچویں مہینے کے دسویں دن جو بابل کے بادشاہ بنوخذ نڈر کا اولاد
 برس تھا جلو دارون کا سردار بنو سرادان جو بابل کے بادشاہ کی بندگی کرتا تھا یہ و شالم
 میں آیا ۳۱ یہوداہ کے بادشاہ یہو یقیم کی اسیری کی ستیسویں برس کے بارہویں مہینے کے
 پچیسویں دن یون ہوا کہ شاہ بابل اوین مردوک نے اپنی جلوس کے پہلے برس یہود کے
 بادشاہ یہو یقیم کو شہر آزی کیا انتہی دیکھو کھان ساتوان اور سفائیوان دن اوکھان
 دسوان اور پچیسوان ۳۱ آباب دوم عزرا اور باب ساتوان نحمیا کے دسویں میں ایسا خلافت
 ہو کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہی حالانکہ دونوں ایک ہی حال شمار مردون بنی اسرائیل
 کا جو اور شلم اور ملک یہودیہ میں قید بابل سے چوٹ کرائے تھے لکھتے ہیں اور سجاو نو بابوں کے

باونویں سال

باونویں سال

درس منجانبہ سے ایک دوسرے کے بدوئی لحاظ ترتیب کے لئے جاتے ہیں ہندوستان ۶

درس	باب دوم عزرا	باب ہفتم یحییٰ
۵	بنی ارج سات سو چھتر	بنی ارج چھ سو باون ^{۶۵۲}
۶	بنی پخت مواب بنی یسوع اور یواہیت ^{۲۸۱۲}	بنی پخت مواب بنی یسوع اور یواہیت ^{۲۸۱۸}
۸	بنی زتو نو سو بیالیس ^{۲۸۱۲}	بنی زتو آٹھ سو اٹھارہ ^{۲۸۱۸}
۱۲	بنی عزرا د ایک ہزار دو سو بائیس ^{۴۶۶}	بنی عزرا دو ہزار تین سو بائیس ^{۴۶۶}
۱۳	بنی ادفام چھ سو چھاسٹھ ^{۲۰۶۶}	بنی ادفام چھ سو ست سٹھ ^{۲۰۶۶}
۱۴	بنی باعونی دو ہزار چھپن ^{۲۰۶۶}	بنی باعونی دو ہزار ست سٹھ ^{۲۰۶۶}
۱۵	بنی عدین چار سو چون ^{۲۰۶۶}	بنی عدین چھ سو پچپن ^{۲۰۶۶}
۱۶	بنی باضی تین سو تیس ^{۲۰۶۶}	بنی ہضی تین سو چوبیس ^{۲۰۶۶}
۱۹	بنی حشوم دو سو تیس ^{۱۲۳}	بنی حشوم تین سو اٹھالیس ^{۱۲۳}
۲۱	بنی بیت اللحم ایک سو تیس ^{۱۲۳}	بیت لحم اور نفوفہ کی لوگ ایک سو تیس ^{۱۲۳}
۲۲	اہل نفوفہ چھپن ^{۵۶}	اہل چالیس ^{۵۶}
۲۸	بیت ایل اور عی کے لوگ دو سو تیس ^{۲۲۳}	بیت ایل اور عی کے لوگ ایک سو چھ دروبی ^{۲۲۳}
۳۳	لود اور حدید اور اون کے بیٹے سات پور ^{۲۲۳}	لود اور حدید اور اون کے بیٹے سات سو اٹھالیس ^{۲۲۳}
۳۵	بنی صنہ تین ہزار چھ سو تیس ^{۲۶۳۰}	بنی سنہ تین ہزار نو سو تیس ^{۲۶۳۰}
۴۱	وے گانیوائے بنی آصف ایک سو اٹھالیس ^{۱۳۸}	وے گانیوائے بنی آصف ایک سو اٹھالیس ^{۱۳۸}
۴۲	در بان لوگ بنی سلوم بنی طلمان ^{۱۳۸}	وے در بان بنی سلوم بنی طلمان بنی عوبی ^{۱۳۸}
۴۰	بنی عوبی بنی حطیطہ بنی بانی بکلی ایک سو اٹھالیس ^{۱۳۸}	بنی حطیطہ بنی بانی بکلی ایک سو اٹھالیس ^{۱۳۸}
۴۰	بنی لایاہ بنی طوبیہ بنی نفودا چھ سو باون ^{۶۴۲}	بنی لایاہ بنی طوبیہ بنی نفودا چھ سو باون ^{۶۴۲}

اعجاز	باب دوم عزرا	۸۱	باب ہفتم نحمیا	عیسوی
۶۴	وہ ساری جماعت یکے سب ملکی بیالیں	۶۶	ساری جماعت ملکی بیالیں ہزار تین سو ساٹھ	
	ہزار تین سو ساٹھ تھے سواؤ کے غلام اور		تھے	
۶۵	سات ہزار تین سو ستیس تھے اون میں	۶۷	سواؤ کے غلاموں اور لونڈیوں کی جو	
	دو سو گائیوائے اور گائیوائے تین		سات ہزار تین سو ستیس تھے اور اون میں	
۶۸	اور ابوسے ریسوں میں سے ہزار		دو سو ستیس لیں گائیوائے اور گائیوائے	
	نے جب یروشالم میں خداوند کے گھر کو	۷۰	اور ابوسے ریسوں کے ہلکی میں سے بعض	
	آئے خوشی سے خدا کے مسکن کے لئے		نے اور کام کی پونجی کے لئے دیا حاکم نے پونجی	
	کچھ دیا تاکہ وہ اپنے مکان پر پھر آباد		ایک ہزار درہم سونا پچاس ہلالی کاموں کے	
۶۹	اور پونجی اپنے مقدور بہر کام کے لئے پونجی میں		پانچ سو ستیس ہزار تین بخشی	
	کچھ ڈال دیا سونے کے ستر ہزار درہم اور	۷۱	اور ابوی ریسوں میں سے ہزار تین کام کی پونجی کیلئے	
	کی پانچ ہزار سونا اور کاموں کے سو ہزار		میں ہزار درہم سونا اور ہزار دو سو ستر روپا دیا	

باب ہفتم نحمیا اول یہ قیامت ہے کہ جمع کل آدمیوں کی جو برس ۴۴ کتاب عزرا اور ورس ۶ کتاب نحمیا میں
ہی سال شمار قوم یہ جمع کرنے سے وہ تھی ہی پوری نہیں آتی بلکہ کم رہتی ہے اور باوجود کمی کے ہر دونوں میں
ہزار تین سو ستیس لیں گائیوائے اور گائیوائے تین سے ۲۹۸۱۸ ہوتے ہیں اور نحمیا میں ۳۱۰۸۹ ہوتے ہیں اور
برس ہزار جلوس قیامت کے ایک اور قیامت ہے کہ سواؤ اتفاق جمع کے جو وہ بھی غلط اور اوہ میں ہی
۱۲۰۰۰ ہزار کا اختلاف ہے سب جاو رسون دونوں باب میں اختلاف ہے اور کتاب عزرا دالے نے جو درم
سونا کے زائد لکھے ہیں اور کتاب نحمیا دالے نے شاید ہزار سونوں میں محراب کیا ہوگا اور یوسف بن
دونوں کے مخالف اپنی تاریخ کی کتاب کیا ہوئی کہ باب اول میں لکھتا ہے جو قید خانہ بابل سے چھڑک کر
یروشالم کو آئے بیالیں ہزار چار سو باسٹھ تھے اور تفسیر میرزا اور سکاٹ میں ذیل تفسیر ہے کہ
ہی بہت سے فرق اس باب اور باب ساتویں نحمیا میں غلطی کا بتوں سے واقع ہوتے ہیں اور وقت تیار
کرنے ترجمہ انگریزی کے نسخوں کا مقابلہ کر کے بہت سے فرق نکالے گئے ہیں اور اور جابین ترجمہ نوبلی

چونہوان مناد

شرح عبری میں مذکور تاجی انتہی ہم اور س باب کتاب اخبار الایام کا یون ہی ہندیر شہد اسباب
 سلطنت کے چیتوین برس میں اسرائیل کا بادشاہ النہ فارسیہ و حید اسکے موافق میں تفسیر
 دوالی اور جردوینٹ میں ہے کہ بڑی شکل مقابلہ کرنے اس برس سے ورس ۳۳ باب کتاب
 اول سلاطین کے ساتھ واقع ہوتی ہے کیونکہ اس میں مذکور ہے کہ تیسرے سال سلطنت اس
 بعد سخت سلطنت پر پڑھا اور جو میں برس سلطنت کی پس سال اخیر سلطنت بعد کا موافق
 سال جلوسی اس کے نکلتا ہی اور چیتوین سال سلطنت اس کے تو دس برس پہلے بعد امر چکا تھا
 اور اس شکل کی علمائے دو تو چیتوین کی میں اول یہ کہ یوسف سے سند لیکر کہا ہی کہ کا توں سے
 عدد میں غلطی ہوئی کہ ۳۶ کو بجائے ۲۶ کے اس ورس میں اور ۳۵ کو بجائے ۲۵ کے ورس
 ۱۹ باب ۱۵ اسی کتاب اخبار الایام میں لکھ گئے دوسرے یہ کہ یہ سال چیتوین منقسم ہو جانے
 سلطنت نبی اسرائیل کا ہی جو عہد یور یعارم میں وقوع اس کا ہوا نہانہ سلطنت اس کا اور تفسیر
 ہنری اور اسکاٹ میں ہی کہ ظاہر یہ تاریخ غلط ہے اور شہر جو علماء اور کبار مسیحون سے کہتا ہے
 کہ وہ سال چیتوین منقسم ہو جانے سلطنت کا ہی نہ سلطنت اس کا (یعنی اس کو جب لینا جائے
 جب کہ ایک سلطنت قوم نبی اسرائیل کی بعد مرنے سلیمان علیہ السلام کے دو سلطنتیں بن گئیں)
 کہتا ہوں میں کہ موافق دو نو تفسیرون کے یقیناً یہاں غلطی ہے کی طرح کہو ۱۵ ورس ۲۶ باب ۱۹
 کتاب سلاطین میں ہی ہندیر شہد اور سلیمان کے چالیس ہزار صطبل تھے جہاں اس کی گاریوں
 کہوڑے بندھے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے فارسیہ و سلیمان چیل ہزار اخیوت ہرے بارے بارے
 دوازہ ہزار سوار دشت عربیہ شہد و کان سلیمان الیحد اف بد و دیری علیہا خیل لکھ
 دانی عشر الف فارس اور ورس ۲۵ باب کتاب اخبار الایام میں ہے ہندیر شہد اور سلیمان کے
 چار ہزار تہاں کہوڑوں اور رتھوں کے تھے اور بارہ ہزار سوار النہ فارسیہ و سلیمان ہرے بارے بارے
 دوازہ ہزار اخیوت و دوازہ ہزار سوار دشت النہ دیکھو کہاں چالیس ہزار اور کہاں
 چار ہزار ایک غلط ہی اور سچا ترجمہ عربیہ شہد دالے نے کام کیا کہ تخلیق دینے کے لیے یہاں

چونہوان مناد

تحریر کیا اور ترجمہ یون کیا کان سلیمان العین الف من الخیل فی الاستطالات ۱۶
 ورس ۲۸ باب ۱ کتاب اول سلاطین میں ہی ہندیہ ۱۸۲۵ اور ذفر کوئی اور وہاں سے جاے
 بیس قطار سونا لیکے بادشاہ پاس آئے اور یہ جلد وہاں سے الہ اور ترجموں میں یون ہر پاس
 ۱۸۳۵ طلائ انجاء بمقدار چار صد و بیست قطار گرفتہ پیش بادشاہ سلیمان رسانیدند عربیہ
 و جلیو امن ہناک و نہار ربعاتہ و عشرین قطاراً اتوا بہ سلیمان الملک اور رس ۸ باب ۸
 کتاب دوم اخبار الایام میں ہی ہندیہ ۱۸۳۵ اور دے سلیمان کے جاگون کے ساتھ او فیر کو گئے
 اور وہاں سے سارے چار سو قطار سونا سلیمان بادشاہ کے پاس لائے اور یہ جلد اور وہاں
 سے الہ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۸۳۵ و چار صد و پنجاہ قطار از انجا آوردہ بنزد بادشاہ
 سلیمان رسانیدند عربیہ ۱۸۳۵ و اخذ و امن ثم اربعاتہ و خمین قطاراً من ذهب و جلیو الی الملک
 سلیمان دیکھو اول سے معلوم ہوتا ہے کہ وہاں سے چار سو بیس قطار سونا سلیمان علیہ السلام کے
 پاس لائے اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ چار سو پچاس پس درنون میں تین قطار کا فرق ہے
 ۱۸ باب ۱ کتاب اول سلاطین میں ہی ہندیہ ۱۸۳۵ اور ۱۵۶ اور سلیمان کے ستر ہزار ہند
 اور اسی ہزار دخت کاٹنے والے کوستان میں تھے ۱۶ اور انکے سوا سلیمان کے تین ہزار تین سو کا
 تھے جو اس کام کے مختار تھے اور ان لوگوں پر جو یہ کام کرتے تھے سردار تھے اور رس ۲ باب ۱ کتاب
 اخبار الایام کا یون ہی ہندیہ ۱۸۳۵ اور سلیمان نے ستر ہزار بار بردارون اور اسی ہزار ہر تو
 والون کو بہار میں بھیجا اور تین ہزار چھ سو سردار و کمواون پر مقرر کیا دیکھو کہ دونوں میں تین سو
 اہلکار کا فرق ہے ۱۸ باب ساتون کتاب اول سلاطین میں ہی ہندیہ ۱۸۳۵ اور ۱۵۶ اور
 اوسینے پتیل ڈھانکے دوستوں بنائے طول ہر ایک کا اٹھارہ ہاتھ ۲۱ سو پیکل کی دلیز کیلئے تون
 گہرے گئے الہ اور رس ۱۵ باب ۱ کتاب اخبار الایام میں ہی ہندیہ ۱۸۳۵ اور اوسینے گہرے آگے
 پتیس ہاتھ لینی دوستوں بنائے دیکھو دونوں میں طول تونون میں فرق ہے ۱۹ اور رس ۳ باب ۱
 کتاب سلاطین کا یون ہی ہندیہ ۱۸۳۵ اور ۱۵۶ اور اسکے پان سو اور پچاس عامل تھے جو اس کے

تحریر ان حضار

تحریر ان حضار

تحریر ان حضار

تحریر ان حضار

سارے کارگذاروں کے سردار تھے انتہی اور ورس ۱۱ باب کتاب اخبار الایام کا یونانی اور
 سیلیان بادشاہ کے دو سو چاس عامل تھے جو لوگوں سے کام لیتے تھے ان دونوں میں ہیمن
 سو کا فرق تھا اور سطح اعداد میں اور جاہی فرق پایا جاتا ہے اور سطح غلطی ناموں میں
 عبری نسخے کے اندر کثرت سے پائی جاتی ہے ۲۰ ورس ۱۶ و ۱۹ باب کتاب دوم سموئیل میں تین جا
 اور ورس ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ باب کتاب اول اخبار الایام میں سات جا بدعز غلطی سے واقع
 ہوئے حالانکہ بدعز چاہئے جیسا کہ ورس ۳ و ۵ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ باب کتاب سموئیل میں
 آہے جا واقع ہو تفسیر و آل اور رچرڈ مینٹ میں ذیل شرح ورس ۱۶ باب دوم سموئیل کے مرقوم ہے
 کہ ورس ۳ باب میں بدعز واقع ہے لیکن جو عبری میں دال اور دال شکل میں بہت ہی قریب
 ہیں تو کتابوں سے غلطی ہو جاتی بہت آسان ہے ۲۱ ورس ۱۸ باب یوشع میں عکن نون کے
 ساتھ واقع ہے اور عکر اور مہلہ کے ساتھ چلئے جیسا کہ ورس ۱۸ باب کتاب اول اخبار الایام
 میں ہے ۲۲ ورس ۸ باب ۳ کتاب سموئیل میں واثب بہت واقع ہے اور یہ بعام چاہئے
 جیسا ورس ۱۱ باب کتاب اول اخبار الایام اور ورس ۲ باب ۱۲ اسی کتاب میں ہے ۲۳ ورس
 ۵ باب کتاب اول اخبار الایام میں عمی ایل کی بی بی بہت سو غلطی سے واقع ہے اور صحیح بیعام کی بی
 بت سبع ہے جیسا ورس ۳ باب کتاب دوم سموئیل میں ہے ۲۴ ورس ۱۲ باب کتاب
 سلاطین میں غلطی سے عزیاہ ہے اور عزیاہ چاہئے جیسا ورس ۱۲ باب کتاب اخبار الایام میں
 واقع ہے ۲۵ ورس ۱۲ باب کتاب دوم اخبار الایام میں یہو اخذ غلطی سے واقع ہے اور اخذ
 چاہئے جیسا ورس ۱۲ باب کتاب سلاطین میں ہے ہارن صاحب اپنی تفسیر کی جلد اول میں
 ادون فسادون میں جو فساد بیون سے فساد بیون تک نقل ہوئے اور غلطی کا کر کے
 کہتے ہیں اس سطح اور جاہی ناموں میں غلطی ہے جسکو زائد منظور ہو کتاب اکثر کئی کاٹ میں
 صفحہ ۲۳ سے ۲۴ تک دیکھی اور ایک قاعدہ اس غلطی کے صحیح کرنے لئے یون لکھتے ہیں کہ
 تصحیح ان ناموں غلط کی متعدد کتابوں کی اور جگہوں سے جہاں ورنے نام واقع ہوئے ہیں

یونان فساد

ایک یونان فساد

باب یونان فساد

تیسواں فساد

چوبیسواں فساد

اور تورات سامری اور ترجموں پر لکھے اور تاریخ یوسف سے کچھ اوسے انتہی اور اس قاعدے کے موافق
 مترجموں نے کسی جاب تہیج کی ہے اور کسی جالیسی غلطی باقی ہے ہر حال غلطی کا عبری کے اندر شک نہیں لیکن ہم
 کھان تک لکھیں ایک اور نمونہ پر ختم کر دیتے ہیں کہ بابا کتاب اول اخبار الایام اور باب ۲ کتاب دوم یونان
 کے ملانے سے بہت غلطیان ناموں میں پائی جاتی ہیں اور تفسیر دوال اور چرچہ مینت میں ذیل تفسیر
 باب کتاب اخبار الایام کے ہے کہ یہ غلطیان کا بتوں سے ہوئی ہیں ۲۶ ورس ۲۷ باب ۲ اشیا
 یونان ہے ہندیہ ۱۸ کیونکہ قدیم سے انسان نے یہ سنانہ کیسے کا نون تک پہنچا کیسے انکھوں نے
 ترے سو کوئی خدانہ دیکھا جو اپنی انتظار کینچنے والیکے ساتھ ایسا کچھ کرے انتہی اور پوٹوس مدرس
 نے اس عبارت کو درس ۹ باب نامہ اول گر تھون میں یونان نقل کہ ہے ہندیہ ۱۸ لیکن جیسا
 لکھا ہے کہ خدانے اپنے جاننے والوں کے لئے دے چیزیں تیار کیں جنہیں نہ انکھوں نے دیکھا نہ کالو
 نے سنا اور آدمی کے دل میں امن انتہی دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں تفسیر عبری اور اسکاٹ میں ہے کہ
 یہ خیال محمول ہے کہ اسجا عبری میں تبدیل ہوئی انتہی ۲ ورس ۲ باب اشیا میں موافق بعض نسخوں
 عبری کے یونان ہے ہندیہ ۱۸ توہت کو زیادہ کرتا اور انکی خوشی کو افزود کرتا اور موافق بعض نسخوں
 کے یونان ہے توہت کو زیادہ کرتا ہے اور نہیں زیادہ کرتا اور انکی خوشی کو انجیر یہ ۱۸ اکثر اشیا
 و لم نظم الفرجہ ۱۲ دیکھو بعض میں یقیناً سو گیا قصد غلطی ہے اور تفسیر عبری اور اسکاٹ میں نسخہ اول
 کو قوی کہا ہے ۲۸ ورس ۱۰ باب ۳ کتاب اخبار الایام میں ہے ہندیہ ۱۸ اور اسکی (یعنی یونان کے)
 بہائی صد قیہ کو یہود اور بر و شالم پرسلط کیا فارسیہ ۱۸ صد قیہ اور وے را بادشاہ یہود اور
 شلم گردانہ حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ صد قیہ چاہو یونان کا تہانہ بہائی اسی لئے ترجمہ یہ ۱۸ اور
 نے چوا لکھا اور ترجمہ یونان کیا و ملک صد قیہ علی یہود اور شلم اور موافق عربی کے ترجمہ انگریزی
 کا ملک میں ابھی چکا کر کے لکھا ہے وارڈ صاحب اپنی کتاب غلاطنامہ کی جو ۱۸ امین ڈبلن میں چھپی
 ہے صفحہ ۱۸ امین لکھتا ہے کہ ورس ۱۰ باب ۳ کتاب دوم سلاطین میں نسخہ عبری میں صد قیہ کو
 یہو یونان کا لکھا ہے اور جو یہ غلط تھا تو ترجمہ یونانی اور اور ترجموں میں انکو بکر چا لکھا گیا انتہی مختصاً

ہندیہ ان فساد

سہا تہو ان فساد

ابا تہو ان فساد

۲۹ درس ۱۹ باب ۲ کتاب اخبار الامام کا عبرانی یون ہے ہندیہ لکھتا کہ خداوند نے شاہ
اسرائیل اخذ کے سبب یہود کو گھایا یا الف فارسیہ ۱۸۳۸ زیر کہ خداوند بلب حازہ شاہ اسرائیل ہوا
راہست گردانیدالم حالانکہ یہ غلط ہے اسلئے کہ وہ بادشاہ یہوداہتہ نادشاہ بنی اسرائیل کا
اسلئے ترجمہ یونانی اور لاطینی میں اوسکو اصلاح دیکر بادشاہ یہود الکہا گیا ہے اور انکو موافق ترجمہ
عربیہ لکھا دئے ہے اپنی ترجمہ میں یون لکھا وکان الرب قد اذل یہودا بسبب آذان ملک یہودا
الذ وارصاحب اپنی کتاب علاظنامہ کے صفحہ ۷۷ میں لکھتا ہے اور یہ جو تہ ہے اور پرورشون نے
یہی اپنے بعض ترجموں پہلے میں موافق یونانی اور لاطینی کے شاہ یہود الکہا ہے جیسا سچ ہے کہ گہر
اونہوں نے اپنی میل منطبقہ ۱۸۳۹ اور ترجمہ اجزہ میں جان بوجہ کہ پرہادی جو تہ کی پیروی کی
اور اوس امر کو خفیف جانکر رجوع کرنا طرف لاطینی کی مناسب سمجھا انتہی اور درس ۲۱ باب ۲ اور
درس ۲۱ باب ۲ کتاب دوم اخبار الامام کی اس غلطی کے شائد میں ۲۱ درس ۲۱ باب ۲ لاکیا کا عبرانی میں
یون ہے ہندیہ لکھتا دیکھو میں اپنے رسول کو پہچون گا اور وہ میرے آگے رستا بنا دیگا الف فارسیہ
۱۸۳۹ ایک سول خود را میفرستم تاراہ را پیش روی من ارستہ کند الف فارسیہ ایک سول
خود را خاتم فرستاد و او در برابرم راہ را انا دہ خواہد ساخت الف اور درس ۲۱ باب ۲ متی میں سکون
نقل کیا ہے ہندیہ لکھتا دیکھو میں اپنا رسول تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیرے آگے راہ درست کر لگا فاریہ
۱۸۳۹ ایک من رسول خود را پیش روی تو میفرستم کہ راہ ترا پیش روی تو درست نماید
اور درس ۲۱ باب ۲ متی میں یون منقول ہوا ہے دیکھو میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں
وہ راہ کو تیرے سامنے درست کر لگا اور درس ۲۱ باب ۲ لوقا میں ہے دیکھو میں اپنے رسول کو تیرے
آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ کو تیرے آگے درست کر لگا نصاحب جلد دوسری میں نفی میں حاشیہ
منہیہ کے اندر لکھتے ہیں کہ اکثر ریڈ لف لکھتا ہے کہ یہ حوالہ عبری اور تمام پر اپنے ترجموں سے دو
طور پر مخالفت رکھتا ہے ایک یہ کہ یہ لفظ تیرے آگے اس جملہ میں اپنا رسول الف زائد ہے دوسرے
یہ کہ بجائے اس لفظ کے وہ میرے آگے رستا الف یہ لفظ وہ تیرے آگے الف واقع ہوا ہے اور

اور یہ ان الفاظ

۱۸۳۹
عبرانی
اسرائیل
شاہانہ

یونانی

۱۸۳۹
اور یہ

باب ۲
اور

۱۸۳۹
۱۸۳۹

اس فرق کا آسان بیان ہمیں ہو سکتا ہو اسے اسکے کہ پرانے نسخوں میں کچھ خرابی واقع ہوئی ہے ابھی دیکھو اسکا انجیل کے بچانے کے لئے مسیحون نے سبب قی کا یہ کہا کہ سبب سبب میں کیا عبری اور کبارتہ جیسے تحریف ہوئی اور نقل تینوں انجیلوں میں یہی کچھ کچھ خلاف ہی اور یوں قان جملہ اخیرہ کے اندر مخالف دونوں انجیلوں کی زیادت ہے تو انہیں یہی ہی سبب ہو گا ۳۱ ورس باب ۱۵ کا عبری میں یوں ہے ہندیہ ۱۸ پر اسے بیت لحم افرا تہ باوجودیکہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں چوٹا ہے تو یہی تہمین سے برے لئے وہ شخص نکلیگا جو اسرائیل میں حکومت کرے گا اور اسکا نکلتا قدیم سے ایام الازل سے ہے فارسیہ ۱۹ انا تو اسے بیت لحم افرا تہ باوجودانکہ درمیان ہزاران ہوں گا لیکن انا تو انکسی پر ایمن خواہد برآمد کہ در اسرائیل حکومت و زند کہ برآمدن اور قدیم الایام ملک الازل می بود اور یہ عبارت ورس ۶ باب ۱۵ میں یوں منقول ہوئی ہے ہندیہ ۱۸ اسے یہود کی بیت لحم تو یہوداہ کے سردار و نمین جو ہاہمین کیونکہ تجھ سے ایک سردار نکلیگا جو میری اسرائیل کی رعایت کرے گا ابھی دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں ۳۲ زبور ۱۶ میں ہے ہندیہ ۱۸ میری نگاہ ہمیشہ خداوند پر ہے کیونکہ وہ میری دہنی ماتہ ہے مجھ کو کبھی غرضش نہوگا ۹ سویرا دل خوش ہے اور میری شوکت شاد ہے میرا جسم ہی توکل میں چین کرے گا ۱۰ کہ تو میری جان کو نال میں دہنے نہ لے گا اور تو اپنی مقدس کوٹھرنے نہ لے گا لا تو چھکو زندگانی کو ۱۱ کہ کھلا دے گا تیرے حضور میں خوشیوں سے میری ہے تیرے دہنے ماتہ ابد تک عشرتین میں ابھی اور اس عبارت کو باب اعمال میں یوں نقل کیا ہے ہندیہ ۱۸ ۲۵ اسلئے کہ داؤد اسکے حق میں کہتا ہے کہ میں نے خداوند پر جو میرے سامنے ہی نظر کے کہ وہ میری دہنی طرف ہے تاکہ میں نہ ہوں ۲۶ اسی سبب میرا دل خوش ہے اور میری زبان ہنسا ہے بلکہ میرا بدن بھی امید میں چین کرے گا کہ تو میری جانا و عالم غیب میں نہ چھو نہ اپنے قدوس کو ٹھرنے دے گا تو نے مجھے زندگی کی راہ بتائیں ۲۸ تو مجھے اپنے دیدار سے خوشی سے بہرہ دے گا ابھی دیکھو کہاں وہ عبارت اور کہاں یہہ ۲۳ زبور چالیسویں میں ہے ہندیہ ۱۸ ۶ ذبیح اور یہ کہ تو تو نہیں چاہتا تو نے میرے کان کہوئے چراوے اور خطیت کا تو طالب نہیں تبت

کتاب ان صناد

کتاب ان صناد

کتاب ان صناد

یوسفیانہ

یوسفیانہ

۸۸
 کہا دیکھو میں آتا ہوں کتاب کے وقوع میں میرے حق میں یہ لکھا ہے ۱۸ میرے خدا میں تیری عزت
 بجالانے پر خوش ہوں تیری شریعت میرے دل کے پیچھے آتی اور اس عبارت کو پوکوس مقدس
 باب دسویں نامہ عبرانیوں میں یون نقل کرتے ہیں بندہ یہ لکھتا ہے قربانی اور نذر کو تو نے بچا
 پر میرے لئے ایک بن طیار کیا سو ختمی قربانی اور دن قربانیوں سے جو گناہ کے لئے ہے نور
 نہوا تب مینے کہا کہ دیکھ میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ اے خدا تیری
 مرضی بجالاؤں آتی دیکھو وہ عبارت کہاں اور یہ عبارت کہاں ۳۴ باب عاموس میں ہے
 میں اوسی بن داؤد کی گز رہے ہوئے مسکن کو کھڑا کر دوں گا اور اوسکی ڈراؤن کو بند کر دوں گا اور میں
 اوسکی شکست ریز کو پہناؤں گا اور اگلے زمانے کی مانند تعمیر کروں گا تاکہ وہ اوس کے باقی لوگوں کو
 اور ساری قوم کو جو بن پر میرا نام کہا جائے اپنی میراث میں لے لیوں خداوند جو کام کا کرنے
 مارا ہے فرماتا ہے آتی اور اس عبارت کو باب ۱۵ اہل میں یون نقل کیا ہے ۱۶ خداوند جو یہ
 کرتا ہے یون فرماتا ہے کہ بعد اسکے میں پہر آؤں گا اور داؤد کے گز رہے ہوئے ڈیرے کو بناؤں گا
 اور اوسکے ٹوٹے پہوئے کی مرمت کر کے اوسے پہر کھڑا کر دوں گا کہ باقی آدمی اوس پر غیور میں جو یہ
 نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو ڈھونڈ میں آتی دیکھو ان دونوں میں کتنا فرق ہے اور علماء تحقیقین
 عیسائی ان فسادوں میں جو ۳۰ سے فساد ۳ تک منقول ہوئے عبری کی عبارت کو کہتے ہیں
 کہ بدل گئی تار قصا حبیبی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتے ہیں کہ ان فقرات مفصلہ ذیل میں
 عبری معلوم ہوتی ہے کہ خراب کی گئی ورس ۱ باب ۱۱ ورس ۱۲ باب ۱۱ ورس ۱۳ باب ۱۱ ورس ۱۴
 زبور ۱۶ کا ورس ۱۱ و ۱۲ باب ۱۱ عاموس ۶ تا ۸ زبور ۴۰ ورس ۴ زبور ۱۱۰ آتی دیکھو ان چہ
 موضوع میں موافق اقرار اس بڑے مفسر عبری محرف ہے اور محرف ہونا زبور ۱۱ کا یہی نہیں
 مفسر کے کلام سے معلوم ہوا گو ہجو ترجموں ہندیہ اور فارسیہ اور عربیہ اور لکھنویہ یہ کچھ بڑا فرق
 معلوم نہیں ہوتا مگر اقرار اس مفسر کا کافی ہے غالباً ترجموں نے اصلاح دی ہوگی پس یہ
 ایک موضع فساد کا اوسے ۳۵ وارڈ صاحب اپنی کتاب غلط نامہ صفحہ ۱۷ میں لکھتا ہے کہ

دن

یون ہے کہ اوسنے جہا غزوہ اوسکی بی بی اور ولایت اور اس کلام کو جو بے سنی ہے
 کوئی ترجمہ میل یون ترجمہ کرتا ہے کہ اوسنے جہا غزوہ کو اپنی بی بی ولایت سے اور
 کوئی یون کہ اوسنے جہا ولایت کو اپنی بی بی غزوہ سے انتہی کہتا ہوں میں یہا عبات
 دس ۱۸ باب ۲ کتا بادل اخبار الا یام میں واقع ہے اور غوب مترجم کیا کریں کہ
 اسجاہل عجمی کسی طور مانو اسی جواب ہے کہ ترجمہ انگلوں کرنا پڑتا ہے پس کوئی کچھ
 اور کوئی کچھ کہتا ہے اور ایسا ہی اب تک ترجموں میں وہ میرانی باقی ہے کہ ہر کوئی
 اپنی ہی کہتا ہے ہندیہ ۳۲ اور حصرون کے بیٹے کالیب نے اپنی جو غزوہ سے
 اور ولایت سے اولاد پائی اور غزوہ کے بیٹے یہ ہیں تیسر اور شوباب اور آردون
 فارسیہ ۳۳ اور کالیب بن حصرون غزوہ زلش ویر یوٹ بارور گردیدند و لہران
 وے ایند تیسر و شوباب و آردون ان دونوں میں اگرچہ مخالفت ہے مگر دونوں سے
 معلوم ہوتا ہے کہ غزوہ اور ولایت یا یر یوٹ دونوں جو روان کالیب کی ہیں اور ترجمہ
 انگریز یہ مہر ہی موافق فارسیہ کورہ کا ہے فارسیہ ۳۴ و کالیب پ حصرون از زوہش غزوہ
 لہران تو لید نمود کہ اینہا یاشند یر یوٹ و یلش و شوباب و آردون کی موافق یر یوٹ بٹیا
 ہے نہ جو غزوہ ۳۵ و کالیب بن حصرون اخذ امراۃ اسمہا غزوہ و اولد سہنا یا یر یوٹ
 و اولاد و انا شر و شوباب دار وطن اس سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ غزوہ باجوہ ہے مگر ظاہر
 عبارت اس بات کو چاہتی ہے کہ یر یوٹ بی بی کالیب کی ہو اور ضمیر سونش کی راجع طرف
 یر یوٹ کی ہو اور یا شر اور شوباب اور آردون نواسے کالیب کے ٹہرتے ہیں نہ
 بیٹے اور ترجمہ انگریزی رومن کانک کے عربی کے موافق ہیں بال ۳۶ باجوہ بن اور چہٹی
 کتاب دوم سمویل سے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد علیہ السلام صندوق خدا کو بعد لڑائی فلسطین
 کے لائے تھے اور بال ۳۷ اور ہم اکتا بادل اخبار الا یام سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے اس
 لڑائی کے پس ایک ان سے غیر میچ ہے ۳۷ ورس ۶ باب ۲ کتا بادل اخبار الا یام

یہودیہ ان مشاہد

یہودیہ ان مشاہد

جائیداد
تلاش
بیاد
تلاش

بایا جاتا ۴۰ ورس ۱۷ باب ۱۰ میں حد غریبی کا بیان یوں ہے ہندیر ۱۲۳ اور حد واک
گذر کے اوس پہاڑ پاس جو بیت حوران کے جنوب کو ہے جلکے جلکے ساحل تک پہنچو اور یہی
صحیح نہیں اسلئے کہ اوس حد میں سمندر کا ساحل نہ تھا تفسیر ڈوالی اور پھر ڈمینٹ میں ہے کہ یقیناً حد
بنی بنیامین میں سمندر کا ساحل یا قریب اوکا نہ تھا اسلئے یہ خیال کیا جاوے کہ جس عبری لفظ کا
ترجمہ سمندر کیا ہے اوسکے معنی مغرب کے ہیں اتنی کہتا ہوں میں کہ کسی ترجمہ میں یہ معنی کیسے
میں نہیں آئے پس سب ترجمہ اس فیکسیر موافق لائق الزام ہیں ۱۸ باب ۱۰ میں حد غریبی
یوں ہے ترجمہ ہندیر ۱۲۳ اور بعد اسکے یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے سہارے کو سکیم میں جمع کیا
۱۹ و ۲۰ سلیم نے اوس روز لوگوں سے عہد کیا اور اوسکے لئے سکیم میں ایک رسم اور دستور کر دیا
انتہی لفظ سکیم اسی صحیح نہیں شیلو چاہئے اسی لئے ترجمہ یونانی میں شیلو لکھا ہے ۲۱ ورس
۱۰ باب ۱۰ میں ہے ہندیر ۱۲۳ اور فلسطینی ہی بنی اسرائیل سے لڑنے کو جمع ہوئے
تیس ہزار تو انکی رہتیں تھیں ۱۱ و ۱۲ بعض علماء لفظ تیس ہزار کو اس غلطی اور سہو کا تب پر عمل کیا
اور تفسیر ڈوالی اور پھر ڈمینٹ میں ہے کہ شب پاڑک اور ٹو اکثر و لکھتے ہیں کہ یہ حد عجیب
معلوم ہوتا ہے اور ترجمہ عربی اور سریانی میں تین ہزار بجائی تیس ہزار کے ہیں اور یہ بھی یہ
خیال کرنا چاہئے کہ اس قدر رہتوں میں ہر قسم کی گاڑیاں داخل ہیں اتنی ۱۲ باب ۱۰ میں
اجنار الایام میں ہے ہندیر ۱۲۳ اور گردا گرد اوسکے کنارے کے نیچے بیلون کی صورتیں بنائیں
جو اوسکے دس ماہہ کی دو تین گراں تھیں اور اوس بھر کو چاروں طرف سے گہرے تھیں ۱۳
اور بھر بارہ بیلون پر رکھا گیا ۱۴ اور باب ۱۰ میں ہے ہندیر ۱۲۳ اور گردا گرد
اوسکے کنارے کے نیچے گانٹھیں بنائیں گہرے اوس ماہہ کا گردا گرد بھر سے لگا ہوا گانٹھوں کی
قطارین خوب ڈھاتی ہوئیں ۱۵ اور بھر بارہ بیلون پر رکھا گیا اتنی بس لفظ گانٹھوں کا
دو جا ورس ۱۲ باب ۱۰ میں غلطی سے بجا بیلون لکھا گیا ہے اور ورس ۲۵-۱۲ اوس باب
اور عبارت اجنار الایام کی اس غلطی کی شاہد ہے تفسیر نہری اور کتاب میں کہ فرق اسیجا بدل جائے

حرفوں سے ہوا ہے انتہی ۴۴ ورس ۳۳ باب کتاب اول اخبار الایام میں ہے ہند یہ ۱۰
اور اوسنے اول لوگوں کو جو اوس میں تھے باہر نکالے آروں کے اور لوہے کے ہلوں سے اور
کھڑکھڑوں سے کاٹ ڈالا اور ورس ۳۳ باب بارہ کتاب ہموئل کا یوں ہے اور اوسنے
اول لوگوں کو جو شہر میں تھے باہر نکال کے آروں اور لوہے کے ہلوں اور کھڑکھڑوں سے
محنت کروائی اور انہیں ایٹونکی جلتے پڑاوسے میں ڈال دیا انتہی دیکھو کہاں کاٹ ڈالا
اور کہاں محنت کروائی ایک ان دوسے غلط ہے تاریک تصاحیباہی تفسیر کی جلد اول میں
عبارت کتاب ہموئل کو صحیح پڑا کے کہتے ہیں کہ عبارت کتاب اخبار الایام کو موافق اوسکے
بنانا چاہیے ۴۴ ورس ۲۲ باب کتاب اخبار الایام میں ہے ہند یہ ۱۰ اوسنے (یعنی
ایساہ نے) یردشالمین تین برس بشادہت کی اوسکی کا نام میکایا تھا جو اویلیں ججانی کی بیٹی
تھی الہ اور جملہ اخیرہ ترجمہ فارسیہ میں یوں ہے ونام مادر وے میکایہ دختر اویلیں
ارجہ بود الہم فارسیہ ۱۰ واسم مادرش میکایہ دختر اویلیں از کتبواہ بود اس سے معلوم
ہوتا ہے کہ آسیا کی ماں میکایا اویلیں کی بیٹی تھی حالانکہ ورس ۲۲ باب اوس کتاب یوں ہے
ہند یہ ۱۰ اوسکے چچے اوسنے ابی سلوم کی بیٹی مکہ کو بیاہ کیا جو اوسکے لئے ایساہ اور عدتی اور
زینا اور سلومیت کو جنہی فارسیہ ۱۰ بعد از ان مکہ دختر البلام را گرفت کہ او ایہ وقت
وزینا و سلومیت را بر اسے وے زائید اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آسیا کی ماں مکہ بیٹی
البلام کی تھی مگر طرفہ یہ ہے کہ ورس ۲۴ باب ۴ کتاب ہموئل سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی
بیٹی البلام کی مکہ نہ تھی اور عبارت اوس ورس کی یوں کہ سو ابی سلوم کے دہان میں بیٹی پیدا
ہوئی اور ایک بیٹی جکانام عمر تھا وہ بہت خوبصورت تھی انتہی پس قنبولن جابین اختلاف ہے
ہام ورس باب کتاب اخبار الایام کا یوں ہے ہند یہ ۱۰ اور اوسنے اخذیہ کو دہوڈٹا
اور ادہونون نے اسے بکرا جبکہ وہ سمرون میں چھپا تھا اور اسے یاہو پاس لائے اور
ادہونون نے اسے قتل کر کے گاڑا الہ اور باب نوین کتاب سلطین میں ہے ۴۴ اور

جو یسوعیون فاد

یشایا یسوعیون فاد

۴۴

جالیسولن فاد

شاہ یہود اور یہاں نے یہ دیکھا تو وہ پائین باغ کی راہ سے نکل بھاگا اور یاہو نے اس کا
 پیچھا کیا اور کہا کہ اس سے پہلے گاڑی ہی میں مار لو چنانچہ اوہوں نے اس سے جوڑ کے رستے میں
 جو جلعام کے متصل ہے مارا اور وہ بھاگ کے مجدوں میں آیا اور وہاں مر گیا ۲۸۔ اور اس کے
 خادم اس کو گاڑی میں لٹا لے کر ویشالم میں لے گئے اور اس سے اس کی قبر میں داؤد کے شہر میں
 اس کے باپ دادوں کے ساتھ گاڑا انہی اولیٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سمرون میں چھاپا تھا
 اور وہاں سے اس کو گرفتار کر کے یاہو کے پاس لاکے نفل کر کے گاڑ دیا تھا اور دوسری سورت
 ہے کہ وہ راہ میں زخمی ہو کر بھاگا اور مجدوں میں آکر ملا اور وہاں سے اس کے نوکروں نے
 اس کو ویشالم میں لاکر گاڑا پس دونوں میں خلاف ہے ۴۷ ورس ۳۹ باب کتاب اول
 اخبار الایام میں ہے ہندیرہ ۱۴ اور پھر سے قیس پیدا ہوا اور قیس کا بول پیدا ہوا اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ قیس کے باب کا نام نیز ہے اور ورس باب کتاب ہموئل میں ہے فارسیہ
 مرد بو وازینا مینان کہ آتش میں لپڑا بی لپڑا مرد لپڑا بکورت لپڑا فوج مرد یا مینی کہ حسب
 لپڑا بو وندیرہ ۱۴ اب بنی تہین کا ایک شخص تھا جکا نام قیس جو فوج کے بیٹے بکورت کے
 بیٹے فرد کے بیٹے ابی ایل کا بیٹا تھا الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قیس کے بار کا نام ابی ایل تھا اور
 باب ۱۴۔ اس کتاب ہموئل میں ہے ۵۰۔ اور اس کی فوج کے قیس کا نام ابی نیز تھا جو سول کے چچا
 نیز کا بیٹا تھا ۵۱۔ اور سول کے باب کا نام قیس تھا اور ابی نیز کا باب نیز ابی ایل کا بیٹا تھا انتہی تک
 معلوم ہوتا ہے کہ ابی ایل قیس کا دادا ہے پس تینوں میں مخالفت ہے ۸۸ ورس ۱۳ باب
 کتاب ۲ سلاطین میں ہے اور خداوند کے کہ کتاب سا را خزانہ اور وہ خزانہ جوشاہ کے قصر
 میں تھا اور اولیٰ رحو طلائی برتنون کو جوشاہ ہرسل سلیمان نے خداوند کے گھر کے لئے
 بنائے تھے لے گیا انتہی اور ورس ۱۰ باب ۲ کتاب مذکور میں ہے اور انگلیٹیان اور پہلے
 اور سب کچھ جو سونے روپے کا تھا سو امیر الامراء نے لے گیا فارسیہ ۱۴ و بخوردان ۱۴ و لنگر بھا
 از طلا بود طلایش را و انچه کہ از نقرہ بود نقرہ آتش سردا شکر خاص بر شوت لیس جس صورت میں کہ

نشا لیسوان فشاو

نشا لیسوان فشاو

تخت نصر سب برتن طلائی بیکل کے لئے گیا تھا پہراؤ کا سپہ سالار کہا کچ برتن طلائی اور تقریباً ۹۹ باب ۹ کتاب القضاۃ میں ہے اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور اوسنے یرو بعل کے ستر بیٹوں کو جو اس کے بھائی تھے ایک بہر قتل کیا مگر یرو بعل کا چھوٹا بیٹا تو نام بچ رہا اسلئے کہ وہ چھپ گیا ۱۸۔ اور تین لاج میرے باپ کے گھر آنے پر خروج کیا اور اس کے ستر بیٹے ایک بہر قتل کئے اور اس کے بیٹے ایک کو جو لوٹھی بچ رہا ہے سکرنگم کا بادشاہ کیا اسنے لئے کہ وہ مہاراجہ بھائی ہے ۲۶۔ اور خدا نے اس طرح سے ابی ملک کی اس شرارت کو جو اوسنے اپنے ستر بیٹوں کو مار کے اپنے باپ کی نہی اور سپہیرا انتہی درجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر یونام بچ رہا تھا اور دونوں درسون اخیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر کے ستر بار گئے تھے اور جانا چاہئے کریزوب بعل کی بی بی سے کل ستر ہی بیٹے تھے اور لوٹھی سے ایک جگانام ابی ملک تھا جو قاتل اول تھا ہے حید اور سن ۳۰ و ۳۱ باب سے ظاہر ہے ۵۰ درسن باب کتاب سلاطین کیون ہے ہند یہ کتاب اور اوسنے (یعنی حدیقاوی) خداوند ہیرنگ خدا پر توکل کیا ایسا کہ بعد اس کے یہود اس کے سب بادشاہوں میں ولیا ایک ہوا اور نہ اس سے آگے کوئی ہوا تھا انتہی آور ورس ۲۵ باب ۲۳ کتاب سلاطین میں ہے ہوا کی یعنی یو کی مانند نہ اگلے زمانے میں کوئی ایسا بادشاہ ہوا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق خداوند کی طرف پیر اور نہ بعد اس کے کوئی اس کی مانند ہوا انتہی تو دونوں میں مخالفت ہے ۱۵ باب ۱۵ کتاب سلاطین میں ہے ۳۰ اوسوقت ہوسیح بن ایلم نے فح بن رملیہ کے جنداف منجمو کیا اور اس سے مارا اور قتل کیا اور غریاہ کے بیٹے یونام کی بادشاہت کے بیٹوں میں برس آگئی جاگہ بادشاہ ہوا ۳۳ اور جب وہ (یعنی یونام) تخت پر بیٹھا تو پچیس برس کا تھا اور اسنے سولہ برس پرشولم میں سلطنت کی الخ اور یہ جملہ اور غریاہ کی الخ ترجمہ فارسی میں یونام درال بستم یونام پس غریاہ در جاش ملک شد انتہی آور ورس باب کتاب دوم اجلا لام میں

پنج سو لفظ

پنج سو لفظ

اکاواں فضا

ہونا ان کا

ہونا ان کا

ہونا ان کا

ہونا ان کا

یونانم چلیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور ٹولہ برس تک یروشلم میں سلطنت کیا۔ اٹھ لکھ
جب کہ یونانم نے کل ٹولہ ہی برس سلطنت کی ہو تو یہ اٹھ لکھ برس سلطنت کا کہاں سے آیا
باب کتاب سلطین میں ہے ۵۲ آ اور شاہ یہودا اخذیاہ کے بیٹے یواس کی سلطنت کے
تیسویں برس یا ہوکا بیٹا یا ہوا خد سمرون کے بیٹے بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا اور اوسنی شاہ
برس سلطنت کی ۱۹ اور یہو اخذ نے اپنے باپ دادا کے درمیان آرام کیا اور وہنوں نے
اوسے سمرون میں گاڑا تب اور کا بیٹا یہو اس کی جاگہ بادشاہ ہوا ۱۰۔ اور بادشاہ یہودا
یواس کی سلطنت کے تیسویں برس یا ہوا خد کا بیٹا یہو اس سمرون میں اسرائیل کا بادشاہ
ہوا اٹھ لکھ برس جب یا ہوا خد تیسویں برس سلطنت اخذیاہ کے تخت سلطنت پر بیٹھا اور اوسنی شاہ
برس سلطنت کی پہلے بیٹا اور کا تیسویں برس سلطنت بادشاہ یہودا کی طرح بیٹھا بلکہ اوتیا
یا جلیس میں بیٹھا ہوگا ۵۴ باب کتاب القضاۃ میں ہے ۳۵ اور بنی اسرائیل نے
اور تین پچیس ہزار کیو بنی بنین قتل کئے ۴۴ سو سب بنی بنین جو اردن کے گئے پچیس ہزار تیس
تھے آہی دیکھو ان دونوں ورسوئین مخالفت ہے ۵۴ باب ۱۰ ورسوئین یوشع میں ہے ۵
نیا سورین کی پانچ بادشاہوں یعنی یروشلم کے بادشاہ اور جرون کے بادشاہ اور پرت
کے بادشاہ اور کیس کے بادشاہ اور عجیون کے بادشاہ نے ایک کیا اور اپنے لشکروں کو لیکے جہون
پر چڑھ گئے اور خیمے نصب کئے اور اوس سے جنگ شروع کی ۲۳۔ اور ہونچ ایسے ہی کیا اور
اون پانچ بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ یرمات اور شاہ جرون اور شاہ لکیس اور
عجیون کو مٹا دے سے اوس پاس نکال لائے ۴۲۔ اور یوشع نے اون سب بادشاہوں پر
اور انکی زمین پر ایک دفع فتح پائی اٹھ اور دس ۴۳ باب ۱۵ یوشع میں ہے یوشع چو
یروشلم میں رہتے تھے سو انکو بنی یہوداہ خارج کر کے چنانچہ یوشع بنی یہوداہ کے ساتھ نکلی
دن تک یروشلم میں بستے ہیں آہی دیکھو اول سے ثابت ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل نے بادشاہ یروشلم
اور اوسکی زمین پر غلبہ پایا تھا اور دوسری جاسے عکس ۵۵ ۵۵ دس ۱۰ باب کتاب سلطین

میں ہے تب آخذا بادشاہ آسور و جلالت پلاسر کی ملاقات کے لئے دمشق کو چلا اور اس نے
ایک شیخ کو دیکھا جو دمشق میں تھا اور آخذا بادشاہ نے اس کو شیخ کا ٹیکہ لٹکا لٹکا کر
اور بادشاہ کا ہنس کے پہچا انتہی اور ورس ۲ باب ۲۸ کتاب دوم اخبار الایام کا یون ہے اور
شاہ آسور و جلالت پلاسر اور پھر چڑھ آیا اور اس کو تنگ کیا اور اس سے اس دنیا انتہی دیکھو
اول سے دونوں بادشاہوں میں اتحاد اور آخذا کا دمشق کو ملاقات کے لئے جانا اور
دوسرے دونوں میں عناد اور شاہ آسور کا چڑھ آنا معلوم ہوتا ہے ۶ ورس باب ۲۸
کتاب دوم سویل میں ہے ہند یہ ۱۳۲۲ کے خداوند کا غصہ بنی اسرائیل پر یہ ٹیکہ لٹکا کر
داؤد کے دل میں ڈالاجو بنی اسرائیل اور بنی یہود کو گئے عرب یہ ۱۳۲۲ ان آخذا غضب لرب
علی اسرائیل والقی فی قلبہ آؤ والحق فارسیہ اور خداوند بار دیگر یہ اسرائیلیان غضبناک شدہ داؤد
را برائشان انگیزا بندنا انکہ بگوید سو اسرائیل دیکھو اور ایشمار اور ورس باب ۲۸ کتاب اول
اخبار الایام میں یون ہے ہند یہ ۱۳۲۲ اور شیطان اسرائیل کے مقابلہ میں اٹھا اور داؤد کے
دل میں ڈالاکہ اسرائیل کی اسم نویسی کرے فارسیہ اور شیطان بخلاف اسرائیل ایسا داؤد
را وسوسہ نمودنا انکہ اسرائیل ریشمار و فارسیہ اور شیطان بخلاف بنی اسرائیل بن خاست و داؤد
را وسوسہ کردنا انکہ اسرائیل ریشمار و فارسیہ اور خداوند اور رب اور دوسرے شیطان
ساتھ تعبیر کیا ہے دیکھو کہان خدا سے ریم اور کہان شیطان ریم شائد اول جاہی خداوند
رے شیطان مراد ہوگا اسلئے کہ ایسا اطلاق ہم اور جاہی دیکھتے ہیں ورس باب ۲۸ کتاب دوم
کرنتھوں میں ہے ہند یہ ۱۳۲۲ اس جہان خدا نے انکی قلوب کو جو ایمان میں تاریک
کر دیا فارسیہ اور ۱۳۲۲ و ۱۳۲۲ خدا کی یہ جہان فہم نامی بے ایمان ایشمار کو کر رہا ہے
عرب ۱۳۲۲ اور ۱۳۲۲ الذین فہم الہ العالم ہذا اعمی قلوب الکافرین عرب یہ ۱۳۲۲ ہم لہ العالم
علی انہم بعینہ اور مسیحی لوگ اس جہان کے خدا یا خدا کو یہ جہان یا الہ العالم سے شیطان
مراد رکھتے ہیں مگر جب طلاق خدا اور خداوند اور ماندا انکہ کا شیطان پر صحیح ہے تو عہد

حقیق اور بعد بد کی کتابوں کے ناظر کو اکثر جاہلان یہ الفاظ ہونگے شیطان اور خدا
 میں تمیز کرنی مشکل پڑے گی اور شبہ پریگا اور اگر اس عقیدے سے بچو کہ خدا شر کا خالق
 نہیں بلکہ شیطان ہے ایک قاعدہ کلیہ ٹھہر کے کہیں کہ جہان نسبت بڑا اور خلق شر کی ہوگی
 وہاں ایسے الفاظ سے مراد شیطان ہوگا نہیں تو خدا تو اس کو موافق لازم آتا ہے کہ جہاں یقیناً
 یہ ہوگا ایسے الفاظ سے خدا کے کلام اور کہتے ہیں وہاں ہی شیطان مراد ہوگا اور سب سے
 باب ۵۴ اشیا میں جو یوں ہے ہند یہ ۱۲۵ میں یہاں ہوں میرے کو کوئی نہیں ہیں شہنشاہ
 ہوں اور تیری پیدا کرتا ہوں اور سہاٹی بناتا ہوں اور شہر پیدا کرتا ہوں فارسیہ ۱۲۵ ساز
 نور و آفرینہ تاریکی منہم صلح و بندہ و ظاہر کنندہ شہر کہ خداوند ہمیشہ ہوا جو دمی آرام
 عربیہ ۱۲۵ المصور النور والخلق الطیبة الصانع السلام والخلق الشرا الرب الصانع ہند
 جمیع ما ۵۵ باب خرقہ میں ہے ہند یہ ۱۲۵ اور گیارہویں برس کے پہلے دن یوں ہوا کہ
 خداوند کا کلام چھپ آیا اور بولاس اسلئے خداوند خدا فرماتا ہے دیکھ اے صومین تجھے چڑھانگا
 الخ ۱۲ کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے دیکھ میں شاہ بابل شمال سے شاہنشاہ بنو خود نکرو
 گھوڑوں اور تیرہوں اور سواروں اور ہجوم اور بہت عوام سمیت لاتا ہوں ۸ وہ خشکی پر
 تیری وہاں کو تنوا سے قتل کریگا الخ ۹ وہ اپنی خلیق تیری شہر سپاہ پہنکا دیکھا اور اپنے
 حویون سے تیرے برجون کو ڈبا دیکھا ۱۲ اور میرے تیرا مال لوٹ لینگے اور تیری سوداگری
 غارت کریں گی اور میرے تیری دیواریں توڑ ڈالینگے اور تیرے خوشنماکانوں کو ڈبا دینگے
 اور تیرے پہر اور لکڑی اور تیری مٹی سمند کے درمیان ڈالینگے ۱۴ اور میں تجھے ننگے چپا
 کر دینگا تو جال پہنائی جگہ ہوگی تو پہر نہی نہ جائیگی کیونکہ میں خداوند بولتا ہوں خداوند
 خدا فرماتا ہے ۹ کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے جب میں تجھے ویران شہر بناؤں گا اور
 شہر دیکھ مانڈ جو باد نہیں الخ ۲۱ میں تجھے جویرت بناؤں گا اور تو نابود ہوگی دسے تجھ کو
 ہر ایک نہ پاوینگے اپنی دیکھیں پڑی تاکہ خدا کی طرف سے کہا گیا تھا کہ بخت نصر

برجوان اور دیواروں سے روٹ کر شہر کو بالکل ویران اور بے سببیت بنا دیا اور وہاں کے لوگ کہ پہلے ایک آباد
 ہونگا اور وہاں کا مال لوٹ لیا حالانکہ یہ زمین گودی بالکل غلط تھی اس لیے کہ سخت نعرے باوجود وہاں
 تیرہ برس کے بعد پر فتح نہ پائی اور نہ لوٹ واپس کی اس کے ساتھ آئی بلکہ غائب اور خاسر وہاں سے
 پہلے گیا اور جب یہ خبر صادق ہوئی تو عیاد بالند اس جھوٹ کا خوف و خفیل علیہ السلام کو سولہ برس کے
 بعد عذر کرنا پڑا اور بطور عذر کے اپنی کتاب کے باب ۱۲ میں یوں لکھا ہے یہ ۱۲۳۳ء اور ۱۲۳۴ء
 برس کے پہلے پہنچنے کی پہلی تاریخ خداوند کا کلام مجھے آیا اور بولا ۱۸ اسے آدم زاد شاہ بابل بنو خود
 اپنے لشکر کو عور کی مخالفت میں سخت خدمت کروائی ہے ہر سرگنجا ہوا اور ہر شاہ پہل گیا پر نہ
 اوسنے اور نہ اس کے لشکر نے صور کے لئے اس خدمت کے لئے جو اسنے او کی مخالفت میں کی
 نہ ہی کچھ اجر پایا ۱۹ اسے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں مصر کی زمین کو شاہ بابل بنو خود
 نذر کے ساتھ میں کر دو لگا وہ اس کے گروہ کو بکڑ لیا اور اس کی لوٹ کو لوٹ لیا اور اس کی غنیمت کو
 غنیمت جان لگا اور وہ اس کے لشکر کی اجرت ہوگی ۲۰ میں نے اسے زمین مصر کی دیڈ ان اس
 خدمت کے لئے جسے اوسنے او کی مخالفت میں کیا کیونکہ او ہوں نے میرے لئے خدمت
 کی تھی خداوند خدا کہتا ہے انتہی پس اس میں خدا مصر ہے کہ سخت نعرے میں اپنے لشکر کے فتح صور
 کے لئے برسی ہی کوشش کی بعد کہ ہر سرگنجا ہوا اور ہر شاہ پہل گیا مگر کسی کو اسے اس خدمت
 کی کہ جسے خدا اپنی خدمت فرماتا ہے کچھ بھی اجرت نہ ملی او سپر خدا نے عیاد بالند بنا چاری مصر کو
 اس کے بدلے میں دیا کہ وہاں کی زمین اور لوٹ صور کی زمین اور لوٹ کا عوض ہو کر اجرت خدمت
 خدا کی ہو جائے ۲۱ باب کتاب یرمیاہ میں ہے یہ ۱۲۳۳ء اور ۱۲۳۴ء کلام جو یہود اس کے
 سارے لوگوں کی بابت یرمیاہ پاس آیا یہود اس کے بادشاہ یہو یقیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس
 میں جو بابل کے بادشاہ بنو خندر کا پہلا برس تھا ۱۱- اور یہ ساری زمین ویرانہ اور بھرائی کے
 لئے ہوگی اور یہ تو میں شتر برس تک بابل کے بادشاہ کی بندگی کرینگے ۱۲- اور ایا یہو کا خداوند
 کہتا ہے کہ جب شتر برس پورے ہونگے میں بابل کے بادشاہ اور او کی قوم سے اونکی برائی کا

یہی وہی ہے

انعام لوگ ادرکد بونکی نر زمین سے ادرین اوسے چشمہ کا ویرانہ ٹہرا دیا گھا اہنی اور باب ۲۹
 یرمیان بن ہے۔ اور یہ اوس خط کی باتیں ہیں جسے یرمیاہ بنی نے برشلہ سے بزرگوں کے
 بچے ہوں کو جو سیرین گئے تھے اور کابلوں کو ادرینوں کو ادرادن سارے لوگوں کو جنہیں
 بنو خدا نے برشلہ سے بابل میں سیر لگیا تھا ۲ اس کے بعد کہ یگناہ بادشاہ اور ملک اور خوجی اور
 یہوواہ اور یروشلم کے سردار اور برہی اور لوٹا برشلہ سے روانہ ہوئے ۳ الیہ بن صافن
 اور جریاہ بن حلفیہ کے ماتھے پر ہتھ پھیرا کہ رب الافواج اسیر لے گا ادرن سب
 اسیروں کو یوں فرماتا ہے جنہیں میں نے برشلہ سے بابل کو سیری میں روانہ کیا گھر و کو بنا
 اور لبو اور باغون کو لگاؤ اوسا و لکھ لکھ ادرینوں کے کہ بابل میں
 ستر برس پورے ہونے کے بعد میں تم سے مطالبہ کروں گا اور تم کو اوس مقام میں پہلانے سے
 میں اپنی اچھی بات کو قائم کروں گا اہنی آن دونوں بابوں کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ چوتھے
 سال سلطنت یہوایقیم کے تحت نصر تخت سلطنت پر بیٹھا تھا اور یہی بات یوسف کی تصریح
 ہی ثابت ہے اور خلاف اسکا جو کہ وہ غلط ہے اور بر تقدیر صحت کی عبارت یہوایقیم علیہ السلام
 ہمارے اعتراض کو نہ اڑھایا اور اس کی ل میں یرمیاہ علیہ السلام کو وحی ہوئی تھی کہ آگے کو
 یہودی لوگ بادشاہ بابل کے ماتھے پر ہتھ پھیرا گئے اور ستر برس سیری میں بابل کے اندر رکھائے
 ادر جب یہوکلین اور ادر یہودی قید ہو کر بابل کو روانہ ہوئے یرمیاہ علیہ السلام نے سب اسیروں
 بابل کو موافق وحی مذکور کے خط لکھ کر بھیجا کہ تم ستر برس تک بابل میں رہو گے اور بعد پورے
 ہونے ستر برس تمہاری رٹائی کی صورت ہوگی پس اس کے موافق چاہئے کہ خط لکھنے کے سال سے
 کہ وہی ل سیری یہوکلین کا ہے اسیر لوگ ستر برس بابل میں رہیں حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ موافق
 تصریح مورخوں کی سیری یہوکلین کے بالخصوص ۹۹ برس قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے اور
 رٹائی انکی حکم کو رٹش بادشاہ ایران کے جبکہ بعض مترجم خسر و لکھتے ہیں ستر سال جنہیں برس
 قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے ہوئی ہے تو اس حساب کے موافق بابل میں رہنا اسیروں کا کل

تریسٹھ برس ہوا نہ ستر برس اور اگر باب ۱ سے قطع نظر کریں اور باب ۱ کتاب بریسا کو دیکھیں
 تو اس کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ مین دفعہ اسیری ہوئی اول ساتویں سال جلوسی تخت نصر مین
 اور دوسرا اٹھارویں سال جلوسی اس کے مین اور تیسرے تیسویں سال جلوسی اس کے مین اور
 سوافق تصریح مورخون کے اول اسیری پانسونٹا^{۱۱} وے برس قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے
 ہوئی ہے اور حال اس کا گذرا اور دوسرا اسیری پانسونٹا^{۱۱} وے برس اور تیسرے پانسونٹا^{۱۱} وے برس
 قبل ولادت مسیح السلام کے ہوئی ہے تو دوسرے کے موافق کل چون برس اور تیسرے کے
 موافق کل سینتالیس برس ہوتے ہیں اور ان کے موافق تو بہت بٹا فرق رہتا ہے اور عبارت باب
 ۲۰ بریسا کی یوں ہے نہدیشہ^{۱۲} ۲۸۶۱^{۱۲} بہ وے لوگ مین جنہن بنوخو دندز سیر لیگیسا ساتویں برس
 مین تین ہزار تیس^{۱۳} ہودی ۲۹ بنوخو دندز کے اٹھارویں برس مین آٹھ سو تیس^{۱۴} آدمی وہ سیر
 لیگیسا ۳ بنوخو دندز کی تیسویں برس مین جلوداروں کا سردار بنوسراوان سات سو پینتالیس^{۱۵}
 آدمی یہودیوں مین سے سیر لیگیسا سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے اہم تہر حال عبارت باب ۱۵
 بریسا کو باب ۱ کے ساتھ لکھا نظر کریں یا باب ۱ کے ساتھ پشین گوئی بریسا علیہ السلام کی غلط ٹہرتی ہے
 اور باب ۲ کی عبارت مین ایک اور خدشہ ہے کہ یہاں موافق ورس تیس کی مین دفعہ مین
 اسیروں بل کا چار ہزار چھ سو ہے حالانکہ ورس ۴۰ باب ۲ کتاب دوم سلطین سکھوم ہوتا ہے
 کہ ایک ہی اسیری مین دس ہزار امیر اور بہادر جنگی بریسا^{۱۶} سے باہل کو گئے تھے اور پینے والے علاقہ
 ان کے تھے جو ان کے ساتھ اسیر ہو کر گئے تھے ۹ ورس ۸ باب ۱ اشیا مین ہے فارسی^{۱۷}
 بہت صحت و بیخ سال افراہم سکستہ خواہد بخیریکہ قومش نہا بود گرد و دیر بدستہ^{۱۸} اور اسلئے^{۱۹}
 و بختہ و سنین سنہ و تقنی آرام ان یکون شجلیغے پینٹھ برس کے بوزنا ہوگا افراہم قوم ہونے
 سے اور موافق ان ترجموں کے اگر صحیح ہو وین بہ پشین گوئی محض غلط ہے اسلئے افراہم کو
 ساتویں سال جلوسی عز قبا بادشاہ ہودامین بادشاہ^{۲۰} ہونے بالکل فسخ کر لیا اور بنی اسرائیل کو
 اسیر کر کے اپنے ملک کو لے گیا جیسا باب ۱۰ کتاب سلطین سے ظاہر ہے پس اب اگر

اور
 اسلئے
 غلط
 ہے

سنے کہ رمضان کے مہینے ۱۲۴۵ ہجری مطابق ۱۲۳۵ شمسی کے پوری یوسف ولف صبا لکھنؤ
 میں آئے اور دعویٰ ہوئے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول میں کل چودہ برس مدت باقی رہی اور دلیل اسکی
 دو تین ایک الہام جو خدا نے مجھ کیا ہے اور دوسر عبارت باب کتاب انیال کی اور وہ ہر ترک
 کی اس عبارت کے دوسرے خط سے جو ساتویں رمضان سنۃ الیہ میں نکل کے روز مجتہد صاحب
 شیعہ لکھنوی کی خدمت میں پہنچا تھا اور اسکی تقریر زبانی سے جو آٹھویں رمضان سنۃ الیہ بدھ
 دن میں وقت ملاقات مجتہد صاحب کے فرمائی تھی اس طرح پر ہے کہ اس عبارت سے سمجھا جاتا ہے
 کہ عیسیٰ علیہ السلام دو ہزار تین سو برس و انیال کے عہد سے چھپے نزول کریں گے اور وانیال
 علیہ السلام چار سو تین برس پہلے تھی اور بعد تقریباً اس مدت کی پہلی مدت سے اٹھارہ سو
 سینتالیس برس باقی رہتے ہیں اور اب اٹھارہ سو تینتیس برس پس انکو اگر اٹھارہ سو سینتالیس
 سے تقریباً کریں تو جو آٹھ برس باقی رہتے ہیں اور یہی میرا دعویٰ ہے اور اس عبارت میں
 دنوں سے مراد سال ہیں اور خلاصہ قریب مجتہد صاحب کے بواسطت تحریر اور تقریر کے یہاں
 کہ آٹھ اس عبارت میں حضرت عیسیٰ کا نام ہی نہیں اور انکے نزول کا توہمان کیا ذکر نہایت
 فاصلہ عہد و انیال اور عہد عیسیٰ علیہ السلام کو اعتبار کرنا غور ہے بلکہ مطلوب وہ مدت ہے
 جو مبداء و کما وقت دیکھنے خواب کا ہوا و چہا ہے کی بعض کتابوں سے دریافت ہو گیا
 کہ اس وقت سے ولادت حضرت عیسیٰ تک مدت پانچویں یا چھٹی یا سببیس برس کی ہے
 اور اس صورت میں اس عبارت سے دلیل پکڑنی بالکل بجا ہے اسلئے کہ جب ادنیٰ مدت (یعنی
 پانچویں یا کو سنہ عیسوی پر پڑاویں ۱۲۳۵) تو دو ہزار تین سو اڑسٹھ برس ہوتے ہیں
 اور تمہاری تقریر کے موافق عبارت و انیال میں کل دو ہزار تین سو برس تھے تو اس صورت میں
 اس مدت پر اٹھٹھ برس زیادہ گئے اور اگر یہ چیز نزول جابجی کی تھی تو جلد ہی ہنا کہ
 اس وقت سے پہلے نزول حضرت مسیح کا ہو لیتا ہر اب چودہ برس انتظار کی کیا سنی نا اکتا
 و انیال میں دو ہزار تین سو دن سے سال مراد رکھنا ممنوع ہے اسلئے مجھے حقیقی دن کو ہی میں

جو مشہور ہیں اور اگر تسلیم کریں کہ مجھے سال کے کہیں سفر ملے ہوا ہے تو وہ معنی مجازی ہونگے اور بدولت قرینہ کے معنی مجازی پر چل کر نادرس نہیں رکھیں گے بلکہ یہ تعینات ہمارے متناہی اس قول جابیح کی ہے جو دوسرے پہلو میں باب جو بیسویں میں قیاس کے حال میں یوں نقل کیا ہے اس دن اور اس گھڑی کو فقط میرے پاس کو آسا کچھ خوشنوں تک کوئی نہیں بنا سکتا ہے انتہی اس لیے اس عبارت صاف واضح ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قیامت کے دن سے واقف نہیں پاور یہ صاحب نے وقت ملاقات کے جواب دیا کچھ دن اور گھڑی معلوم نہیں کر سال معلوم ہے مجتہد صاحب نے کہا کہ یہ تو محض وہ بہت ہی شائع ہے کہ جس خیر کی ریت معلوم معلوم نہیں ہوتی کہتے ہیں کہ اس کا دن اور وقت معلوم نہیں اور مراد اس سے نفی تعین مطلق مدت کی ہوتی ہے اس طور پر کہ نہ برس معلوم ہے اور نہ مہینا اور نہ دن علاوہ اس کے جو درجہ ہمارے نزدیک کتب ہاوی میں لے لے مراد ہو کر رہا ہے تو تم بیان ہی وہی مراد ہو اور یہ ہمارے دعوے کو بالکل منافی ہے اور اگر سب جادو کے عمل مراد ہیں ہوتا تو عبارت دانیال میں اس مراد پر کوئی قرینہ تنہا کے فقط کہتا ہوں میں کہ اس گفتگو میں حق بجانب مجتہد صاحب اور بھلا اللہ کہ بادی حجت کا الہام بالکل غلط اور شک و شک عبارت و انیال علیہ السلام سے محض بنیاد نکلا اس کے قطع نظر اس راوی مجتہد صاحب کے جب نزول جابیح کا شک ۱۲۲ عیسیٰ مہ مطابق ۱۲۲ ہجری میں ہوا بلکہ شک جو شک ۱۲۲ میں عرصہ آٹھ برس کا اور نزاع گذر گیا تو اس الہام اور اس شک کے بطلان میں یہ کہنا شک و شک اور جابیح کیا کریں اس میں کوئی میں ان کے سلف نے ہی ایسے ہی دعوے کئے ہیں اور ان دعووں سے اکثر کا جو ٹوٹا تو یقیناً ثابت ہو گیا ہے اور باقی کائنات اللہ عنقریب ثابت ہو جائیگا سن چاہئے اپنی کتاب شرح چشبین گوئیوں میں جو شک ۱۲۲ میں لندن میں چھپی ہے اور آخر اس کتاب میں مرقوم ہے کہ مضمون اس کتاب کو ۸ کتابوں سے لیا گیا ہے ذیل شرح اس میں کوئی دانیال کی لکھا ہے کہ ہیشہ سے یہ امر بڑا مشکل ہے کہ بعد اس مدت کا

کون زمانہ ٹھہرایا جاوے اور بہت خیال اور فکر اس مطلب میں ہو سکے ہیں اور موافق حق
 اکثر کے وہ ایک سال چار زمانوں سے ہے جن میں چار فرمان بادشاہوں ایران کے جاری ہوئے
 ہیں پہلا زمانہ سترہ برس قبل ولادت مسیح علیہ السلام کا جس میں فرمان کو برس کا جاری ہوا اور
 زمانہ سترہ برس قبل ولادت کا جس میں فرمان دارا کا جاری ہوا تیسرا زمانہ سترہ برس قبل ولادت کا
 جو ساتواں سال جلوس ارسکسیر کا تھا اور دسویں فرمان اوکاغز کا ملا تھا چوتھا زمانہ سترہ برس قبل
 ولادت کا جو بیون سال جلوسی ارسکسیر کا تھا اور دسویں فرمان اوکاغز کا ملا تھا اور دسویں
 مراد برس میں اور باعتبار ان سب دوسو کے ہفتی اس میں گونیکا موافق مصلہ ذیل کے ٹھہری
 باعتبار اول کے سترہ سو + باعتبار دوم کے سترہ سو + باعتبار سوم کے سترہ سو + باعتبار چارم کے
 سترہ سو + اور مدت اول اور دوم تو ان میں سے گزر گئی پس سیوم اور چارم قابل قبول
 رہیں ہیں اور سیوم قوی ہے اور یقیناً میرے نزدیک ہی ہے اور بعضوں نے مبد اس
 پیشین گوئی کا زمانہ خروج سکندر رومی کا ملکیشیا پر ٹھہرایا ہے اور موافق اسکے ہفت سو اسی
 سترہ سو نکلتے ہیں انتہی حاصلہ مجد اللہ کہ موافق اقرار اس شاع کے اور باعتبار ظاہر
 ہی قول اور نجا جول اور دوم کو مبد رقرار دیتے تھے کاذب ہی اور قول اور نجا جو سترہ
 کو مبد بتلاتے تھے اور یہی مختار شاع کا تھا اور سہر یقین کرتا تھا یقیناً کاذب نکل گیا اور
 برس اور گزر گئی اور جو زندہ ہنگامیں ہی برس میں چوتھے قول کا ہی صدق اور کذب
 او کو معلوم ہو جائیگا البتہ یا تجوین قول کے صدق اور کذب ظاہر ہونے کے لئے ایک مصلہ
 درکار ہو اور جو مفسر بیل کے کیا یہودی اور کیا سلفا اور خلفا اور یوسفس یہودی جو
 مصلدق اسکا نیکو سنہ شاہ روم کو کہ حسینے کہو اٹھ برس قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے
 اور شیم کو فتح کیا تھا ٹھہراتے ہیں اور دونوں سے یہی دن متعارف مراد کہتے ہیں مگر دونوں کے
 حساب سے چار برس اور چار مہینے اور برس دن ہوتے ہیں اور انیکو کس کا حادثہ یہیں مقدس
 اور شکر لکھتے ہیں رہے کل میں برس چہر مہینے تھا جیسا یوسفس نے اپنی تاریخ کی کتاب پانچویں کے

باب نوین، میں لکھا ہے اسلئے حکیم شہور اسحاق نیوٹن نے صاف انکار کیا اور کہا کہ مصداق
اسکا انیٹوکس کا حاشہ نہیں اور طاس نیوٹن اپنی شرح پیشین گوئیوں کی جلد اول میں جو
میں لندن میں چھپی ہے مذہب جمہور اور قول یسعیس کو نقل کر کے موافق اسحاق نیوٹن کے
کہتا ہے کہ تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ مصداق اسکا انیٹوکس نہیں پر آپ اس خبر کو روم کے
پادشاہوں اور یورپوں پر جاتا ہے سبحان اللہ کیا اچھی پیشین گوئیان عہد عتیق کی ہیں کہ
جہاں چاہو وہاں جالو اور تفسیر خدائی اور حریمیت میں ہے کہ یہ مشکل ہے کہ مبدرا اور متحر
اس پیشین گوئی کا مقرر کیا جاوے جب تک کہ یہ پوری ہوئے اور جب پوری ہوگی
تو واقعہ خود او کو ظاہر کر دیکھا آہی اور یہ تو یہ عجیب ہے اسکے موافق ہر کوئی پیشین گوئی
بدون ذکر مبدرا اور منتہی کے کر سکتا ہے اور کہہ سکتا ہے کہ جب پوری ہو جاوے گی
تو واقعہ خود مبدرا اور منتہی کی تعیین کر دیکھا ۶۱ باب بارہویں دانیال میں ہے ہندیہ ۳۳
۱۱ جو وقت سے دائمی قربانی اور ہائی جائیگی اور غارت گسے مکروہات کی جائیگی ایک ہزار و سو
نوسے دن ہونگے ۱۲ مبارک جو منتظر ہے اور ایک ہزار تین سو پینتیس روز تک پہنچا ہے فارسیہ
۱۱ وزمان رفع شدن قربانی دائمی و نصب شدن مکروہات محربی یک ہزار و دو سو تین دن و دو روز
خواہ بود ۱۲ خوشحال کیسکہ انتظار کشیدہ بروز ہے یک ہزار و سیصد و سی و پنج برس اسکا
حال مثال اول کے برابر ہے ۶۲ درس ۲۳ باب دانیال کا یون ہے ہندیہ ۳۳ اعہفتہ
ہفتے تیری قوم پراور تیرے مقدس شہر پر شرارت بند کر نیکو اور خطاؤں پر ختم کرنے کو
اور گناہ کا کفارہ کرنے کو اور صداقت ابدی بنچائے کو اور رویا اور انبیاء کا ختم کرنے کو
اور قدوس القدوسین کا سیم کرنے کو مچین گئے گئے ہیں فارسیہ ۳۳ اعہفتہ
توشت و شہر مقدس است ہفتاد و ہفتہ تعیین شدہ است جہت انجامیدن عصیان و تہا
رسانیدن گناہ و کفارہ نمودن خطا و آوردن عدالت دائمی و تکمیل نمودن رویا و نبوت و
جہت مسیح نمودن قدوس قدوسین اور یہہ جملہ و تکمیل نمودن اخ فرسیہ ۳۳ اعہفتہ

کشمور ان فنار

کشمور ان فنار

یون ہے دبرائے اختتام رویا و نبوت و برائے مسیح قدس المقدس پس مکمل سے مراد اختتام
 ہے اور اہل حال بھی اس پر ہے اور موافق اسکے ہرگز خروج مسیح علیہ السلام کا نہیں ہوا
 ملک موافق تاریخ یوسف کے سال اول جلوسی کورش سے جس نے حکم دیا کہ یہود اور بنی
 ہیکل کا اپنے سال اول جلوسی میں واپس آئے اور خروج مسیح تک عرصہ چھ سو برس تخمیناً کا معلوم ہوتا ہے
 اور نہ مسیح موعود یہودیوں کا اس میں داخل تھا بلکہ اس مسیح کی توابت تک بھی باوجودیکہ
 وقت اس پیشین گوئی سے دو ہزار برس سے زائد عرصہ گزرا ہے کیسے کہ ان تک نہیں
 چڑھی اور اسکے موافق حواریوں کو بھی نبوت سے جواب ہوتا ہے اسلئے اور میں ختم نبوت کا
 ذکر ہے حالانکہ مسیحی لوگ اذکو موسیٰ علیہ السلام سے بڑھ کر نبی مانتے ہیں اور دونوں سے
 مراد سال رکھنا بھی ایک نہ سہی ہے اسلئے تہذیب و ملت کے بیان میں کتب مقدسہ کے اندر
 دن اپنے متعارف میں متصل ہوتا ہے شاید مجازاً کہیں اور معنی میں آیا ہو مثلاً خود اس
 صحیفہ دانیال میں ہے باب اول تہذیب شکستہ ۱۲۶ تو وہ دنوں روز تک اپنے بندہ دن کی زائ
 لے الخ ۱۵ اور بعد دس روز کے پھر لے اوکے الخ باب ۶ ص ۶ جو کوئی تیس ۳۰ دن تک الخ
 ۱۲ جو کوئی تیس دن تک الخ و کہو ان عبارتوں میں مراد دنوں و تیس دن کی ہی متعارف اور تیس دن
 برس اور تیس برس بات پیدائش میں ہے ہدیہ شکستہ ۱۲۶ میں سات دن کے بعد زمین پر
 چالیس دن رات مینہ برسا و الخ ۱۲ اور زمین پر چالیس دن رات کی چٹری
 لگی الخ ۱۶ طوفان کا پانی زمین پر چالیس دن تک بار بار الخ ۲۲ اور پانی ایک سو چالیس
 دن تک زمین پر بڑھتے رہے الخ بات کتاب پیدائش ۳ اور پانی زمین پر سے و ہیکل
 گہتے چلے جاتے تھے سو ایک سو چالیس دن گزرے الخ ۶ اور چالیس دن کے بعد
 یون ہوا الخ ۱۰ ابھر اوسنے اور سات روز تک صبر کیا الخ ۱۲ اور وہ اور بھی سات روز
 پڑا الخ بات کتاب پیدائش کا ۲ اور اوپر چالیس دن گزریے الخ ۱۰ اور اوسنے
 اپنے باپ کے لئے سات دن صوم کیا الخ باب ۱۳ کتاب خروج کا ۶ سات دن تک توفیق

روٹی کہا بنو الخ فی طبرہ روتی سات دن کہا سی جاوے الخ باب ۲۲ خروج کا ہند یہ ۲۲
 ۱۶ اور بدلی او سے چم دن تک ڈا پتے رہے الخ ۱۸ اور موسیٰ پہاڑ چالیس دن ت
 رہا باب ۱۲ قوانین کا جو صورت کہ حاملہ ہو پھر لڑکا جنے تو وہ سات دن جیسے حیض کے
 دن نہیں وہ رہتی ہی ناپاک ہوگی ۴۔ اور وہ نفاس کے لہو کے سبب تین دن ٹھہری ہی
 الخ ۵ اور اگر لڑکی جنے تو وہ دو ہفتے جیسے حیض کا حکم ہے ناپاک ہوگی اور چھ ماہ تھ روز
 نفاس کے خون کے لئے ٹھہری رہے گی اور درس ۴ و ۱۶ و ۲۶ و ۳۳ و ۳۵ و ۵۵
 باب ۱۳ قوانین اور درس ۱۳ و ۱۹ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۳۳ و ۳۵ و ۵۵
 ۳۶ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ قوانین میں ہی لفظ سات دن کا آیا ہے باب ۲۲
 کتاب قوانین کا ہند یہ سترہ ۳ چہ دن کار و بار کیا جاوے پریشان تو بن دن جو سبب ۱
 ہے الخ ۱۵ سات ہفتے کامل گنوا الخ ۱۶ ساتویں سبت کے دوسرے دن ناک پچاس دن
 گن الخ ورس ۲۵ باب ۱۲ شمار کا سو سے چالیس دن کے بعد الخ ورس ۲۵ باب ۹
 استنساہ کا اور میں سابق زمانہ کے ماتر چالیس دن رات پہاڑ پر کھڑا رہ ورس ۸ باب
 ۳۳ استنساہ کا سو بنی اسرائیل موسیٰ کے لئے مواب کے جنگل کے میدانوں میں تین دن
 کتب روایہ کے الخ تو دیکھو ان سب موضوع میں پانچون کتاب موسیٰ کے اندر لفظ دن ۱۶
 ہفتے کا اپنے معنی صفتی میں مستعمل ہے اور کہیں بھنبہرس کے نہیں اس طرح اور کتب عہد
 عتیق میں ہے اور درس ۱۳ باب ۱۱ مرقس کا یون ہے اور اس بیابان میں چالیس
 دن تک شیطان نے اسے آزمایا الخ ورس ۳ باب ۱ اعمال کا وہ چالیس دن تک
 اونہیں دکھائی دیا الخ اور درس ۳۲ باب ۱۵ متے اور ورس ۱۹ و ۲۰ باب ۱ یوحنا
 میں لفظ تین دن کا اور ورس ۱۱ باب ۱ یوحنا میں لفظ چار دن کا اور ورس ۱۱ باب
 یوحنا میں لفظ چہ دن کا اور درس ۲۶ باب ۱ یوحنا میں لفظ آٹھ دن کا واقع الخ
 اور اس طرح اور بہت جائے اور سب جا اپنے سنے متعارف میں مستعمل ہے پس بد دن پھر

تو یہ مجاز کے دن کو یعنی سال کے لینا محض ایک تو ہم ہے ۶۳ درس ۱۶ باب ۱۹
 کتاب اول سلاطین کا یون ہے ہندیہ ۱۳۲۲ اور آسا اور یثا اسرائیل کے بادشاہ جب
 جیتے تھے لڑائی رہا کی اور درس ۱۹ باب ۵ کتاب دوم اخبار الامام کا یون ہے اور
 اس کی سلطنت کے چھ سو تین برس تک جنگ ہوئی اور درس ۱۶ باب ۱۶ کتاب
 دوم اخبار الامام کا یون ہے اس کی سلطنت کے چھ سو تین برس اسرائیل کا بادشاہ یثا
 یہودا پر چڑھ آیا پس ظاہر ہے کہ تکذیب اگلے کی کرتا ہے ۶۳ درس ۱۶ باب ۲۳ کتاب
 شمول کا یون ہے اوداؤد کے بہادر وں کے نام یہ ہیں پہلا شلمونی و انت سبت
 جو سارہ یون کا سردار تھا اوسنے آٹھ سو پہلا چلا یا اور اوہنین ایک بار قتل کیا
 اور درس گیارہواں باب کتاب اول اخبار الامام کا یون ہے اوداؤد کے بہادر وں کا
 شمار یہ ہے یسعیاہ بن حکمانی جو سارہ یون کا سردار تھا اوسنے تین سو پہلا چلا
 چلا یا اور اوہنین ایک بار قتل کیا دیکھو اولاً کچھ نام میں اختلاف ہے اولاً کیا ایک میں آٹھ سو اور
 اور دوسرے میں تین سو ایک میں غلطی ہوئی اور ایسی ہی مخالفتیں اور غلطیتیں اور جا
 ہی کثرت سے ہیں مگر اتحاد قد مذکورہ بالا پر اکتفا کیا جاتا ہے اور اگر ایسی مخالفتیں عہد عتیق
 کی روایتوں کی لکھی جاوین جیسے پادری لوگ فرقہ پرٹسٹنٹ کے خصوصاً صاحب
 تحقیق دین حق کہتے ہیں تو شاید کوئی درس کتابوں عہد عتیق کا مخالفت سے سلا
 نہ نکلے اور اسکا بطور نمونہ کے محض بطور حکایت کے کچھ تھوڑی سی کتاب کراینگل
 ریو سے جو تصنیف جان کلارک کی اور لندن میں ۱۷۳۹ء میں چھپی ہے اور کتاب
 ایک سو سو نے جو ۱۷۳۹ء میں بلڈ لندن میں چھپی ہے اور محدود کی کتابوں سے
 نقل کرتا ہوں تاکہ معلوم ہو جاوے کہ ان پادریوں کی یہ بات نئی نہیں بلکہ دے
 اپنے اوں ہم ملکوں کی تقلید کر کے یہودہ شور مچاتے ہیں گو ایک ہمارے نزدیک انکی
 تقلید پوری نہیں اسلئے اوں محدود کو اوں اعتراض ہے کچھ فائدہ دینوی نہیں ملا

تاریخ یونان

تاریخ یونان

تاریخ یونان

تاریخ یونان

تاریخ یونان

تاریخ یونان

تاریخ یونان

تاریخ یونان
 کتاب اول سلاطین کا یون ہے ہندیہ ۱۳۲۲ اور آسا اور یثا اسرائیل کے بادشاہ جب
 جیتے تھے لڑائی رہا کی اور درس ۱۹ باب ۵ کتاب دوم اخبار الامام کا یون ہے اور
 اس کی سلطنت کے چھ سو تین برس تک جنگ ہوئی اور درس ۱۶ باب ۱۶ کتاب
 دوم اخبار الامام کا یون ہے اس کی سلطنت کے چھ سو تین برس اسرائیل کا بادشاہ یثا
 یہودا پر چڑھ آیا پس ظاہر ہے کہ تکذیب اگلے کی کرتا ہے ۶۳ درس ۱۶ باب ۲۳ کتاب
 شمول کا یون ہے اوداؤد کے بہادر وں کے نام یہ ہیں پہلا شلمونی و انت سبت
 جو سارہ یون کا سردار تھا اوسنے آٹھ سو پہلا چلا یا اور اوہنین ایک بار قتل کیا
 اور درس گیارہواں باب کتاب اول اخبار الامام کا یون ہے اوداؤد کے بہادر وں کا
 شمار یہ ہے یسعیاہ بن حکمانی جو سارہ یون کا سردار تھا اوسنے تین سو پہلا چلا
 چلا یا اور اوہنین ایک بار قتل کیا دیکھو اولاً کچھ نام میں اختلاف ہے اولاً کیا ایک میں آٹھ سو اور
 اور دوسرے میں تین سو ایک میں غلطی ہوئی اور ایسی ہی مخالفتیں اور غلطیتیں اور جا
 ہی کثرت سے ہیں مگر اتحاد قد مذکورہ بالا پر اکتفا کیا جاتا ہے اور اگر ایسی مخالفتیں عہد عتیق
 کی روایتوں کی لکھی جاوین جیسے پادری لوگ فرقہ پرٹسٹنٹ کے خصوصاً صاحب
 تحقیق دین حق کہتے ہیں تو شاید کوئی درس کتابوں عہد عتیق کا مخالفت سے سلا
 نہ نکلے اور اسکا بطور نمونہ کے محض بطور حکایت کے کچھ تھوڑی سی کتاب کراینگل
 ریو سے جو تصنیف جان کلارک کی اور لندن میں ۱۷۳۹ء میں چھپی ہے اور کتاب
 ایک سو سو نے جو ۱۷۳۹ء میں بلڈ لندن میں چھپی ہے اور محدود کی کتابوں سے
 نقل کرتا ہوں تاکہ معلوم ہو جاوے کہ ان پادریوں کی یہ بات نئی نہیں بلکہ دے
 اپنے اوں ہم ملکوں کی تقلید کر کے یہودہ شور مچاتے ہیں گو ایک ہمارے نزدیک انکی
 تقلید پوری نہیں اسلئے اوں محدود کو اوں اعتراض ہے کچھ فائدہ دینوی نہیں ملا

بلکہ سب عیسائیوں میں نفرتی پھرتی ہوئی اور ان لوگوں کو ایسے اعتراض کرنے اور
 مسلمانوں کے بہکانے کے لیے بڑی بڑی تضحائیں ملتی ہیں اور عیسائیوں میں غرت ہوتی
 ہے درس ۸ زبور اکیونینتا لیسوین میں ہے ہندیہ ۱۲۳ سلام خداوند مہربان اور سراسر
 لطف ہے عرصہ کرنے میں دہیا اور شدت سے رحیم ہے اور درس ۱۹ باب ۶ کتاب اول
 شمول کا یون ہے اور خداوند نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اسیلے کہ انہوں نے
 خداوند کے صندوق کو کھول کے دیکھا سوا دس سنے پچاس ہزار سترا آدمی اور عین کے مارا
 انہیں دیکھو ایسا شدت سے رحیم اور مہر کرنے والا اور عرصہ میں دہیا ہے کہ ایک زراسی
 خطا پر پچاس ہزار سترا آدمی کو اپنی خاص قوم سے مارا ۴۲ درس ۱۱ باب ۳۲ استنفا
 کا یون ہے اوسنے (یعنی اللہ تعالیٰ نے) اوسے ریزان زمین اور چوٹا ک اور
 اجاڑ جنگل میں پایا دھاوے کے گرد ہوا اور اوسنے اوسے تربیت کیا اوسنے اوسکی
 محافظت اپنی آنکھ کی تیلی کی طرح کی اور باب ۵ کتاب شمار میں ہے ۴ اور خداوند نے
 موسیٰ کو فرمایا قوم کے سارے سرداروں کو کپڑا اور انکو خداوند کے لیے آفتاب کے مقابل
 سولی پر کھینچ تاکہ خداوند کے غضب کا بھر کنا اسرائیل پر سے ٹھاوے ۵ سو موسیٰ نے
 بنی اسرائیل کے حاکموں کو کہا کہ تم میں سے ہر ایک اپنے لوگوں کو جو بعل فوس سے مل گئے ہیں
 قتل کرے ۶ وہ جو اس دبا میں سے چومیں ہزار تھے دیکھو ایسا تیلی کی طرح رکھتا تھا
 کہ اوسکی جنگل میں سب سرداروں کو آفتاب کے مقابل سولی پر کھینچ کا حکم کیا اور سو
 علیہ السلام نے اوسکے موافق حکم قتل کا لگایا اور چوبیس ہزار کو دبا سے مارا ۳۳
 درس ۵ باب ۸ استنفا کا یون ہے تو اپنے دل میں سوچ کہ بطرح سے آدمی
 اپنے بیٹے کو تربیت کرتا ہے خداوند تیرا خدا تھا جو تربیت کرتا ہے اور درس ۳۳ باب ۱۱
 شمار کا یون ہے ہنوز انکے دانتوں تلے گوشت تھا پہلے اوس سے کہ دے اوسے
 چاہیں خداوند کا عرصہ ان لوگوں پر پڑا اور خداوند نے ان لوگوں کو نہایت

پہلی مخالفت خداوند کی ہوتی
 ہرمانی کا ذکر

دوسری مخالفت

تیسری مخالفت

سخن مار سے مارا دیکھو ایسی باب کی طرح پرورس کی کہ جب ہون صلیبت زوون کو
 گوشت ملا اور و سے کہانے بیٹھے نہوز و انتون میں تھا کہ او کو سخت مار سے مارا سم دیا
 باب ۱۸ میکا میں خدا کے تعالے کے عقبت یون ہے وہ رحم کرنے سے بہت خوش ہے اور
 باب ۱۹ استشار میں ہے ۲ اور جب کہ خداوند تیرا خدا او تین تیرے ہاتھ میں گرفتار کر دے
 تو تو اون میں ماریو اور رحم کجیو نہ تو اون سے کوئی عہد کر یو اور نہ اون پر رحم کر یو ہا اور
 تو اون سب گرد ہو کو جو خداوند تیرے خدا کے رحم سے تیرے ہاتھ میں گرفتار ہوئے گل
 جابگا اون پر سچے رحم کی نظر ہوگی الخ دیکھو ایسا رحم کرنے سے خوش ہے کہ بنی اسرائیل کو
 اپنے مخالفوں پر رحم کرنے اور کرم کی نظر نہ کہنے کے لئے حکم کرتا ہے ۵ درس ۱۱ باب
 نامہ یعقوب میں ہے نہدی شکستہ خداوند کے مطلب کو جانتے ہو کہ وہ بڑا درو مند اور بہر مان
 نہدی شکستہ اور اللہ کا مطلب دریافت کیا ہے کہ اللہ بڑا درو مند اور رحیم ہے اور درس ۱۱
 باب ۱۳ ہوسیع میں ہے سمرون ویران ہو گا کیونکہ وہ اپنے خدا سے باغی ہوا ہے ملو
 گر جائینگے اون کے لڑکے چائینگے اور اون کی پیٹ والی عورتیں چیری جائیگی دیکھو یہی
 درد مندی اور رحم ہے کہ لڑکے چائیں اور عورتوں حالت کا پیٹ چیرا جاوے ۱۱
 درس ۱۴ باب ۱۴ نوحہ ریبامین ہے کیونکہ وہ اپنے دل سے بنی آدم کو نہ مستانا نہ کھڑا تا ہے
 حالانکہ ایسا وہ مستانا ہے کہ ہند و دیون کو بوسیر سے مارا جیسا درس ۱۵ باب ۱۵ کتاب
 اول ہموئل میں ہے اور نہارون کو آسمان سے نہر برسا کے مار ڈالا جیسا درس ۱۵ باب ۱۵
 یوشع میں ہے اور نہر یوشع کو بہت بنی اسرائیل کو مارا جیسا درس ۱۵ باب ۱۵ استشار میں ہے
 ۱۵ درس ۱۵ باب ۱۵ کتاب اول اجسلا لام میں ہے خداوند کا شکر کریں کہ او کا فضل ابدا
 ہے اور درس ۱۵ زبور اکیونینیا فیوین میں ہے خداوند سب کے لئے بہلا ہے اور او کا
 لطف لطیف ساسی خلقت پر ہے حالانکہ ایسا رحم ابدی اور بخلقت پر ہے کہ نوح
 علیہ السلام کے وقت میں سب جانداروں کو کیا آدمی اور کیا اور سوا کے کشتی والوں کے

چوٹی مخالفت

باچوین مخالفت

چوٹی مخالفت

سائوین مخالفت

طوفان سے غارت کیا جیسا باب پیدائش میں ہے اور سیطرہ سب جانداروں کو جو زمین پر پیدا
 اور سدوم اور فوج اونکی میں رہتی تھے آگ برباد کے غارت کیا جیسا باب پیدائش میں ہے
 ۸ درس باب ۳۴ خروج میں ہے باپوں کے گناہ اونکے فرزندوں سے اور فرزندوں کی
 فرزندوں سے تیسرے اور چوتھی پشت تک مطالعہ کر لیا حالانکہ درس باب ۱۸ خلیل میں
 وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی مرگئی بیٹا باپ کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ سہیگا
 صادق کی صداقت اسی پر ہوگی اور شریر کی شرارت اسی پر ہوگی انہی اسکے موافق
 اولاد کو ایک پشت تک ہی اپنے باپوں کا گناہ اوٹنا نہیں پڑتا چوتھیں اور چوتھی پشت
 کی مگر فقط چوتھی پشت تک ہی اگر رہتا تو غنیمت تھا لیکن بعض مقاموں پر تیسرے سے معلوم
 ہوتا ہے کہ چالیسویں پچاسویں پشت تک ہی غریب اولاد سے انکے باپوں کے گناہوں کا
 مطالعہ ہوا کرتا ہے بالکل کتاب اول سموئیل میں خدا تعالیٰ کا حکم ساول بادشاہ بنی اسرائیل
 کو موصوف سموئیل علیہ السلام کے یون ہے ۲ لشکر و کھانا و مذہب یون کہتا ہے چھو یا دہے جو کچھ کہ
 بنی اسرائیل سے عمالیت نے کیا جب کہ وہی مصر سے چڑھے کہ وہ کیونکر اونکی گناہات میں
 بیٹھے ۳ سو اب تو جا اور عمالیت کو مارا اور سب جو کچھ کہ اوٹتا ہے یک لخت حرم کر اور اون پر
 رحم مت کر بلکہ مرد سے لیکے عورت اور لڑکے شیر خوار و بیل بہتر اور اوٹ اور گدھے تک
 سب کو قتل کر انہی دیکھو یہاں چار سو برس کے بعد اون عمالیتوں کی اولاد سے جنہوں نے
 مقابلہ موسیٰ علیہ السلام کا کیا تھا حکم انتقام کا ہوا اور بڑی شدت سے حکم نکلا کہ رحم مت کر
 اور شیر خواروں تک ہی جو سیطرہ کے گناہ دیوہی سے ملوث نہ تھے اور سیطرہ چاہا یون
 تک قتل اور حرم کر ۹ درس باب ۲۲ استثنا میں ہے اولاد کے بدلے باپ دادے مارے
 نجاوین اور نہ باپ دادوں کے بدلے اولاد قتل کیجاوے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب
 مارا جائیگا حالانکہ باب ۲۱ کتاب دوم سموئیل میں ہے ۸ اور بادشاہ نے ساول کے
 دو بیٹے تواری کی بیٹی جھڑکے بھن سے تھے یعنی جو نے اور معنی بیست اور ساول کے بیٹے

عیدی
 عیدی

عیدی
 عیدی

ہیکل کے پانچ بیٹے جو بزرگی کے بیٹے عزرائیل کے مطلب سے تھے پکڑے گئے جو یون کے حوالے
 کئے ۹ اور وہ یون کے ساتھ وہین پہاڑ کے برابر خداوند کے حضور پہنچی دی اخیہان سات
 آدمیوں نے اولاد ساول سے عوض خطا ساول کے پہنچی پائی اور داؤد علیہ السلام
 نے موافق طلب جو یون پہنچی دینے والوں کے اوکو برضا مندی اور حکم خدا کے
 حوالے کر دیا حالانکہ داؤد علیہ السلام نے ساول سے قسم کہا کہ مجھ کو ہتھکڑیاں نہ لگائیں
 بعد تیری اولاد کو قتل نہ کرونگا تو کیا خوب اوس وعدہ کی وفا کی باب ۲۲ کتاب اول شمول
 میں ہے ۱۴ اور جب داؤد یہیہ باتیں ساول کو کہہ چکا تو ساول بولا اخیہ ۲۱ اور اب دیکھ
 میں جانتا ہوں کہ تو بادشاہ ہوگا اخیہ ۲۲ سو تو مجھے خداوند کی قسم کہا کہ یون کہہ کہ میں
 بعد تیرے تیری نسل کو ہلاک نہ کرونگا اور تیرے باب کے گہرائے میں سے تیرے نام
 کو نہ مٹاؤنگا ۲۳ سو داؤد نے ساول سے قسم کی اخیہ کو یون کو یونوں سے قطع نظر اختلاف
 کے کیسارحم خدا کا ثابت ہوتا ہے ۱۰ درس ۵ زبور ۲ میں ہے اوس کا غصہ ایک دم کا ہے
 اخیہ اور درس ۱۳ باب ۲۱ شامین ہے تب یہوواہ کا قہر اسرائیل پر پڑا اور اوس نے وہین
 سیدائین چالیس برس تک آوارہ رکھا جب تک کہ وہ ساری جماعت جو یہوواہ کے رو برد
 گھر گارہوئی تھی نابود ہوئی انتہی دیکھو ایسا غصہ ایک دم کا تھا کہ چالیس برس تک سب
 بنی اسرائیل کو کہ وہین غمیر لوگ اور ہارون لڑکے بیگناہ اور محصور ہی تھے جنگوں میں آوارہ
 رکھا ۱۱ درس ۱ باب پیدائش میں قول خدا تعالیٰ کا اپنے ہمین یون ہے میں خدا قلاور
 ہوں اخیہ اور درس ۱۹ باب کتاب القضا کا یون ہے اور خداوند یہودا کے ساتھ
 تھا اور اوس نے کوہستانیوں کو خارج کیا پر صحرائینوں کو خارج نہ کیا کیونکہ ان پاس
 لوہے کی رہتیں تھیں دیکھو عجیب قدر ہے کہ صحرائین لوہے کی کاری والے اور
 قدرت سے نہ نکل سکے ۱۲ درس ۱۲ باب قضا کا یون ہے تم مارز پرعت کر خداوند کا
 فرشتہ بولا تم اوسے باشند وں پرعت کرو کہ دے خداوند کی ملک کر نیکو چاروں کو

دین مخالف

کیا یون مخالف

بار یون مخالف

قدرت کا بیان

ہے ہندیہ ۱۸۳۹ء اور تمزیت اپنی آثار کو وہ جو تہارے ساتھ کرونگا جانوں فارسیہ ۱۸۳۹ء
 ہندو حلقہ دار از خود بیرون کنید تا بدیم کہ باشاہ بایکرو فارسیہ ۱۸۳۹ء میں حال حلقہ باتان
 از برخو و کنید تا بدیم کہ در میان شاہ بایم کہ دو دیکھو بیان جب تک اؤنگو نگا نکرا لیا جب تک
 معلوم نہوا کہ کیا کرنا چاہئے ۲۰ ورس باب کتاب ستار کایون ہے ہندیہ ۱۸۳۹ء
 اور اس ساری راہ کو یاد رکھو وہی راہ جہان بیواہ تیرا خدایا بان میں ان چالیس برس تھکے
 تاکہ نہجو دیکھ دے اور تجھے آزاد سے اور تیرے دلکی بات دریافت کرے کہ تو اس کے احکام بانگا
 کہ نہیں انتہی بیان خدا تعالیٰ آزمانے اور دلکی بات دریافت کرنے کے واسطے محتاج ہو کہ نبی
 کو سیا بان میں چالیس برس تک لے پیرا دیکھو ان پانچ نمونوں سے کیسے عالم الغیبی خدا کی
 ثابت ہوتی ہے ۲۱ ورس باب ۶ ملا کیا میں ہے میں خداوند ہوں مجھ میں تعین
 اور باب ۲۲ شمار میں ہے ہندیہ ۱۸۳۹ء ۲۰ چار راہ کو بلجام کے پاس آیا اور اسے کہا اگر لوگ
 تجھے بلانے آدین تو اوٹھ اور ان کے ساتھ چار چوبات میں تجھے کہو نگا وہی کچھو ۲۱ سو بلجام
 صبر کو اٹھا اور اپنے گدھی پر زمین رکھا اور مواب کے امیرون کے ہمراہ گیا ۲۲ تب خدا کا قہر
 اسلئے کہ وہ گیا اور بیواہ کا فرشتہ جا کے راہ میں کھڑا ہوا تاکہ اس سے دشمنی کرے الخ دیکھو یہ
 کیا غیر متعجب ہے کہ آپ ہی رات کو حکم دیا اور صبح کو قہر میں اگر فرشتہ کو دشمنی کرنے کے لئے بھیجا۔
 ۲۲ باب ۳۳ خرد جہ میں ہے ہندیہ ۱۸۳۹ء ۳ طرف ایک زمین کے دودھ اور شہد
 وہاں بہتا ہوگا پس تم چلے جاؤ کہ میں تمہارے درمیان پھر موٹا گاہے اوسنے کہا کہ میں خود
 تیرے ساتھ جاؤنگا اور میں تجھے آرام دوں گا دیکھو اول جائز آیا کہ میں نجاؤنگا پھر تھوڑی ہی دیر
 میں اوس اپنے حکم کو نبلا ڈالا ۲۴ ورس باب ۳۱ پیدائش کایون ہے ہندیہ ۱۸۳۹ء
 پھر خدا نے اون سب پر جنہیں اوسنے بنایا تھا نظر کی اور دیکھا کہ یہ بہت اچھے ہیں الخ اور
 ورس ۱۵ باب ۱۵ ایوب میں ہے اوسکی آنکھوں میں آسمان ہی پاک نہیں اور ورس ۱۵ باب
 ۲۵ کتاب ایوب میں ہے اور ستارے اوسکی نظر میں پاک نہیں اور باب ۱۵ تو اس میں صدا

نیون مخالفت

ایک یون مخالفت مذکور ہے

میں یون مخالفت

چاہی کہ ہم اس پر اعتماد ناپاک سے بیزار رہیں مگر نفجائے قول مشہور نقل کفر فرما شد اس قول
 مردود کی یہی نقل ظہور میں آئی اور محد لوگ تو اسجا بہت بے ادبیان کرتے ہیں جیسا بطور نمونہ
 کے کہیہو نو کا قول نقل کیا جاتا ہے اور ذکا قول اوپر قیاس کر لیا جائے اور جو پادری
 لوگ بابت نکاح زنیہ کے کہتے ہیں اوپر صبر کرنا چاہئے کہ مقدمہ ولادت عیسیٰ علیہ السلام
 میں محدود نے مریم اور عیسیٰ علیہما السلام اور خدائے ذوالجلال پر بہت کچھ زائد اس سے
 لکھا ہے صفحہ ۴۲ کتاب کہیہو مو میں ہے کہ ایک انجیل میں حکنام نی ٹی ڈی آف میری ہے
 اور اب اسے جو ٹی انجیلوں میں لکھا جاتا ہے مذکور ہے کہ مریم رضی اللہ عنہا خدمت بیت
 المقدس کے لئے تخریر ہو کر سولہ برس کی عمر تک وہاں ہی تھی اور فادہ جیمز زاوریر نے اس مذکور کو
 صحیح سمجھا اختیار کیا ہے سو اب یہ شبہ پڑتا ہے کہ مریم کو کسی کاہن کا بیت المقدس کے
 کاہنوں سے محل رکھیا ہو گا اور اس کاہن نے یہ بات سکھلا دی ہوگی کہ یون کہو مجھے
 روح القدس کا محل رکھیا ہے اور بہت آہنزا و تو فاکا تحریر پر بری طرح سے کہ دل لکھنے کو
 یہی نہیں چاہتا کہ لکھتا ہے کہ یہود کے نزدیک یہ حال یون ثابت ہے کہ ایک پہلی
 زادہ مریم پر عاشق تھا اور اسکی حرکت ناشائستہ سے یہ مریم عیسیٰ یون کا پیدا ہوا ہے اوپر یوسف نجار
 نے اس جو ربود دانت کو ناراض ہو کر چوڑا اور عازم بابل ہوا اور مریم یسوع کے ساتھ مصر کو
 گئی اور یسوع نے وہاں شجہہ بازی سیکھی اور بعد سیکھنے کے اس شجہہ کے دکھانے کو
 ملک یہودیہ میں آیا یہ لکھتا ہے کہ ایسی یہودہ کہا نیان بت پرستوں میں یہی بہت مشہور
 شلاوے مانتے ہیں کہ ایک اونکا معبود مشروانی جو پٹر کے مغز سے پیدا ہوا ہے اور بے کس
 جو پٹر کی ران میں رہا ہے اور چینیو نکا خدا کو ایک کواری لڑکی سے جو بھی تھی کہ میں کرن
 آفتاب سے حاملہ ہوئی ہوں پیدا ہوا ہے انتہی لخصاً اور مناسباً جا کے ایک حکایت ہے جو
 پادری جان ملنر کی کتاب منطقہ ۳۲ میں مرقوم ہے کہ تھو اساعر صدیہ زاکہ جو آنا سوت کوٹ
 نے فرنگستان میں دعویٰ الہام کا کیا اور کہا کہ میں وہ عورت ہوں جسکو حقین شیطان کے خطاب

میں خدا تعالیٰ کا قول درس ۵ ابابٹ پیدائش میں یون ہے وہ تیرے سر کو چلیگی اور باب ۱
 مشابہت میں یون ہے اور ایک بڑا نشان آسمان پر نظر آئے گا کہ ایک عورت سورج کو اوڑھے ہوئے
 اور چاند کو سکے پانوں تلے اور اسکے سر پر بارہ ستاروں کا تاج ۲ وہ عورت حاملہ تھی اور در سے
 چلاتی اور جھٹے کو لٹیتی تھی انتہی اور میں شیطان کا سر کھونگی اور مجھ کو حل حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کا ہے اور اس عورت نیک کے بہت سے آدمی حضرات مسیحوں سے معتقد ہوئے اور وہی
 معتقد ہو کر اوس محل کی بڑی خوشی تھی اور سونے چاندی کے برتن بنوائے تھے انتہی سبحان اللہ
 حضرت مریم کو تو روح القدس سے حل تھا اور اس عصمت قباب کو حضرت عیسیٰ کا حل رہا مگر
 حیف ہو کہ وہ مہین ہوا کہ اس محل پاک سے کوئی لڑکا لڑکی پیدا ہوا تھا یا نہیں اور صورت پیدا ہونے
 میں اوس عصمت قباب کے معتقدوں کے نزدیک اوس مولود مسعود کو رتبہ الوہیت کا ایک علاقہ
 مجہولہ سے مثل اپنے باپ کے ملا تھا یا نہیں اور صورت ملنے میں اعتقاد تثلیث کا منسوخ ہو کر
 اعتقاد تریح کا مقرر ٹھہرا تھا یا نہیں اور لقب خدا تعالیٰ کا اب سے جد کے ساتھ لیا تھا یا نہیں
 ۲۸ ورس ۶۸ زبور ۱۱۹ کا یون ہے تو نیک ہے اور نیک کرنا ہے مجھے اپنی قواعد سکھانا
 اور درس ۲۳ باب ۹ کتاب القضا کا یون ہے تب خدا نے ابی ملک اور سکیم کے لوگوں
 کے درمیان روح فساد کو بھیجا اور اہل سکیم نے ابی ملک سے دعا باری شروع کی انتہی دیکھو وہ
 نیکی ایسی ہے کہ آپ فساد کی روح کو بھیجا دعا باری شروع کرانی دیکھو ان چاروں لوگوں سے
 کیسی راست باری خدا کی ظاہر ہوتی ہے ۲۹ ورس ۱۹ باب ۲۳ شار کا یون ہے خدا
 آدمی نہیں جو جھوٹ بولے نہ آدمی نہ ادا کہ پشیمان ہووے الخ اسکو موافق درس ۲۹ باب ۵
 کتاب اول سمول کا یون ہے اور اسرائیل کا ناصح جھوٹ نہیں بولتا اور پشیمان نہیں ہوا کیونکہ
 وہ انسان نہیں ہے بلکہ پچاوسے انتہی حالانکہ کتب مقدسہ سے خدا کا جھوٹ بولنا اور پشیمان
 اور پشیمان ہونا ملک پچھتا تے پچھتا تے تک جانا کثرت سے ثابت ہے باب ۱۲ شامین ہے
 بیشک اوس میں تک نہ پہنچو گے جبکی بابت میں نے قسم کھائی کہ بہتین وہاں بساؤنگا تب

اس کی صورت میں مخالفت
 خدا کا باری کی روح کو دینا

اس کی صورت میں مخالفت
 او تیسویں میں مخالفت

خدا کا جھوٹ بولنا

تم میری عہد شکنی کو جان لو گے انتہی لُحْضاً دیجو ایمان نہ فقط وعدہ جوٹ نکلا بلکہ قسم ہی جوہی
 نکلی اور خود ہی اپنی عہد شکنی کا اقرار کیا ۳۰ اور فرس ۷ باب ۶ یہ لائش میں قول خدایں
 ہے ہندیہ ۱۲۱۷ اور ۱۲۱۸ کہ کیونکہ اونکے بنائے سے چھتا تا ہوں فارسیہ ۱۲۱۷ نیز کہ ازید اگر دن
 اہنا پشیمان شدہ ام ۳۱ اور فرس ۷ باب ۸ ایرمیا کا یوں ہے ہندیہ ۱۲۱۷ اگر وہ قوم جبکو
 میں نے کہا اپنی برائی سے پرے تو میں ہی اوس برائی سے چھتاؤنگا جو اوپر کر نیوٹھا تا تھا ۲۲
 اور فرس ۳ باب ۲۶ ایرمیا کا یوں ہے ہندیہ ۱۲۱۷ شاید کہ وہ سُئیں اور ہر ایک اپنی
 بری راہ سے پرے کہ میں اوس بدی سے چھتاؤں جو میں اونکے کا مونکی برائی کے لئے ادا
 کر کے کو منصوبہ باندھتا ہوں ۳۲ اور فرس ۱۰ باب ۲۲ ایرمیا میں ہے ہندیہ ۱۲۱۷
 کیونکہ میں اوس بدی سے چھتا تا ہوں جو میں نے تم سے کی ہے فارسیہ ۱۲۱۷ نیز کہ از زیائے
 کہ بتا رسا یندہ ام پشیمان شدہ ام ۳۳ اور فرس ۵ زبور ۱۰۶ میں ہے ہندیہ ۱۲۱۷
 اپنی دھتوں کی فراوانی کے مطابق چھتا یا ۳۵ اور فرس چھٹے باب ۷ عاموس میں ہے
 ہندیہ ۱۲۱۷ اے تپہ خداوند چھتا یا ۳۶ اور فرس ۱۳ باب ۲ یوئیل میں ہے ہندیہ ۱۲۱۷
 تمنا جانے وہ پہرے اوپر چھتا دے الخ ۳۷ اور فرس ۶ باب ۵ ایرمیا میں موافق ترجمہ الکریم
 کے یوں ہے میں چھتا نے سے تہک کیا ہوں فارسیہ ۱۲۱۷ از بازگشت ارادہ خود در اندہ شدہ ام
 دیجو ان نوٹوں سے کیا صدق اور نہ چھتا ثابت ہوتا ہے ۳۸ اور فرس ۲۲ باب
 امثال میں ہے ہندیہ ۱۲۱۷ جوٹے لبوں سے خداوند کو نفرت ہے اور باب ۲ خردرج میں ہے
 ہندیہ ۱۲۱۷ اور میں نے کہا ہے کہ میں تمہیں مصر لو کی تکلیفوں سے کفایتوں اور عینوں اور
 اموریوں اور فرزیوں اور جویوں اور یوسیوں کی زمین میں جہان دودہ اور شہد ہتا ہے
 نکال لاؤنگا ۱۸ اور دے تیری آواز سنیں گے اور تو اور سر نیوٹے بزدگ مصر کے بادشاہ یا
 آمو اور اس سے کہو کہ یہ وہ عبرانیوں کے خدائے ہم سے ملاقات کی او اب ہم تیری منت کرتے
 ہیں ہکو تمین دہ کی راہ بیان میں جانے دے تاکہ ہم یہاں اپنے خدا کے لئے ذبح کریں ۳۹ اور

۳۰. میخاقبت
۳۱. میخاقبت
۳۲. میخاقبت
۳۳. میخاقبت
۳۴. میخاقبت
۳۵. میخاقبت
۳۶. میخاقبت
۳۷. میخاقبت
۳۸. میخاقبت
۳۹. میخاقبت
۴۰. میخاقبت
۴۱. میخاقبت
۴۲. میخاقبت
۴۳. میخاقبت
۴۴. میخاقبت
۴۵. میخاقبت
۴۶. میخاقبت
۴۷. میخاقبت
۴۸. میخاقبت
۴۹. میخاقبت
۵۰. میخاقبت
۵۱. میخاقبت
۵۲. میخاقبت
۵۳. میخاقبت
۵۴. میخاقبت
۵۵. میخاقبت
۵۶. میخاقبت
۵۷. میخاقبت
۵۸. میخاقبت
۵۹. میخاقبت
۶۰. میخاقبت
۶۱. میخاقبت
۶۲. میخاقبت
۶۳. میخاقبت
۶۴. میخاقبت
۶۵. میخاقبت
۶۶. میخاقبت
۶۷. میخاقبت
۶۸. میخاقبت
۶۹. میخاقبت
۷۰. میخاقبت
۷۱. میخاقبت
۷۲. میخاقبت
۷۳. میخاقبت
۷۴. میخاقبت
۷۵. میخاقبت
۷۶. میخاقبت
۷۷. میخاقبت
۷۸. میخاقبت
۷۹. میخاقبت
۸۰. میخاقبت
۸۱. میخاقبت
۸۲. میخاقبت
۸۳. میخاقبت
۸۴. میخاقبت
۸۵. میخاقبت
۸۶. میخاقبت
۸۷. میخاقبت
۸۸. میخاقبت
۸۹. میخاقبت
۹۰. میخاقبت
۹۱. میخاقبت
۹۲. میخاقبت
۹۳. میخاقبت
۹۴. میخاقبت
۹۵. میخاقبت
۹۶. میخاقبت
۹۷. میخاقبت
۹۸. میخاقبت
۹۹. میخاقبت
۱۰۰. میخاقبت

ورس ۳ باب خروج میں موافق اوس حکم کے قول موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کا یوں ہے
 کے خدائے عظیم سے ملاقات کی ہے ہکوا اجازت دیجئے کہ ہم تین دن کی راہ جنگل میں جائیں الخ اور باب ۱۲
 میں ہے ہندیکہ اور ہواہ نے موسیٰ سے کہا الخ ۲ سو اب تم لوگوں سے چپ چاپ کہو کہ ہر ایک
 مرزا اپنے پڑوسی سے اور ہر ایک عورت اپنی پڑوس سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن
 عاریت لیوے ہم اور ورس ۳۵ باب ۱۲ خروج کا یوں ہے ہندیکہ اور بنی اسرائیل نے
 موسیٰ کے کہنے کے موافق کیا اور انہوں نے مصریوں سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن اور
 کپڑے عاریت لئے دیکھو ان ورسوں کے موافق خدا بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر ارادہ لیجائے ملک
 شام کا کہتا تھا یا وجود اوسکے اجازت ہوٹ بولنے کی دیکھو جوٹ بلو یا کہ اوسکے موافق موسیٰ اور
 ہارون علیہما السلام نے فرعون کے سامنے اور سب بنی اسرائیل نے کیا مرد کیا عورت اپنے ہمسا
 جوٹ بولا اور یہہر دوسر حق ہسا گئی جسکی تاکید تورت میں بعد اسکے میت آئی ہے ادا ہوا کہ یہاں
 عاریت سے سب مال اونا کا انضم کیا اور باب ۱۲ کتاب اول سمویل میں ہے خداوند نے سمویل
 کو کہا کہ تو کب تک سا دل کے بابت انگلیں ریگا میں نے تو اوسے بنی اسرائیل کی سلطنت سے مردود
 کیا تو اپنے سینکھ میں تیل ہر اور جا میں تجھ پر لحم میں ایسی پاس بھیجا ہوں کہ میں اوسکے بیٹوں
 میں ایک کو بادشاہ ٹھہرایا ہے ۲ سمویل بولا میں کیونکر جاؤں کہ اگر سا دل سنگا خیمہ ہا رہی الیکا
 خداوند نے فرمایا ایک بھیجا اپنے ساتھ لئے جا اور کہہ کہ میں خداوند کے لئے ذبح کرنے کو آیا ہوں اتنی
 یہاں ہی خدا نے سمویل علیہ السلام کو جوٹ بولنے کی اجازت دی کیونکہ واسطے بادشاہ کرنے داؤد
 علیہ السلام کے جاتے تھے نزع کرنے کے لئے ۲۲ باب ۲۲ کتاب ملاطین میں ہے ۱۹
 میکا نے کہا کہ تم خداوند کے سخن کو سنو میں نے خداوند کو اوسکی کرسی پر بیٹھے دیکھا اور آسمانی سارا
 اوسکے منہ بائیں ہاتھ کھڑا تھا ۲۰ اوس دم خدا نے فرمایا کہ اخیاب کو کون ترغیب دیکھا تاکہ وہ چڑھا
 اور رات جلعاد پر چاڑھے تب ایک کچھ بولا اور ایک کچھ ۱۲ اوسوقت ایک سوج نکلا خداوند کے
 سامنے اٹھری ہوئی اور بولی میں اوسے ترغیب دوں گی ۲۲ پھر خداوند نے فرمایا کھڑے سے وہ بولی

چالیسویں مخالفت

اکیسویں مخالفت

تالیسویں مخالفت

میں جاؤ گی اور چوٹی روح بن کے اس کے سارے نبیوں کے منہ میں پڑے گی خداوند بولا تو اسے چھوڑ
 دیگی اور غالب ہی ہوگی جا ایسا کر ۲۳ سو دیکھ خداوند نے تیرے ان سب نبیوں کے منہ میں
 چوٹی روح ڈالی ہے اور خداوند ہی نے تیری بابت بڑی خبر دی ہے ابھی دیکھو اسکی موافق خود
 خدا تعالیٰ کرسی پر بیٹھ کر مشورہ بہکانے خلق کا اپنے لشکر آسمانی کے ساتھ کیا کرتے ہیں اور رسول
 کو بہکانے کے لئے بھیجا کرتے ہیں اور اقرار کیا یا نہیں کہ اسی خدا کی روح بھیجی ہوئی ہے ان سب
 نبیوں کے منہ میں پڑ کر چوٹ بولا یا تھا دیکھو ان چاروںوں کی موافق خدا کو چوٹے نبیوں سے
 کیسی نفرت ہے ۴۴ ورس ۴۳ باب آخر زمین ہے ہندیہ ۱۲۳ اور تو میری قربانگاہ پر
 شیریں سے ہرگز مت چڑھو تاکہ تیری بنگی اور ظاہر نہ ہو ورنہ ابھی اس کے موافق خدا تعالیٰ مردوں
 کی یہی بنگی ظاہر ہو دیکھو برا بھلا ہے اور ۴۴ باب کتاب اشیا میں ہے ہندیہ ۱۲۳ اس کے
 خداوند صہیون کی شیون کی چاندی کو گنجی کر ڈالے گا اور خداوند ان کے اندام نہانی کو اوکھاڑے گا اور
 جملہ خیرہ ترجمہ فارسی ۱۲۴ میں یوں ہے خداوند اندام نہانی ایشا زرا بے شرف اور درو فاسیہ
 ۱۲۵ اور پروردگار جانی عورت ایشا زرا بر نہ خواہد دیکھو یہاں خداوند اندام نہانی صہیون
 کی رگیوں کی اوکھاڑتے ہیں یا بے شر کرتے ہیں ۴۴ باب کتاب اشیا میں ہے ہندیہ ۱۲۳
 ۴ چکی لے اور آٹا پس اپنے بال کہوں دے ٹانگ عریان اور ان بنگی کر اور نبیوں میں سے پیدا
 جا ۴ تیری بنگی کیلے گی بلکہ تیری جیا ہی کچی جائیگی میں انتقام لوں گا آخر دیکھو یہاں ٹانگ
 ران بنگی کر نیکا حکم کرتے ہیں ۴۵ ورس ۳۱ باب ۳۹ پیدائش کا یون ہے اور حبیب
 خداوند نے دیکھا کہ یہاں سے نفرت کی گئی اسنے اسکا رحم کھولا اور راحیل باخچہ ہی اور ورس ۲۲
 باب ۳ پیدائش کا یون ہے اور خدا نے راحیل کو یاد کیا اور اس کے سکے اس کے رحم کو کھولا ۴۶ ورس
 ورس ۴۰ باب پیدائش کا یون ہے ہندیہ ۱۲۳ کیونکہ یہاں نے ابی الم کے کہر کے سارے
 رجموں کو براہیم کی جو دوسراہ کے لئے نہاد کیا تھا ان دوسروں کے موافق کہی جو نہاد ہوتا ہے اور
 کہی بند کرے پس دیکھو کہ مردوں کی بنگی کھلنے سے یہ نفرت اور عورتوں کے اندام نہانی اوکھاڑ

تینا کیونک

اور تینا کیونک

تینا کیونک

تینا کیونک

اور ان ننگی کروانی اور رحم کو لے اور بند کرنے سے وہ رعبت یہ خوب چاہے ۷۷ م ورس
باب ۳۱ یرمیا میں ہے خداوند کہتا ہے کہ میں اذکی برائی بخشو نگا اذکی خطایا ذکر ونگا اذکی
باب ۲۲ خرومین ہے میں شرور کو بے سزا بخور ونگا اسکی موافق شیر سزا سبچ نہیں سکنا
بلکہ شریر کا کیا ذکر اسکی اولاد سے یہی چالیں بچاں پشت تک خالقے اوس شیر کے گناہ
کا مواخذہ کیا کرتا ہے جیسا اوپر گذرا ۸۸ م ورس ۲۲ باب یرمیا میں ہے ہندیہ ۲۱
میں خداوند ہون جو رحمت اور انصاف اور صداقت زمین پر کرتا ہوں کہ بے مجھے خوش آتی
ہے خداوند کہتا ہے فارسیہ ۱۳۳ م خداوند کہ رحمت وہ عدل وہ نیکی عہد سے بروئے زمین
علی می نایم کہ ازاہنا خوشنودم خداوند میرا رحمت اور صداقت کی تصدیق تو کچھ اوپر گزری
اب عدل کا بیان سنئے کہ معرفت خرقیل پیغمبر کے باب ۱۲ اذکی کتاب میں یون حکم ہوتا ہے
۳ اور زمین اسرائیل سے کہہ کہ خداوند یون فرماتا ہے کہ دیکھ میں تجیر اذکی اورانی تلوار کو مینا
نگا اذکی اور طالم کو تجیر میں منقطع کرونگا ۸۸ م اس سے کہ میں تجیر پیچ وصال طالم کو منقطع کرونگا ایسی ہی
تلوار پیچ جو بے شالنگ کثیر ننگی انتہ تہکا طالم اگر شقاوت طالع سے منقطع ہو جائے مگر
صالح کا منقطع کرنا اور تلوار کا سبب بشر نہ نکلتا کیا انصاف ہے ۴۹ باب ۱۳ یرمیا میں ہے ہندیہ
۳۹ م خداوند یون کہتا ہے اس سرزمین کے سارے باشند ونگو اور اون پادشاہوں کو جو
داؤد کے تخت پر بیٹھے اور کاہنوں اور نبیوں اور یروشلم کے سارے باشند ونگو میں متوالین ہی
ہر ونگا ۱۲ اور میں ایک کو دوسرے پر اور بیٹے کو باپ پر رکھتے چکو نگا خداوند کہتا ہے میں مہربا
کر ونگا اذکی ونگو اور رحم نہ کہا ونگا بلکہ اوہنین ہلاک کرونگا انتہ ساری سرزمین یہودیہ کے
باشند ونگو متوالی کرنا اور خیر رحم کے ہلاک کرنا باوجودیکہ وہین سیکڑوں نیک اور ہزاروں لڑکے
معصوم ہی تھے کیا انصاف ہے ۵۰ ورس ۲۹ باب ۱۲ خرومین ہے ہندیہ ۲۲ اور یون
ہوا ہواہ نے آدمی راکو مصر کی زمین میں سارے پہلوٹے فرعون کے پہلوٹے سے لیکر جو اپنے
تخت پر بیٹھا تھا اور اوس قیدی کے پہلوٹے تک جو قید خانے میں تھا چار پانچ پہلوٹوں سمیت

۱۲۱
اور خطا ونگا اذکی
خداوند کا بیان اذکی میں
۱۲۱
اور خطا ونگا اذکی
خداوند کا بیان اذکی میں
۱۲۱
اور خطا ونگا اذکی
خداوند کا بیان اذکی میں

۵۰
اور خطا ونگا اذکی
خداوند کا بیان اذکی میں

ہلاک کیا ابھی سب پہلو ٹونگو جو اوغین لاکھوں پتے بیکناہ یہی ہے اور قیدیوں کے پہلو ٹونگو
 مارا گیا انصاف ہے اور چار پائیوں کے پہلو ٹونگا کیا گناہ تھا ۵۱ ورس ۲۳ باب آخر قیل
 کا یون ہے خداوند خدا کہتا ہے کہ کیا میں کنہ کار کی موت چاہتا ہوں اور یہ نہیں کہ وہ اپنی
 راہ سے پہرے اور جوئے اور ورس ۱۱ باب ۲۳ خر قیل میں ہے خداوند خدا فرماتا ہے کہ میری
 حیات کی قسم ہے کہ میں شیر کی موت نہیں چاہتا ہلاک یہ کہ شیر اپنی راہ سے پہرے اور جیل
 اے معلوم ہوتا ہے کہ خدا یہی چاہتا ہے کہ گناہ کار اور شیر اپنے گناہ اور شرارت سے ہٹیں
 اور توبہ کریں اور ورس ۱۱ باب یوش کا یون ہے کیونکہ یہ خداوند کی طرف سے تھا کہ ان کے دل سخت
 ہو گئے تھے تاکہ وہ اسرائیل سے قتال کریں اور وی او کو حرم کریں انہی بیان خود ہی خدا کا
 ہے مخالفوں کے دل کو سخت کر ڈالنے مراد والا ۵۲ ورس ۳ باب نامہ اول متی کا یہ
 ہے وہ چاہتا ہے کہ سارے آدمی نجات پائیں اور سچائی کی پہچان تک نہیں اور باب نامہ ۲
 تہیلین کیون میں ہے اور اس لئے خدا ان کے پاس تاثیر کرنیوالی دعا بھیجے گا یہاں تک کہ وہ جیٹ
 کو سچ جانیں گے ۱۲ تاکہ وہ سب جو سچائی پر ایمان نہ لائے بلکہ لاسی سے راضی ہیں سزا پائیں
 اول سے معلوم ہوتا ہے کہ مرضی خدا کی یہی ہے کہ ساری آدمی نجات پائیں اور دوسرے معلوم
 ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خود ہی تاثیر کرنیوالی دعا بھیجے گا جیٹ کو سچ عقدا کر کر نہ دیتا ہے سبحان
 اللہ یہ خوب نجات کی راہ ہے ۵۳ ورس ۱۱ باب امثال سلیمان کا یہ ہے کہ شیر
 لوگ صادقوں کے بدلے اور خطا کار پر ہیر گاروں کے عوض فدیہ دے گا ورس ۱۱
 باب نامہ اول یوحنا کا یہ ہے اور وہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے فقط ہمارے گناہوں کا نہیں
 بلکہ تمام دنیا کے اور ورس ۱۱ باب ۲ اوسی نامہ میں یون ہے اور اپنے بیٹے کو بھیجا کہ ہمارے گناہوں کا
 کفارہ ہو دے اول سے فدیہ ہونا شیر ٹونگا اور خطا کاروں کا بدلے پر ہیر گاروں اور نیکیوں کے
 معلوم ہوتا ہے اور باقی دوسروں سے فدیہ ہونا حضرت مسیح کا کہ راست باز ہیں بدلے سب ناراستوں
 اور خطا کاروں دنیا کے سمجھا جاتا ہے ف عبارت امثال سے معلوم ہو گیا کہ پادری لوگ

کیا یونین مخالف
 با یونین مخالف

با یونین مخالف

یہ یونین مخالف

فائدہ

جو دعویٰ کرتے ہیں کہ مسلمانوں کے مذہب کے موافق کوئی ذریعہ نہیں محض غلط ہے اس لئے کہ مسلمان
لوگ اس زمانہ میں ہی قریب چالیس کروڑ بت پرست اور ۲۲ کروڑ زہودئی اور عیسائی کے ذریعہ
میں مرے ٹٹو لگا تو کیا ذکر ہے پس ایک ایک مسلمان کے لئے کئی کئی ذریعے موجود ہیں علاوہ اسکے
موافق درس باب ۲ نامہ اول یوحنا کے حضرت مسیح تام دنیا کے گناہوں کا کفارہ ہوئے تو مسلمان
کے لئے جو خدا کی توحید اور مسیح علیہ السلام کی رسالت کے متقرین یقیناً کفارہ ہے ۵۴
درس ۴ باب ۲ کتاب اجار کا یہ ہے دے اوس زمٹی کو جو فاحشہ یا بے حرمت ہے
جو رفکرین اور وہ اوس زمٹی کو جسے اوسکے شوہر نے طلاق دی ہو انھ اور درس باب ۵
کا یہ ہے ہندیہ ۳۳۱ خداوند نے ہوسیع کو فرمایا کہ جا کہ ایک زنا کا عورت اور زنا کی لڑکی اپنے
لئے لے کیونکہ یہ زمین خداوند سے پہرے بڑی زنا کرتی ہے اور درس اول باب اسی کتاب کا
یہ ہے خداوند نے مجھے فرمایا کہ یہ جا اور ایک عورت سے جو زوج کی پیاری زوجہ ہے اور زنا کرتی ہے
محبت کرا لے دیکھو یہاں خود ہی ہوسیع علیہ السلام کو کہا کہ ایک فاحشہ عورت کو معہ حرامی بچوں کے
اپنے لئے لے اور کسی دوسرے کی پیاری اور چہناں جو دوسے دل لگا اب جائے غور ہے کہ
پادری لوگ ایسی روایتوں کو کچھ بھی خدا کی قدسیت کے منافی نہیں سمجھتے اور اسلام کی خفیف
خفیف باتوں کو اپنے زعم میں منافی قدسیت کے سمجھتے ہیں ۵۵ درس ۱۳ باب ۲۰
خروج میں ہے ہندیہ ۳۳۲ تو خون مت کرتو زنا مت کرا لے یہاں زنا حرام فرماتے ہیں پھر درس
باب ۱۳ ذکر یا میں فرماتے ہیں ہندیہ ۳۳۳ اور میں ساری قوموں کو یروشا لم پر لڑائی کے لئے
بھوروں لگا اور شہر چہنا جاو لگا اور گہر لوٹے جائینگے انھ اور جبکہ اخیرہ ترجمہ فارسیہ میں یوں ہے ۳۳۴
و باز تاں بدو خوانند چہید تہاں خود ایسے لوگوں کی جو بنی اسرائیل کی جوڑن کساتہ زبردستی
زنا کرین غالب کرینگی خبر دیتے ہیں ۵۶ درس ۱۳ باب ۱۳ حقوق میں حق تعالیٰ کے خطاب
میں ہے ہندیہ ۳۳۵ آنکھیں تیری پاک ہیں کہ تو بدی کو دیکھ نہیں سکتا اور تو شرارت پر نظر نہیں
کر سکتا ہے انھ دیکھو بمقتضا کی پاکی اور نہ کچھ سکنہ بدی اور شرارت کے معرفت انھ علیہ السلام کے درس

جوہرین فی اللہ

مذکرانہ کا مورخہ خدی کرنا

پیشین مخالف

پیشوین جان

کایون ہے ہندیہ سلسلہ ۱۲۲ء اور اپنے لئے تراش کے موثرین اور کسی خیر کی صورتیں جو آسمان کے
 اوپر یا پانی میں زمین کے تلے ہے مت بنائیو باوجود اسکے پہر خودی درس ۱۸ باب ۲۵ خروج
 میں یون فرماتا ہے کہ تو سولے کی گھڑ کر دو کر وہی اوس کفار سے کے دونو غر فون میں بنائیو
 ۶۰ درس ۶ نامہ ہودا کایون ہے ہندیہ سلسلہ ۱۲۲ء اور اوان فرشتوں کو جنہوں نے اپنی پہلی
 حالت کو نگاہ نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا اوسنے سدا کی رنجیر میں تاریکی کے اندر روز
 عظیم کی عدالت تک نگاہ نہ رکھا اوسکے موافق معلوم ہوتا ہے کہ شیطانوں کو خدا نے قید کر رکھا ہے اور
 قیامت کے دن تک قید رہینگے اور درس ۱ باب اول ایوب کایون ہے اور ایک دن ایسا ہوا
 کہ نبی اللہ خداوند کے آگے حاضر ہونے کو آئے اور شیطان ہی اوسکے پیچ آیا اور اسطرح درس ۱۲
 و ۱۳ باب ۱۲ ایوب میں ہے ان درسوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ چٹا ہوا ہے اور خدا کے حضور میں
 بھی جاتا ہے ۶۱ درس ۴ زبور ۹ کایون ہے کہ ہزار برس تیرے آگے ایسے میں جیسا کاکا
 دن جو گذر گیا اور میری ایک پہر ات اور درس ۱۱ باب ۳ نامہ دم بطرس کایون ہے خداوند کے نزدیک
 ہزار برس اور ہزار برس ایک دن کے برابر ہے باوجود اس امر کے کہ میری قوس فرح کو خدا تعالیٰ نے
 اسلئے بنایا کہ اوسکو دیکھ کر اپنے عہد کو یاد کر لے درس ۱۶ باب ۹ پیدائش کایون ہے ہندیہ سلسلہ
 سوگمان بدلی میں ہوگی اور میں اوسے دیکھ کر اس شیعہ کو جو خدا اور زمین کے ہر ایک جاندار
 کے درمیان ہے یاد کر دنگا ۶۲ درس ۲۰ باب ۲۳ خروج میں قول خدا تعالیٰ کایون ہے
 ایسا کوئی نہیں جو مجھے دیکھے اور حیات رہے اور درس ۳۰ باب ۳۴ پیدائش میں قول یعقوب
 خلیہ السلام کایون ہے ہندیہ سلسلہ ۱۲۲ء اور سلسلہ ۱۲۲ء میں خدا کو ربودیکھا اور میری جان بچ گئی
 فارسیہ سلسلہ ۱۲۲ء اور سلسلہ ۱۲۲ء میں خدا کو ربودیکھا اور میری جان بچ گئی
 یعنی دیکھا میں اللہ کے منہ در منہ اور میری جان ۶۳ درس ۱۲ باب ۲ نامہ اول
 یوحنا میں ہے کہ میں نے خدا کو کبھی نہیں دیکھا اور درس ۱۶ باب ۱۶ چٹے نامہ اول تہی میں ہے اوسے
 کسی انسان نے نہ دیکھا نہ کچھ سکتا ہے انتہی حالانکہ موسیٰ اور ہارون اور ایہود اور شریزگون

حالیہ سلسلہ ۱۲۲ء اور سلسلہ ۱۲۲ء میں خدا کو ربودیکھا اور میری جان بچ گئی
 فارسیہ سلسلہ ۱۲۲ء اور سلسلہ ۱۲۲ء میں خدا کو ربودیکھا اور میری جان بچ گئی
 یعنی دیکھا میں اللہ کے منہ در منہ اور میری جان ۶۳ درس ۱۲ باب ۲ نامہ اول
 یوحنا میں ہے کہ میں نے خدا کو کبھی نہیں دیکھا اور درس ۱۶ باب ۱۶ چٹے نامہ اول تہی میں ہے اوسے
 کسی انسان نے نہ دیکھا نہ کچھ سکتا ہے انتہی حالانکہ موسیٰ اور ہارون اور ایہود اور شریزگون

اسرائیلی نے خدا کو دیکھا تھا بلکہ اوسکے ساتھ کہا یا اور پیا ہی ہے باب ۲۲ خروچین ہے ہند یہ
 ۲۲ اسٹیم اور ۲۲ تب موسیٰ اور ہارون اور ناب اور ابیہو اور شرا کا لبر اسرائیلی اور پر گئے ۱۰
 اور انہوں نے اسرائیلیوں کے خدا کو دیکھا اور اوسکے پاؤں کے تلے جیسے نیلم کے پتھر کی کچم کاری
 اور اوسکی شفافی جرم آسمان کے مانند تھی اور بنی اسرائیل کے امیر نے پیراوسنے اپنا ہاتھ نہ کہا اور ان
 نے خدا کو ہی دیکھا اور کہا یا اور پیا فارسیہ ۱۰ اور خدای بنی اسرائیل را شاہدہ کردند و دریک
 پاپہایش مثل کارنگ بست از یاقوت کبود کہ از صفا چون خود آسمان ہا بود اور خطا سے
 بنی اسرائیل دست نگذاشت و خدا را شاہدہ کردند و خوردند و ہم نوشیدند عربیہ ۱۰ و نظر
 الے الہ اسرائیل و تحت رجبیہ مثل عمل الحجر الساء و بونی و مثل لون السماء و نور طہر افلم یسطیر
 علی شیونہ بنی اسرائیل ابصر والدہ اکلوا و شربوا اگر جہلہ اخیرہ درس ۱۱ کا موافق ان ترجموں کے
 ظاہر اس بات کو بتلاتا ہے کہ عیاذ باللہ کہ خدا کو کہا یا اور پیا ہو مگر شاید مطلب یہی ہو گا جو محدثوں
 نے سمجھا ہے کہ خدا کے ساتھ کہا یا اور پیا کہتا ہوں میں کہ اس جاسے بنی اسرائیل کے خدا کی
 صورت آسمانی رنگ بھینہ کہنیا اوتار کی صورت نکلی مگر حضرت خرقیل درس ۲۴ باب اول
 اپنی کتاب میں کہہ بائی بلکہ آتشین لکھتے ہیں اور یوں فرماتے ہیں ہند یہ ۲۲ اسٹیم اور جو
 قالب دیکھنے میں آیا سو کہہ یا کیسا بلکہ آگ کا سا پیتروار اور گردا گرد تھا اور اس قالب کی کمر
 سے اوپر تک اور اس قالب کی کمر سے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے دیکھنے میں آیا اور
 جلال جو گرد چمکتا تھا اتھے اور حضرت یوحنا درس ۳ باب ۱ شہادت میں رنگ خدا کا اربع
 فرانسے میں اور لکھتے ہیں وہ دیکھنے میں سنگ شیم اور حقیق ساتھ اس ۶۴ درس ۳۴
 یوحنا میں قول جناب سیم کا خطاب یہود میں یوں مقول ہے تم نے کہی اوسکی آواز نہیں سنی
 اور اوسکی صورت نہیں دیکھی انتہی حال صورت دیکھنے کا یہی گذرا اور آواز سننے کا حال سننے
 درس ۲۱ باب استنارہ کا یوں ہے ہند یہ ۲۲ اسٹیم اور تم نے کہا کہ دیکھہ خداوند ہمارے خدا نے اپنی
 شوکت اور اپنی عظمت سکود کہلائی اور تم نے آگ میں سے اوسکی آواز سنی تھیں آجکے دن دیکھا

یوحنا میں مخالفت

کہ خداوند انسان سے باتیں کرے اور آدمی جتنا بچے اور یہ جلد اور ہنسنے لگے میں سے الخ اور ترجموں
 میں یون سے فارسیہ اور کلمہ و آوازش را از میان آتش شنیدیم الخ عربیہ کلمہ و سمعنا صوتہ من
 وسط النار الخ اسکے موافق نبی اسرائیل نے آواز خدائی سنی تھی اور جانا چاہئے کہ اردو کے ترجموں
 مذکورہ میں اس درس کو اکیسواں کر کے اور فارسی اور عربی کے ترجموں میں چوبیسواں کر کے
 لکھا ہے ۶۵ درس ۲۲ باب ۲ یوحنا میں ہے خدا روح ہے اور درس ۱۷ باب ۱۸ نامہ
 گرنٹیون میں ہے اور خدا ہی روح ہے اور درس ۲۹ باب ۲۲ لوقا میں قول جناب مسیح
 کا یون ہے ہندیہ کلمہ روح کو جسم اور ٹہی نہیں ہندیہ کلمہ روح میں گوشت اور ٹہی نہیں
 فارسیہ کلمہ روح جسم و استخوان ندارد عربیہ کلمہ ان الروح لیس لحم و عظم اور عبارت یوحنا اور
 لوقا کے ملانے سے یہ بات نکلتی ہے کہ خدا روح ہے اور جسم اور گوشت اور ٹہی سے مجرد ہے
 حال آنکہ عہد عتیق کی کتابوں میں اس کے لئے سرور بال اور کان اور کچھ آواز نک اور لب اور
 زبان اور چہرہ اور ہاتھ اور بازو اور تنہلی اور آؤنگلیاں اور دل اور انٹریان اور لپٹ اور
 فرج اور کہو اور جان ثابت کرتے ہیں مثالین او کی کچھ تہوڑی سی سنئے اور حکو زائد منتظر
 ہودہ زبور اور کتاب اشیا اور یرمیا اور زکریا کو بخوبی سمجھ کر وہاں انبار کے انبار کو سکولین کے
 درس ۱۷ باب ۹ کتاب اشیا میں ہے اور اسے صداقت کو جو سن کی مانند پنا اور نجات کا
 خود اپنے سر پر کہا الخ اس میں تصریح سر کی موجود ہے اور درس ۹ باب ۱۷ دانیال میں ہے میں یہاں
 دیکھتا رہا کہ کشتین رکھی گئیں اور قدیم الایام ٹیپہ گیا اور سکایر میں برف سا سفید تھا اور اس کے
 سر کے بال چو کہیوں کے مانند اس میں سر اور بالوں کی تصریح ہے اور درس ۳۴ زبور ۳۴ کا یون
 ہے خداوند کی آنکھیں صادقون پر ہیں اور اس کے کان اونکی فریاد پر ہیں اس میں تصریح ہے
 اور کان کی موجود ہے اور اس طرح درس ۱۷ باب ۱۷ اور درس ۱۹ باب ۳۲ یرمیا اور درس ۱۲ باب ۱۲
 ایوب اور درس ۲۱ باب ۵ اور درس ۱۱ باب ۵ مثال میں یہی تصریح آگاہی کی موجود ہے اور
 درس ۵ باب ۱۶ اشیا میں ہے یہاں جیسے دھواں میرے ناک کے لئے الخ اس میں

یہاں سے خالصت

یہاں سے خالصت

تصریح نام کی موجود ہے اور درس ۱۱ باب ۵۵ اشیا میں ہے اور سیطرہ میں کلام جو میر نے منہ سے
نکلتا ہی ہوگا اس میں تصریح منہ کی موجود ہے اور سیطرہ درس ۱۲ باب ۱۶ کتاب اول اجاڑ لایا
میں ہے اور درس ۲۴ باب ۳۰ اشیا میں ہے اور اس کی لب قہر لودہ اور اس کی زبان آتش سوزا
ہے اس میں تصریح لب اور زبان کی ہے درس ۳ زبور ۴۴ میں خطاب خدا تعالیٰ میں یوں ہے
میرے داہنے ہاتھ سے اور تیرے بازو سے اور تیرے چہرہ کے نور سے اس میں تصریح چہرے اور
ہاتھ اور بازو کی موجود ہے اور سیطرہ درس ۶ و ۱۱ و ۱۶ باب ۱۱ خروج اور درس ۱۰ باب ۶ خروج
اور درس ۲ باب ۱۱ استثنا اور درس ۱۶ باب ۲۶ استثنا میں تصریح ہاتھ اور بازو کی ہے
اور باب ۳۳ خروج میں قول خدا تعالیٰ کا یوں ہے ۲۲ اور یوں ہوگا کہ جب میر جلال
کا گذر ہوگا تو میں تم کو اس چٹان کے سوانح میں رکھوں گا اور جب تک نگزدون تجھے اپنی
ہتیلی سے ڈھانپوں گا ۲۳ اور پہلے ہی ہتیلی اوٹھا لوں گا اور تو میرا چھاپ چکا لیکن میرا چہرہ ہرگز
دیکھائی نہ دینگا اس میں تصریح ہتیلی اور چہرے کی ہے اور درس ۱۱ باب ۳۱ خروج
میں ہے اور دوسری سنگین لوحین خدا کی اونگلی سے لکھی ہوئی ہتین اس میں تصریح اونگلی کی ہے
اور درس ۱۹ باب ۴ یرمیا میں ہے میری اسٹریاں میرے دھکے پردے دھند میں میرا دل
جوش میں ہے الخ اس میں تصریح دل اور اسٹریوں کی ہے اور درس ۵ باب ۱۱ اشیا
میں تصریح دھکے کی ہے اور درس ۲ باب ۱۱ اشیا میں قول خدا تعالیٰ کا یوں ہے میری کمر
میں ٹیس ہے اور سیطرہ درس ۲۴ باب ۲۴ خرقل میں تصریح کمر کی ہے اور درس ۲ زبور میں قول
الہ تعالیٰ کا حق داؤد علیہ السلام میں یوں ہے میں نے تجھے آج جنا اس سے ہونا فرج کا سمجھا
جاتا ہے اور درس ۲۲ باب ۲۲ خرقل میں قول خدا تعالیٰ کا یوں ہے اور میرے پانوں کے ٹو
کی زمین الخ اس میں تصریح پانوں کی ہے اور درس ۱۲ باب ۱۲ کتاب اشیا میں قول خدا کا یوں
ہے میرا جی تہا سے نئے چاندوں سے اور تمہاری عیدوں سے بیزا رہے الخ درس ۲۱ باب ۱۱
اعمال میں ہے ہندیہ ۱۱ خدا کی مجلس کو جسے اوسنے انجی ہی لہو سے مول لیا چاؤ لیتے

ب اور زبان
چہرہ ہاتھ اور بازو
ہتیلی اور چہرہ
اونگلی
اسٹریاں اور دل
کمر
پانوں کی

باغبان

معارکہ سگتراش خیاط جلیح جام دانی قصاب کسان

باوجود جسم اور اعضا ہونے کے کہین اور سکا باغبان اور کہین معمار اور کہین کھار اور کہین خیاط اور
 کہین سنگتراش اور کہین جراح اور کہین حجام اور کہین دانی اور کہین قصاب اور کہین کسان اور کہین سوداگر
 اور کہین معلم اور کہین کشتی گیر اور کہین جلا دہو نا کتب مقدسہ سے سمجھا جاتا ہے اسکی یہی کچھ مثالیں بطور
 نمونہ کے سنئے درس ۸ باب ۲ پیدائش میں ہے اور خداوند خدا نے مدن میں پورب طرف
 ایک باغ لگایا الخ اسطرح درس ۱۹ باب ۱۱ اشیا سے باغبانی سمجھی جاتی ہے درس ۳۵
 باب ۲ کتاب اول سمویل میں ہے اور میں اس کے لئے ایک بخوف گہر بناؤنگا اور اسطرح درس ۱۱
 و ۲۴ باب ۲ کتاب ۲ سمویل اور درس ۳۸ باب ۱۱ کتاب اول سلاطین اور درس اول زبور ۲۷ میں
 معاری سمجھی جاتی ہے درس ۸ باب ۶۲ ... اشیا میں ہے لیکن اب اسے خداوند تو ہمارا باب
 ہے ہم مائی بن اور تو ہمارا کھار ہے الخ درس ۱۶ باب ۲۲ خروج میں ہے فارسیہ ۱۳۸۱ آن لہا
 مصنوع خدا الخ فارسیہ ۱۳۸۱ آن لہا عمل خدا بود الخ اسجاسے سنگتراشی خدا کی ثابت ہوتی ہے درس
 باب ۳ پیدائش میں ہے ہندیہ ۱۳۸۱ ع اور یہ وہ خدا نے آدم اور اسکی جوڑ کے لئے چمڑے کی کرتی
 بنائے اور اوہنین پیرائے اسجاسے دزی پن نکلتا ہے درس ۱۷ باب ۱۲ یرمیا میں ہے تیر
 گہاؤن سے تجھے چکا کرونگا اسجاسے جراحی نکلتی ہے درس ۲۰ باب ۷ اشیا کا یون ہے اوی
 روز خداوند اس استرہ سے جوہر کے پار سے کرایہ لیا جائیگا یعنی آرام کے بادشاہ سے سہ اور پادشاه
 کے بال موڈ لگا اور ڈار ہی بھی اوڑ جائیگی اسجاسے نائی پن سمجھا جاتا ہے درس ۲۱ باب ۲۹ اور درس
 باب ۳۰ پیدائش سے جو نقل ان دونوں کی اوپر گزری دانی پن نکلتا ہے درس ۱ باب ۳۳ اشیا میں
 ہے خداوند کی تلوار لہو سے بہری ہے وہ چربی اور تہون اور کرون کے لہو اور منڈھون کی گردنوں
 کی چربی سے چکنا گئی الخ یہاں سے قصاب پن نکلتا ہے درس ۵۱ باب ۱۵ اشیا کا یون ہے قصاب
 ۱۳۸۱ ایک من تراچوب خرمن کو ب حدید و تیز و دندانہ دار سے باز م کوہ ہا کو فہ زیر ریز نائی
 و تل ہا مثل کاہ بن خواہی گردانید ہندیہ ۱۳۸۱ دیکھ میں تجھے دانی کی ایک تیز اور تیزی کا ڈھی کو
 جسکے بہت دانت ہوں بناؤنگا تو یہاڑوں کو داو لگا اور چر چار کر لگا اور ٹیلو کو پس کی مانند بناؤنگا

دیکھو کہ یہی عین محبت اور کبھی سراسر عرصہ اور غضب ہے درس ۵ باب ۲ کتاب استغفار میں یوں
 ہے اور اگر کسی کی دو جوداں ہوں کہ ایک محبوب اور دوسری مبغوض ہو الخ اور درس ۲۷ باب
 ۹ یوشع کا یوں ہے اور یوشع نے اوسیدن مقرر کیا کہ دے جاہت کے لئے اور خداوند کے مذہم
 کے لئے اور بچکے جسے وہ پسند فرمایا گناہ پر مکتبی اور آب کشی کیا کرین اور باب ۱۵۶ اشیا میں ہے
 ہم کیونکہ خداوند یوں کہتا ہے کہ دے خواجہ سراجو میرے سبتوں کو ناسخے میں اور اوان کا
 کو جو میرے پسند میں اختیار کرتے ہیں انہوں میں اور نہیں کو اپنے گہرین اور اپنی چار دیواری کے اندر
 ایک یادگار اور ایک نام جو بیٹوں اور بیٹیوں سے بہتر ہے بخوشنکامین اور نہیں ابدی نام و دلگاہ
 شایانجا گناہ اور درس ۲۵ باب اول نامہ اول گرتھیون میں ہے ہندیہ لکھتا خدا کا احمقانہ کام
 آدمیوں سے قائل تر ہندیہ لکھتا خدا کی موقوفی آدمیوں کی حکمت پر غالب ہے اور درس ۱۲ باب
 خرقیل میں ہے ہندیہ لکھتا اور وہ نبی جو فریفتہ ہوے اور بات بولے تو میں خداوند نے اس
 نبی کو فریفتہ کیا فارسیہ لکھتا اور گاہ پیغمبر گفتن چیزے فریفتہ شدہ باشد شکہ خداوند پیغمبر را
 فریفتہ ام عربیہ لکھتا والنبی اذا ضل وتکلم بکلام فانما الوب اضللت ذلک الہی ان درسون کے
 موافق خداوند جو روان کر کے کی اجازت دینے والا اور قوم کو خلائی میں لینے والا اور خواجہ سراجو
 پسند کر نیوالا اور حیا ذالہذا الحق و بیوقوف اور اپنے نبیوں کو فریب دینے والا لکھتا ہے جان
 کلارک بعد نقل بعض قول غورہ بالاس کے لکھتا ہے کہ یہہ بنی اسرائیل کا خدا حفظ قائل ظالم جو ہونا چھوڑ
 خرمیا جابر ہی نہیں بلکہ وہ ایک آگ جلائے والی ہی ہے جیسا پولوس درس ۲۹ باب ۱۲
 نامہ عبرانیونین لکھتا ہے ہندیہ لکھتا اور لکھتا ہمارا خدا ہمیں کر نیوالی آگ ہے انتہی اور ایسے
 خدا کے ہاتھوں میں پڑنا ہونا ناک کام ہے جیسا کہ پولوس درس ۳۱ باب ۱۰ نامہ عبرانیونین
 لکھتا ہے ہندیہ لکھتا زندہ خدا کے ہاتھ میں پڑنا ہونا ناک ہے انتہی میں ایسے خدا سے جتنی جلدی
 آزادی حاصل ہو سکے اتنی ہی جلدی حاصل کرنی چاہئے اسلئے جب آؤ تو اپنے ایکو تے بیٹے
 کو بھی نہ بچاؤ اس سے اور کوئی کیا کرے اور رحم کی امید رکھے اور یہہ خدا حبکو ایسے کتابین خدا

خدا کا استغفار نام

خدا کا فریفتہ کر کے کا بیان

خدا کا ہے

تباہی میں قابل ہر دوسے کرنے کے نہیں بلکہ ایک بے ہکانے چیر جاسم ضدون اور وہوں کی ہے کہ اپنے پیغمبروں کو بھی فریب دیتی ہے۔ دیکھو ان کتابوں کے دیکھنے سے بعض لوگوں کی نوبت کس درجہ کو پہنچی کہ اس مذہب سے بیزار ہو کر یکے لہجہ بن گئے اور خدا کی جناب میں حد سے بڑھے پس پادریوں کے مطاعن کی جو قرآن یا ذات مقدس نبوت کی نسبت میں ہم کیا شکایت کریں کہ اونے پہلے محدون نے خدا کی ذات پر حمد عتیق اور جدیدی کی کتابوں سے اپنے زعم میں سند پکڑ کے بہت بڑہ بڑہ کے طعن کئے ہیں مثلاً یہ مقدمہ اور دونوں۔۔۔ مقصدون کے ملاحظہ سے کئی باتیں ظاہر ہوتی ہیں اول یہ کہ اہل کتاب کے نزدیک کوئی سند قطعی اس امر کی نہیں کہ عہد عتیق کی کتابیں جکی طرف منسوب ہیں اور نہیں کی تصنیف میں بلکہ اکثر کتابوں میں بعض بعض فقرے اور عبارتیں دلیل قطعی اس امر کی ہیں کہ مصنف ان کے دسے شخص نہیں اور ان فقرات اور عبارتوں میں سلفاً اور خلفاً جمہور سچو کو کوئی غدر سوائے اسکے نہیں کہ کسی نے پیچھے سے ملا دئے ہونگے اور انھوں نے بعض فقرات کو کہتے ہیں کہ کسی نبی نے الحاق کر دئے ہونگے حالانکہ یہ بات محض بے سند اور صرف ایک اٹکل ہے کہ لاچاری کے سبب انکی تقریر اور تحریر میں آتی ہے کسی نبی نے یہ بات اپنی کتاب میں نہیں لکھی ہے کہ غلامی عبارت غلامی کتاب میں ہے یا غلامی نبی نے الحاق کی ہے اور نہ کسی تفسیر میں بطور جزم اور یقین کے مرقوم ہے بلکہ ہر صاحب وغیرہ بعض فقرات میں باعتبار ظن اور گمان کے کہتے ہیں کہ غالباً غلامی شخص نے ملا دئے ہوں گے اور غضب یہہ ہے کہ پادری لوگ بہکانے عوام کے لئے اپنے رسالوں میں اسی اٹکل اور گمان کو سند گنتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ کتب اسناد میں بادلہ قطعیہ ثابت ہوا ہے لاجل ولا قوۃ الا بالحدیث اٹکل کو دلیل قطعی اور سند محکم کہنا اور نہیں لوگوں کا کام ہے اور اٹکل کو قیاس کہتے ہیں نہ سند اور جب بابوں اور سطروں اور جملوں کا الحاق ان کتابوں میں ان کے اقرار کے موافق ثابت ہوا اور سوائے گمان غالب کے کچھ انہیں ہو سکا پس اب دسے کتاب میں سب کی تصنیف شخصوں منسوب الیہم کی کس طرح مانتے جاویں بلکہ اس صورت میں ایسا دعویٰ ہیودہ کرنا

پیش کی گئی بات

انصاف کے خلاف ہے بلکہ حق یہ ہے کہ اگر بالفرض ہم تسلیم کر لیں کہ یہ کتابیں تصنیف انہیں
 شخصوں منسوب الیہم کی ہیں تو یہی حقیقت یا شہادت اہل کتاب سے بہت کچھ انہیں الحاق ہو گیا
 ہے کہ بعض باجوالحاق صریح تہلیلے لوگ یہی لاچار ہو کر مقرر ہوئے اور گمان سے وہی تباہی کہنے
 لگے کہ کتاب یا کسی نے کیا ہو گا اور ظاہر ہے کہ فقط نسبت سے کسی شخص کی طرف کوئی کتاب
 تصنیف اسکی بہنیں بن جاتے دیکھو کتاب مشاہدات اور کتاب چوٹی پیدائش اور کتاب معراج اور
 کتاب الاسرار اور کتاب ششمین اور کتاب الاقرار کو جو سی علیہ السلام کی طرف منسوب تھیں اور پوچھو
 اور یہود اور مشائخ مسیحیوں نے بعض ان کتب سے سند پنی پکڑی ہے اور جو اسکے اب عیسیٰ
 او کو جعلی سمجھتے ہیں اور یہی طرح چوتھی کتاب حرر اور کتاب معراج اشیا اور کتاب مشاہدات اشیا
 اور خد مفوظات حقوق اور زبور سلیمان کو جعلی اور چوٹی تہلیلے ہیں نہ تصنیف موسیٰ اور حرر
 اور اشیا اور حقوق اور سلیمان علیہم السلام کی جنکی طرف دے کتابیں منسوب ہیں اور تیسری کتاب
 حرر کو باوجود کیہ کلیہ گر یک اب تک اسکو مقدس اور الہامی مانتا ہے حضرت رومن کا ملک اور فر
 پر د شمسٹ اسکو اس دلیل سے کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے الہامی بہنیں مانتے مگر تعجب یہ ہے
 کہ انکے اقرار کے موافق انکی کتابوں واجب التسلیم میں ہی الحاق اور غلطیان ہیں او کو ماننا اور
 اسکو رد کرنا ایک نیا انصاف ہے شاید جو اسکی طرف کچھ بڑی غرض نہ تھی اور انکی طرف
 بڑی غرض متعلق تھی تو ظاہر میں انکی تسلیم اور اسکا انکار موافق حکمت کے ہیرا دوسرے یہ کہ
 تحریف ان کتابوں میں ہوا سطرے اوں خرامیوں کے جو مقدمہ کی فصل ۲ میں بیان ہوئی ہیں
 بہت آسان اور ممکن تھی تیسرے یہ کہ تمیون نمون توریث کا اختلاف اور اسطرح عبری اور یونانی
 اور پرانے ترجموں عہد عتیق کی کتابوں کے نسخوں کا اختلاف اس حد سے کہ بعضی جا علما اہل کتاب
 کو یہی گنجائش تاویل قوی یا ضعیف کی بہنیں ہے بڑی دلیل تحریف کی ہے چوتھی یہ کہ ان کتابوں
 کے بہت موافق میں انکے مفسر اور علماء و محقق یہی لاچار ہو کر کوئی چار اسوائے اقرار تحریف کے
 بہنیں دیکھتے اور تحریف انہیں زیادتی اور کمی اور تبدیل کے ساتھ یقینی ہے اور یہ یہ کچھ باجماع بہنیں

چوتھی بات تیسری بات تیسری بات

کہ غفلت اور شرارت یہود سے جس قدر ہوتا تھا وہاں بہت سی کتابیں الہامی اور کئی غفلت
 اور شرارت سے کم ہو جاوین تو کم ہونا چاہیے اور لفظوں کا کیا محجب پس ان اختلافوں نے اہل کتاب
 خصوصاً عیسائیوں کو ایسا گہرا یا کہ تین تہوں کو گھر سلف عیسائیوں نے ترجمہ یونانی کو صحیح ٹھہرایا
 اور وہی انہیں عہد حارین سے پندرہ سو برس تک سندی رہا اور اس کا حوالہ دیتے دیتے تھے اور
 اسی سے تمک پکڑتے تھے اور اوس وقت تک کلیسہ یونانی اور لاطینی میں واجب التسليم تھا اور
 ان دونوں کلیسوں میں یہی پڑھا جاتا تھا اور کلیسہ یونانی اس کو مقدس کتاب جانتا تھا اور کج
 بھی اونکے گرجا میں اور اس طرح اور کلیسوں مشرقیہ میں وہی پڑھا جاتا ہے اور ان گناہ جو
 بہت بڑا عالم محقق اور مفسر عیسائی گذرا ہے کہتا ہے کہ یہودیوں نے بلاشبہ تاریخوں و اردات
 مندرجہ عہد عتیق میں نسخہ عبری کے اندر واسطے دشمنی دین مسیحی اور غیر معتبر کرنے ترجمہ یونانی
 کے تحریف کی تھے اور قدما مسیحی کہتے تھے کہ یہ تحریف قریب سترہ صدیوں کے اونے سرزد ہوئی
 اور یوسی میں اپنی تاریخ کتاب چوتھی کے باب اٹھارویں میں لکھتا ہے کہ جسٹن نے مباحثہ طویل
 یہودی میں کئی پیشین گوئیاں کر کے دعویٰ کیا ہے کہ یہود نے انکو کتاب سے نکال ڈالا ہے
 انتہی دیکھو اگر جسٹن شہید سچا ہے تو موافق اس کے یقیناً یہود نے ان پیشین گوئیوں کو عبری سے
 نکال ڈالا ہے اور تحریف میں اب کیا کلام ہے اور اگر چوٹا ہے تو یہہ پیشوایے مسیحوں کا جو بہت معتبر
 سلف میں گنا جاتا ہے کہنا بڑا تحریف تھا کہ اپنے دعوے کے اثبات کے لئے اپنی طرف سے
 پیشین گوئیاں گہرے اور کلام اللہ اور الہامی کتابوں کی عبارت تبتلاتا تھا اور جب سلف میں
 معتبر نہ ہو گا یہہ حال ہو تو اب انکے خلف کو جو حال میں موجود ہیں کیا سمجھیں اور مارضا جب
 اپنی تفسیر کی جلد چوتھی کے صفحہ ۶۲ میں لکھتا ہے کہ جسٹن شہید اپنی کتاب مباحثہ میں جو طویل
 یہودی سے ہوا تھا لکھتا ہے کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا کہ یہہ عید وضع کا کہاں ہمارے خداوند
 نجات دہندہ اور پناہ کا کہاں ہے تو سمجھو کہ اگر تم خداوند کو اس شان (یعنی کہاں) سے اچھا سمجھو
 گے اور اوپر ایمان لاؤ گے تو یہہ زمین کہیں دیران نہوگی اور تم اوپر ایمان نہ لاؤ گے اور اوکا

وخط نہ سنو گے تو تم غیر قوم کی ہنسائی کا سبب بنو گے اور اس فقرے کو یہودیوں نے عبری سے نکال ڈالا ہے اور دانی میکرمحامی قول جسٹن شہید کے ہو کے لکھتا ہے کہ غالباً یہ فقرات باب چہر کتاب عزرا میں ہیں درس ۲۰ و ۲۱ کے ہو گا اور ڈاکٹر آسنے کا ایک نے قول جسٹن شہید کی تصدیق کی ہے اور ڈاکٹر صاحب اپنی کتاب اخلاط نامہ کے مقدمہ میں صفحہ ۱۸۱ انسجم منطبعہ اللہ میں لکھتا ہے کہ ڈاکٹر ہمفری صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۸۷ میں لکھتا ہے کہ یہودیوں کے وہم نہ (حمد عتیق کی کتابوں کو) کئی جا ایسا خراب (یعنی محرف) کیا ہے کہ پڑھنے والا اسکو سہولت سے معلوم کر سکتا ہے پھر لکھتا ہے کہ یہود کے عالموں نے تورات میں کو بہت بری طرح بگاڑ ڈالا ہے پھر لکھتا ہے ایک دوسرے روٹ ٹٹٹ لکھتا ہے کہ پرانے مترجم نے ایک طور پر پڑا ہے اور اب یہودی اسکو اور طرح پڑھتے ہیں اور پڑھنے کے نزدیک خطا کی نسبت یہود کے کاتبوں اور ان کے ایمان کی طرف کرنی قوی اور بہتر ہے اس سے کہ اسکو پرانے مترجم کی جہالت اور سستی کی طرف کریں اسلئے کہ یہودی لوگ قبل اور بعد میں کے حفاظت زبور کی بہ نسبت اپنے راگوں کے کم کرتے تھے اور صفحہ ۲۸۳ جلد ۳ کتاب وائٹس میں جو منطبعہ ۱۹۱۷ء کی ہے یوں واقع ہے کہ مدت ہوئی کہ آریجن ان اختلافوں کی شکایت کرتا تھا اور انکو مختلف سببوں کی طرف نسبت کرتا تھا مثل تغافل اور بد ذاتی اور میاکی کاتبوں کی اور چیزوں کہ لکھتا ہے کہ جب اسنے عہد جدید کے ترجمہ کر نیلے اور نسخوں کو جو اسکے پاس تھے ملایا بڑا اختلاف پایا اور اسطرح انکے اور علماء کے یہی احوال ہیں بہر حال یہ لوگ عبری کے محرف ہونے کے قائل تھے اور یہودیوں کو الزام تحریف کا دیتے تھے اور انکے موافق رومن کا ملک اب تک کہتے ہیں پس انکے نزدیک عبری اور سامری دونوں بے اعتبار اور محرف ہیں اور ڈاکٹر ہیلز اور ڈاکٹر کسی کاٹ سامری کو صحیح کہتے تھے اور الزام تحریف کا یہود کو دیتے تھے پس انکے نزدیک عبری اور یونانی جس جا مخالفت قوی رکھتی ہیں محرف ہیں اور اب جو فرقہ پروٹسٹنٹ کا عہد یکادم بہر کے اسکی صحت اور عدم تحریف کا قائل ہے اسکو قوی قوی موضع مخالفت میں یونانی اور سامری کو محرف کہنا پڑتا ہے اور باوجود اسکے پھر بھی عبری کے

اور صاحب یہودی
اپنی کتاب منطبعہ
۱۹۱۷ء کے صفحہ ۱۸۱
میں لکھتا ہے کہ
اجن ہمفری صاحب
میں پڑھنے والا
فہم نہ کر سکتا ہے
نسخہ کی کئی جگہ
اور لکھتا ہے کہ
اسکی غلطی اور سستی
بد ذاتی اور میاکی کا
حکم کا تو وہ نہیں
نسخوں کو جو اسکے پاس
تھے ملایا بڑا
بہر حال یہ لوگ
اور اسطرح انکے
تقدیم کا جس سے
نسخہ یا عہد یکادم
بہر حال یہودی

اکثر موضع میں ایسے لاچار ہوتے ہیں کہ تحریف کا اقرار انکو کرنا پڑتا ہے جیسے مفصل تصریح اور انکو
مفسرین کی اوپر گزری اب حال دیانت صاحب نیز ان الحق کا دیکھو کہ پہلے باب کی تیسری مفصل
میں بہکانے عوام کے لئے کیسی تقریریں لاطائل کرتے ہیں کہ وہی اولٹ کر سب علماء مسیحی برپرتی
ہیں اور انشاء اللہ تعرض انکا مقصد تیسرے کے آخر میں ہوگا اور دعویٰ تحریف کا ہرگز مسلمانوں
کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا اور انکے دعوے پر ایک شبہ ضعیف کی ہی اہل کتاب کو گنجائش
نہیں ہے جسے قوی کی اور یہود کی بددیانتی سے تحریف لفظی قصدی کچھ مجب نہیں بلکہ دونوں
طرح کی تحریف انکی بزرگ شیوہ غریزی کے ہے مگر بعض جاہل گئے اور بعض جاہلین اور قلیس کو انکو
راہب اپنی کتاب خیالات میں جو جواب رسالہ احمد شریف بن زین العابدین اصغری کا ہے اور
۱۶۴۹ء میں چھپی ہے چٹھی فصل کے اندر لکھتا ہے کہ نسخہ قصاصیہ میں بہت ہی پڑ پائی جاتی ہے
خصوصاً کتاب اشال سلیمان میں اور رب اقلیلانے جو انکلیس کر کے مشہور ہے تو ریت تمام کو
نقل کیا ہے اور اسطرح رب یونان بن غریال نے کتاب یوشع اور کتاب القصاصات اور کتاب
السلطین اور کتاب اشیا اور باقی کتابوں انبیا کو نقل کیا ہے اور رب یوسف اعمی نے زبور
اور کتاب ایوب اور استیر اور کتابوں سلیمان کو نقل کیا ہے اور ان سب نے تحریف کی ہے اور
ہم نصرانیوں نے انکی دن کو کو محافظت سے رکھا ہے تاکہ یہود یونکو الزام تحریف کا دین اور ہم
انکے باطل کو نہیں مانتے دیکھو موافق اقرار اس راہب کے ان عالموں یہود نے اپنی طرف
سے تو قصور کیا تھا مگر اس دفعہ کی پہلی ایانی انکی نہ چل سکی اور اب ہم اس معوجہ ترجمہ کو اپنی
پندرہ سو برس تک مسیحیوں میں واجب التسلیم رہا اور دو نسخوں پر انے کے جنکو قدس واطیکانوس اور
قدس الکسندر یوش کہتے ہیں اور پادری لوگ بہکانے عوام کے لئے انکا ذکر اپنی کتابوں میں
کیا کرتے ہیں بیان پر ختم کر دیتے ہیں اور دونوں فرقوں کا ملک اور پرنٹسٹ کی کتابوں سے
نقل کرتے ہیں ہاں صاحب جو برا مشہور اور معتبر عالم محقق فرقہ پرنٹسٹ کا ہے اپنی تفسیر کی
جلد دوسری میں لکھتا ہے کہ خلاصہ اوسکا یہ ہے کہ ترجمہ یونانی جنکو سپٹو اجنٹ یا الگ ڈیرا

ترجمہ سپٹو اجنٹ کا بیان

یہی کہتے ہیں بہت ہی پرانا ہے اور یہود اور قذار عیسائیوں میں بہت معتبر تھا اور ہمیشہ یہود اور عیسائیوں کے بعد خانوں میں پڑا جاتا تھا اسی لئے مشائخ عیسائیوں نے کیا لاطینی اور کیا یونانی اور سیکا حوالا لیا ہے اور اور زبانوں میں سب سے ترجمہ جنگو کلیسہ عیسائی نے جا رکھا ہے سوائے ترجمہ سریک کے مثل ترجمہ عربی اور رمنی اور اہیو یک اور کاٹیک اور پرنی ٹالک اور اوس لاطینی کے جو قبل جیروم کے متعل تھا اسی ترجمہ سے کئے گئے ہیں اور آج کے دن تک کلیسیہ یونانی اور اور کلیسوں مشرقیہ میں صرف یہی ترجمہ سپٹوا جنٹ پڑا جاتا ہے اور بہت سی بے تحقیق باتیں بابت تاریخ اس ترجمہ کے مشہور ہیں بعضہ کہتے ہیں کہ اسکو مختلف آدمیوں نے مختلف زمانے میں کیا ہے اور بعضہ اسکو بنبر لہ ایک مجوزے کے جانتے ہیں اور انہیں کئی روایتیں ہیں اول روایت یہ کہ بطلیموس ثانی پادشاہ مصر نے دوسرا اپنے یروشلم کو بھیجے اور دہانے یہود کے بہتر عالموں کو جو عبرانی اور یونانی زبان سے واقفیت رکھتے تھے بلو کر جزیرہ فاروس میں رکھا اور اس ترجمہ کر بکا حکم دیا اور یہ عالم اولاً جدا جدا ترجمہ کرتے تھے پھر شہین مقابلہ کر کے خوب بحث کے بعد ایک بات صحیح ٹھہرا لیتے تھے اور اسکے بعد دمی ٹریوس داروغہ کتب خانہ بطلیموس کو لکھوا دیتے تھے اور انہوں نے باوجود اس تحقیق کے بہتر روز میں سارے ترجمے سے فراغت پائی اور یہ روایت موافق نامہ آرس ٹیس کے ہے مگر اوس نامہ کی سچائی پر بڑی گفتگو ہے لیکن صورت جلی ہونے میں بہت پرانا جلی ہے کیونکہ یوسفینس نے بھی اپنی تاریخ میں اسکا ذکر کیا ہے اور قبل ستر ہویں اٹھارویں صدی کے اوس نامہ کی سچائی پر گفتگو نہی مگر ستر ہویں اٹھارہویں صدی میں اسکی سچائی پر بڑی گفتگو ہوئی اور اب ہمارے جمہور علماء کا اتفاق اس کے جلی ہونے پر ہے دوسری روایت تعجیبی وہ ہے جو فلوڈ یہودی نے کی ہے کہ یہ عالم جب جزیرہ فاروس میں گئے ہر ایک نے اول جدا جدا پورا سب کتابوں کا ترجمہ کیا اور تمام ہونے کے بعد سب نے اپنے ترجمہ کو ملایا تو سب کے ترجمے لفظاً اور معنیٰ موافق نکلے اور فرق ایک لفظ اور ایک حرف کا یہی نہ نکلا پس ان سب نے روح القدس

بہت سی روایتیں

دوسری روایت

کی تائید سے موافق الہام کے لکھا تھا اور کہتا ہے کہ اوس عہد سے میرے عہد تک اسکندریہ کے یہودیوں میں بطور شکرانہ اس ترجمے کے ایک دن مقرر ہے کہ اوسین ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید کرتے ہیں اور تیسری روایت جسٹین شہید کی جو موافق قانو کے ہے مگر اوسین یون ہے کہ یہود کے شہر عالمون کو شہر مکانون میں علیحدہ علیحدہ بند کیا تھا اور انہوں نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا اور اسکے بعد جب سب نے ترجموں کو ملایا تو سب لفظاً لفظاً حرفاً حرفاً موافق نکلے اور کہتا ہے کہ اون شہر مکانون کے نشان میرے عہد تک موجود ہیں اور یہہ جسٹین کا بیان بڑی مخالفت ارسن ٹیس کے بیان سے رکھتا ہے کیونکہ اسکے موافق ہر ایک نے سارا ترجمہ اولاً علیحدہ علیحدہ کیا پھر مقابلہ کرنے کے بعد سب ترجموں کو موافق پایا اور ارس ٹیس کے موافق ہر روز سب اول ترجمہ جدا جدا کر کے پھر مقابلہ کرتے تھے اور بحث کر کے ایک بات صحیح ٹھہرا کر دومی ٹریوس کو لکھوا دیتے تھے اور اپنی فارٹیس نے تطبیق کے لئے ایک بات نکالی کہ بہتر عالمون سے دود کو چیتیں لکھا نوین بند کیا تھا اور ایک ایک نقل نویس ہر کا زمین اور کوئے متعین تھا پھر ہر کا زمین کو اول علیحدہ علیحدہ ترجمہ کرتے تھے پھر اوسین مقابلہ اور بحث کر کے اس نقل نویس کو لکھوا دیتے تھے اور ۳۶ ترجمہ علیحدہ علیحدہ تیار ہوئی اور بعد تیار ہونے کے جب اون ۳۶ کو مقابلہ کیا گیا تو لفظاً لفظاً حرفاً حرفاً سب کے موافق نکلے تو اسکو موافق چیتیں ترجمہ الہامی نکلے اور اس انبار کذبین ایک سچ دبا ہوا ہی جو آسانی سے تحقیق نہیں ہو سکتا پس ہکو جائز ہے کہ ان روایتوں سے ایک روایت کی طرف متکلفات نکرین اور ہماری نزدیک حق اس ترجمہ مشہور میں یہ بات کہ دو سو چالیس دو سو چالیس برس قبل ولادت مسیح کہ یہ ترجمہ ہوا ہی اور یہودیوں نے بدون حکم کسی شخص کے اس ترجمہ کو کیا ہے اور اسکی بہت شہرت کے لئے یہ ایک نسیل کافی ہے کہ عہد جدید کے الہامی لکھنے والوں نے بہت فقروں میں حوالہ اسی ترجمہ کا دیا ہے اور سب قدما و روشائخ نے جو ارجن اور جیروم کے مواسب عبری سے ناواقف تھے انہیں الہامی لکھنے والوں کی پیروی کی ہے اور اگرچہ یہہ لوگ دین کے مقدمہ میں بہت ہی گرمجوش تھے مگر تب بھی انہوں نے اصل عبری زبان الہامی کتابوں کی نہیں سیکھی ہے اور اسی ترجمہ پر راضی

تیسری روایت

اس کا ترجمہ اول علیحدہ علیحدہ کیا پھر مقابلہ کرنے کے بعد سب ترجموں کو موافق پایا اور ارس ٹیس کے موافق ہر روز سب اول ترجمہ جدا جدا کر کے پھر مقابلہ کرتے تھے اور بحث کر کے ایک بات صحیح ٹھہرا کر دومی ٹریوس کو لکھوا دیتے تھے اور اپنی فارٹیس نے تطبیق کے لئے ایک بات نکالی کہ بہتر عالمون سے دود کو چیتیں لکھا نوین بند کیا تھا اور ایک ایک نقل نویس ہر کا زمین اور کوئے متعین تھا پھر ہر کا زمین کو اول علیحدہ علیحدہ ترجمہ کرتے تھے پھر اوسین مقابلہ اور بحث کر کے اس نقل نویس کو لکھوا دیتے تھے اور ۳۶ ترجمہ علیحدہ علیحدہ تیار ہوئی اور بعد تیار ہونے کے جب اون ۳۶ کو مقابلہ کیا گیا تو لفظاً لفظاً حرفاً حرفاً سب کے موافق نکلے تو اسکو موافق چیتیں ترجمہ الہامی نکلے اور اس انبار کذبین ایک سچ دبا ہوا ہی جو آسانی سے تحقیق نہیں ہو سکتا پس ہکو جائز ہے کہ ان روایتوں سے ایک روایت کی طرف متکلفات نکرین اور ہماری نزدیک حق اس ترجمہ مشہور میں یہ بات کہ دو سو چالیس دو سو چالیس برس قبل ولادت مسیح کہ یہ ترجمہ ہوا ہی اور یہودیوں نے بدون حکم کسی شخص کے اس ترجمہ کو کیا ہے اور اسکی بہت شہرت کے لئے یہ ایک نسیل کافی ہے کہ عہد جدید کے الہامی لکھنے والوں نے بہت فقروں میں حوالہ اسی ترجمہ کا دیا ہے اور سب قدما و روشائخ نے جو ارجن اور جیروم کے مواسب عبری سے ناواقف تھے انہیں الہامی لکھنے والوں کی پیروی کی ہے اور اگرچہ یہہ لوگ دین کے مقدمہ میں بہت ہی گرمجوش تھے مگر تب بھی انہوں نے اصل عبری زبان الہامی کتابوں کی نہیں سیکھی ہے اور اسی ترجمہ پر راضی

رہے اور تمام اپنے مطلوبوں میں ایسکو بالکل کافی سمجھا اور کلیسہ یونانی اسی کو پاک کتاب جانتا تھا اور
 قدر کرتا تھا اور کیریا سٹم اور تھیوڈورٹ نے ایسکی تفسیر لکھی ہے اور اتھانسیس اور نے زی
 ان زن اور نیرل نے اسی سے مضمون اور مدعایا ہے اور اسی چٹھ سے کلیسہ لاطن نے یہی دو
 طرح سے ایک لہری ہے اول یہ کہ ترجمہ اٹالک اسی ترجمہ سے بنایا گیا ہے نہ عبری سے دوسرے
 یہ کہ اوسنے یونانی مرشدوں کے کلام کو پڑھا ہے اور بعد گزرنے زمانے ساتی پرن اور امبروس
 اور آگسٹائن اور گریگریج یہ ترجمہ علماء متکلمین کے یہی ہاتھ میں تھا کہ اسی روشنی سے کارایا جا رہا
 رکھتے تھے اور یہی ترجمہ کلیسہ یونانی اور لاطن میں پندرہ سو برس تک پڑھا جاتا تھا اور بیان کیا
 جاتا تھا اور سندلیا جاتا تھا اور اول صدی تک یہود کے معبد خانوں میں یہی سند تھا مگر جب عیسائی
 اوپراس ترجمہ سے دلیل پکڑنے لگے اوپر اوہوں نے زبان درازی کی کہ یہ ترجمہ ملحق متن عبری
 کے نہیں اور دوسری صدی کے شروع میں بہت سے فقرے اس سے نکالنے شروع کئے اور
 آخر اسکو چھوڑ کر ترجمہ اکیولا کا اختیار کیا اور جب کثرت سے یہود میں اول صدی تک اور عیسائیوں
 میں مدت تک متعل تھا تو اوسکی نقلین کثرت سے پہلپتی جاتی تھی اور انہیں غلطیان بسبب
 تبدیل کے جو یہود نے قصدا کی تھی اور اسطرح بہت غلطیان بسبب غلطی کا بتوں کے اوسبب
 داخل ہونے حاشیہ اور شرح کے متن میں ظہور میں آئیں تھیں اوپر سترہ ع میں ارجن نے بری
 سے اوسکو عبری سے تطبیق دینی اور نظر ثانی کرنا شروع کیا اور معلوم نہیں کہ برس میں اوسکو تمام
 کیا اور اوسنے جس مقام میں تبدیل کی یہ علامتیں شناخت کے لئے مقرر کیں اسطور پر کہ جہاں
 کوئی فقرہ ایسا تھا کہ وہ اس ترجمہ میں تھا اور عبری میں تھا اوپر ایسا نشان بنوے ایسے نقطوں
 بڑے کے کیا اور اسطرح اون الفاظ پر بھی جو ترجموں نے اذکو توضیم وغیرہ کے لئے بڑا یا تھا
 یہی نشان کیا اور جو فقرہ کہ اور ترجموں میں تھا اور اس ترجمہ میں تھا اور اونسے لیکر اسین بڑا یا
 وہاں ایسا نشان بنوے معہ دوا ایسے بڑے نقطوں کے کیا اور سنٹ جیروم کہتا کہ وہ ان فقر و نکو
 غالباً ترجمہ تھیوڈوشس سے اور بہت جا ترجمہ اکیولا سے اور کہیں کہیں ترجمہ سیکس سے لیتا تھا

اور کبھی دو سے اور کبھی تینوں سے بھی لیتا تھا اور ترجمہ کے نام کا اول حرف شناخت کے لئے لکھ دیتا
 تھا اور اس ترجمہ کی کتاب دانیال کو غلط سمجھ کر نکال کر اسکی جائے ترجمہ تہیوڈوشن سے اس کتاب
 کو لیکر کھدیا تھا اور جہاں اس ترجمہ میں کچھ غلطی تھا اور یہہ نشان : اول الاکر کے اور ترجمہ سے
 صحیح کر کے اور یہہ نشان دوم بنادیتا تھا اور اسنے دو نشان اور یہی کئے تھے جو علماء کا اون میں
 بڑا اختلاف ہے کہ کس فائدے کے لئے تھے ڈاکٹر اوڈن یہ تعلیم موٹ ٹاکن کے کہتا ہے کہ دسے
 نشان زیادتی صحت اور درستی عبارت کی تھی اور یہہ کتاب ارجن کی پچائش برس ایک گوشہ میں
 شہر صور کے اندر پڑی رہی غالباً سبب اسکا یہہ تھا کہ وہ جو چالیس پچاس جلد کی تھی ہر ایک کو قد
 اسکی نقل کی تھی اور شاید ہاں ہی پڑے پڑے ضائع ہو جاتی اگر یوسی میں اور پھیلے اور اسکو
 کتب خانہ سے سیر یا میں جہاں اسکو جیروم نے چوتھی صدی میں دیکھا لاکر نہ کہتے مگر معلوم نہیں
 کہ بعد اسکے وہ کتاب کب گم ہوئی شاید جب مسلمانوں نے تسلیم میں اس شہر کو فتح کیا تھا اور وقت
 ضائع ہوئی ہوگی اور غریب سندھ کے سبب غلطی کا تبوں کے نظر ثانی کے احتیاج ہوئی اور پھر
 یوسی میں اور پھیلے نے کھینچا کتاب ارجن پر نظر ثانی کی اور انکا نسخہ صحیح کیا ہوا کچھ کتب خانہ
 فلسطین ہی میں نہیں بلکہ غریب سب کتب خانوں کے رکھا گیا اور بار بار کی نقلوں سے دو چار
 ہی برس میں علامتیں ارجن کی ایسی پلٹ گئیں کہ فائدہ کمی نہیں اور آخر کو چھوڑ دی گئیں اور
 اس چھوڑ دینے نے بڑی قیاحت بڑھائی اور جیروم کو وقت میں ہی بہت کہ کشتہ او میں جہہ اصل اور تقدیر اصلاح
 ارجن کی ہے معلوم ہو جاتی بڑی متعسر تھی اور اب تو اسکے معلوم ہونے سے بالکل نامید ہی ہے
 انتہی لخصاً اور ایک تاریخ انگریزی میں جو مصنف اسکا کوئی کانٹاک ہے اور مطبع چارلس ڈالمین
 کے اندر شہر امین دار السلطنت لندن میں چھپی ہے لکھا ہے کہ یہودیون اسکذریہ کے رہنے
 والوں سے نشر مالون نے حکم بادشاہ بطلیموس کے یہہ ترجمہ عبری سے یونانی میں کیا تھا منجملہ
 اسکے پانچ کتابوں موسیٰ علیہ السلام کا ترجمہ قریب شہ ۷۰۰ قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے ہوا اور
 باقی کتابوں کا ترجمہ بعد اسکے مختلف وقتوں میں ہوا اور یہودیون فلسطین اول تو اسکو پسند کیا تھا مگر

جب عیسائی اولی مخالفت میں اوس سے سند پکڑنے لگے تب اوہوں نے دوسری صدی کے شروع میں اوس پر طعن کرنا شروع کیا اور کہنے لگے کہ یہ ترجمہ عبری کے موافق نہیں ہے اور اس ترجمہ میں بہت غلطیاں بعضی سہو کا تب سے اور بقول ڈاکٹر کینی کاٹ کے بعضی قصداً شرارت کا تیار سے پائی جاتی ہیں اور ارجن کہتا ہے کہ یہ سبب اختلاف نسخون عبری کے ہے جو ترجمے ہونیکے بعد اون نسخون میں وہ اختلاف واقع ہوا ہے اور جو عبری زبان سب یہودیون میں محدود ہو گئی تھی اور وہ اپنی کتابوں سے بغیر ترجموں کے فائدہ نہیں اڑھا سکتے تھے جیسا کہ ولیم کارنٹر کہتے ہیں اور ترجمہ یونانی اونکے ہر ایک مجدد خانے سے نکالا گیا تھا تو اسکے عوض میں اور تین ترجمے شروع ہوئے اول ترجمہ اکیوٹلا کا جو ۱۲۸۰ء میں ہوا اور یہ شخص عیسائی ہو کے پیر یہودی ہو گیا تھا اور ارزاہ قنارت کے اپنا ترجمہ عیسائیون کو دیدیا تھا اور دوسرا جیمس بیوڈوشن کا جو ۱۳۰۰ء میں ہوا تھا اور یہ شخص اتنی سسین کا رہنے والا تھا اور اس کا ترجمہ اول سے تیز اور دلیر تھا اور یہہ اول تو مریمیٹن ملحد اور پیر مار سین ملحد کا تھا اور آخر میں یہودی بن گیا تھا تیسرا ترجمہ سیمیکس کا جو سنہ ۱۳۰۰ء میں ہوا اور یہہ شخص پہلے سامری تھا پیر یہودی ہوا اور اپنے ترجمہ میں یہودیون اور عیسائیون دونوں پر چوٹ کرتا ہے اور اس کا ترجمہ اور ترجموں سے محاورہ میں اچھا ہے اور ان تینوں ترجموں والوں نے درس ۱۴ باب ساتویں اشیا میں کنواری لڑکی کے ساتھ ترجمہ نہیں کیا بلکہ جوان عورت کے ساتھ ترجمہ کیا ہے اور ان ترجموں سے بہت جا بجا تین ترجمہ سپٹو اجٹ میں داخل ہو گئیں تین اور نقلیں بھی اوسکی آستین استقدر مختلف نہیں کہ ایک دوسری سے نہیں ملتی تھی اور وقت ارجن نے کتاب کہ سبلا ۱۳۰۰ء میں تیار کی اور اوس میں چھ خانے کے اور پہلے خانے میں عبری کو عبری حروف میں اور دوسرے خانے میں عبری کو یونانی حروف میں اور تیسرے خانے میں ترجمہ اکیوٹلا کو اور چوتھے خانے میں ترجمہ سیمیکس کو اور پانچویں خانے میں سپٹو اجٹ کو اور چھٹے خانے میں ترجمہ بیوڈوشن کو لکھا اور چہان سپٹو اجٹ میں توضیح کے لئے کوئی لفظ اور ترجموں کی کڑیاں لکھا و ان ایسا نشان *

کیا اور جو لفظ اصل عبری میں تہین تھا اور سپرہ نشان کیا + اور یہ دونشان + وہی وہی اور
 اپنی کتاب میں بعض بعض جاکے تھے لیکن معلوم نہیں ہوا کہ اسے کیا غرض تھی اور قریب سنہ ۱۰۰
 عیسوی کے تین شخصوں نے پرانے نسخے یونانی پر نظر ثانی کر کے تین نسخے تیار کئے اول لوشن نے
 اور یہ نسخہ قسطنطنیہ سے انطاکیہ تک کلیسوں میں مروج تھا دوسرا ہمیش نے جو اسکندریہ اور اور
 نوح مصر کے کلیسوں میں مروج تھا تیسرا ایم فل نے جو فلسطین کے کلیسوں میں مروج تھا اور
 نسخہ لوشن کا ان تینوں میں ترجمہ سیٹوا جنٹ سے قریب تر تھا اور یہی اچھا تھا اور نسخہ قدس واطیکا
 نوس کو جو ایک نقل ترجمہ سیٹوا جنٹ کی ہے کا ردل کرنا صاحب نے اور نسخوں سے صحیح کر کے
 بحکم پوپ سکس پنجم کے شہاد میں چھپوایا اور اس نسخہ مطبوعہ کے دیباچہ میں لکھا کہ یہ قدس
 واطیکا نوس نسخہ میں لکھا گیا ہے اور سنٹ جیروم کی چھٹی جو سینا اور ٹریلا کو لکھی تھی معلوم
 ہوتا ہے کہ یہ نسخہ قریب تر نسخہ سیٹوا جنٹ اور نسخے لوشن کے ہے ولیم کا پیٹر کہتے ہیں کہ
 اول میں اس نسخہ کے اندر عمدہ عتیق اور عمدہ جدید پورا تھا مگر اب دونوں ناقص ہیں اور نسخہ اسکندریہ
 کا جس کا نام قدس الکسندر نیوش ہے بعض کے نزدیک نسخہ کا اور بعض کے نزدیک نسخہ کا
 لکھا ہوا ہے اور گریب صاحب نے یہ اس کو چھاپا تھا لیکن بری طور سے کیونکہ اس نے بعض جا
 اور نسخوں سے عبارت ایک متن میں داخل کی اور اس کی عبارت حاشیہ پر رکھی اور یہ نسخہ اگرچہ
 اس میں کوئی نشان اور جن کے نشانوں سے نہیں پایا جاتا لیکن کسی پلا کے نزدیک تر ہے اور
 بعض جا میں موافق تھیوڈوشن یا ٹیمکس کے ہے اور بہت مناسب نسخے ہمیش کے معلوم ہوتا
 ہے اور اسی نسخے کو یارٹک بنگ نے جو داروغہ کتب خانہ بادشاہی کا تھا ۱۳۳۳ء میں چھاپا تھا اور
 لفظ اس نسخے سے چھیل ڈالے اور بدل ڈالے ہیں چنانچہ یہ بات آج تک ظاہر ہے کہ یہ دونوں
 نسخے غلطیوں سے پڑھیں اور قریب سنہ عیسوی کے بہت سے ترجمے یونانی تھے جو ایک دوسرے
 سے مختلف تھا اور نسخہ عبری تو بہت ہی خراب یا گم تھا اور وقت سنٹ جیروم نے اس انبار اخلاف
 اور پریشانی سے ایک صاف نور نکالا تھی اور ہارضا صاحب اپنی تفسیر کی جلد دوسری میں قدس

اور یہ نسخہ
 یہ نسخہ کہ درمیں
 محل واطیکا میں
 وہ تھا اور قدس
 نسخہ کتاب آئین
 لکھتے تھے اس
 یہ میں کتاب آئین
 جو محل واطیکا میں
 ہی اور اسی پر
 قدس الکسندر
 یونان کو قدس
 کیا جاوے سیٹوا
 کتاب آئین جو
 اسکندریہ میں تھی
 ۱۳۳۳

الکبند ریوش کے بیان حال میں جسکو مصححین میل نے سب نسخوں سے لمبر اول میں لکھا تھا یوں
 لکھتا ہے کہ خلاصہ اوسکا یہ ہے یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے منجملہ اوسکے تین جلدوں میں عبدعقین کی
 جوٹی اور سچی کتابیں اور چوتھی میں عہد جدید اور نامہ اول کلینٹ کا گرنٹیو نکو اور چوٹی زبور جو بیلان
 علیہ السلام کی طرف منسوب ہے مگر عہد جدید کے اندر اخیل تہی میں اول باب سے درس ۲ باب ۲
 تک اور اخیل یوحنا میں درس ۵۰ باب ۶ سے درس ۵۲ باب ۲ تک اور نامہ دوم گرنٹیون میں درس
 ۳۱ باب ۴ سے درس ۴۲ تک غائب ہے اور زبور کے پہلے ایک نامہ اتہا نے سیش کا اور
 زبور کے بعد ایک فہرست اوسکی جو گرنٹیہ میں دن رات سے نماز میں استعمال کیا جاسے اور چودہ
 دہم گیت کہ کیا رہوان انکا حضرت مریم کی تعریف میں ہے اور کچھ انکی جوٹی اور کچھ اخیل سے
 بنائی ہوئی ہیں اور لائل یوسیس کے زبورون پر لگے ہیں اور اوسکے قانون اخیلون پر اور
 بعضوں نے اوس نسخے کی بہت ہی طرح کی ہے اور بعضوں نے بہت تحقیر اور مذمت کی ہے
 اور شریعت اوسکے دشمنوں میں دشمن سردار معلوم ہوتا ہے اور اوسکے پرانے پن پر گفتگو
 ہے گریب اور تزلز او سکواخیر چوتھی صدی کا لکھا ہوا بتلاتے ہیں اور میکا کس کہتا ہے کہ اس سے
 قبل کا ہنیں ہو سکتا بلکہ کم سے کم یہی زمانہ نکلتا ہے کیونکہ اوسمیں اتہا نے سیش کا نام موجود ہے
 اور اوسکی رائے یہ ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی کے قبل کا لکھا ہوا ہنیں اور اوڈون اوسکو دسویں
 صدی کا اور ڈاکٹر سملر اوسکو ساتویں صدی کا لکھا ہوا بتلاتا ہے اور یونڈ فاکن کہتا ہے کہ غالب
 یہ ہے کہ چہٹی صدی کے قبل کا لکھا ہوا کوئی نسخہ ہنیں نہ قدس الکبند ریوش اور نہ کوئی اور نسخہ
 یونانی اور کٹو کہتا ہے کہ وسط یا آخر چوتھی صدی کا لکھا ہوا ہے اور اوڈون کہتا ہے کہ نامہ اتہا نے
 سیش کا جو نام ہے اور اوسکی زندگی میں ہنیں سکھا اور جو دسویں صدی میں جوٹ کاٹا زور تھا
 نوادسی صدی میں یہ نامہ جلی ہی بنایا گیا ہوگا پہلا مضامین ایسی سری جلد میں بیان حال قدس الکبند
 میں جسکو مصححین میل نے دوسرے لمبر میں رکھا ہے لکھتا ہے کہ ترجمہ سٹو اجنٹ کا جو ۱۵۱۵ء میں
 اسی نسخہ سے منقول ہو کر چپا ہے اوسکے مقدمہ میں مرقوم ہے کہ یہ نسخہ قبل تین سو ساٹھ برس

مسیحی کے لئے اخیر چوتھی صدی میں لکھا گیا سوٹ فاکن اور پلین چینی پانچویں یا چھٹی صدی کا
 اور ڈیوین ساتویں صدی کا اور گک شروع چوتھی صدی کا اور شپ مارش اخیر پانچویں صدی کا کہتا
 اور کسی دو نسخوں میں ایسا اختلاف نہیں جیسا قدس الکسندر نیوش اور اس نسخہ میں اختلاف ہے
 اور اس نسخہ میں عہد عتیق کے اندر چالیس باب کتاب پیدائش میں اول باب سے چالیسویں
 تک اور ۳۲ زبور یعنی ایک سو پانچویں سے ۴۴ تک اور عہد جدید کے اندر نامہ عبرانیوں میں دس
 ۱۱ باب ۹ اور نامہ تک اور دو نامے مہتی اور نامہ طیلوس اور نامہ فیمون اور سب کتاب ہدایت
 یوحنا کی غائب ہیں اور پندرہویں صدی میں کتاب مشاہدات یوحنا کے اور آخر نامہ عبرانیوں کا
 لکھکر اوسکے ساتھ ملا یا گیا ہے اور بہت جگہ میں جو حرف مٹ اور گر گئے تھے اُنکو کسی خبردار ہاتھ
 نے دوبارہ بنا دیا ہے اور او شخص نے اس نسخے کی عبارت اور نسخوں سے جہاں مختلف دیکھی
 تو وہاں عبارت اور نسخوں سے لیکر اس نسخہ میں داخل کی ہے لیکن اصل کو رہنے دیا ہے اور بعض
 جا دلیری کر کے چاکو سے اوسکے لفظ و لکچر چیل ڈالا ہے اور جو اس نسخہ میں اور اس طرح نسخہ اسکندریہ
 نوس میں کسی جانشان نشانوں مقررہ ارجن سے نہیں تو اس سے ڈاکٹر کئی کاٹنے دیل پکڑی
 ہے کہ یہہ دونوں نسخے نہ اصل نسخہ ارجن سے نہ اوسکے اُن نقلوں سے جو قریب اوسکے زمانے
 کے ہوئی تھیں لکھی گئی ہیں بلکہ بعد مدت کے اُن نقلوں سے جنہیں دسے نشان نہ تھے اور وہ
 نشان نقلوں میں لکھنے موقوف ہو گئے تھے انتہی اگر چہ اُن دو عالموں کا ملک اور پڑوسٹٹ کی
 تحریر میں کئی چیزیں مثل نشانوں ارجن کے اور خلاف ہے مگر تاہم دونوں کی تحریر کے ملاحظہ
 سے کئی باتیں قابل غور کے ہیں اول یہہ کہ کوئی سند متصل مسیحی مذہب میں اسکی نہیں کہ اس ترجمہ
 سبٹوا جٹ کو کن لوگون نے یہودیوں میں سے کیا ہے اور محض کئی افسانے جو طے اسکے بابت
 مشہور ہیں کہ خود علما مسیحی اوسکی تکذیب کرتے ہیں اور ہارنصاحب سچ کہتا ہے کہ ایک ہی اوہن
 سے قابل اتفات کے نہیں اور اُن روایتوں کو غیر معتبر سمجھکر اپنا مختار ایک اور قول بنا لگاتا ہے
 دوسرے یہہ کہ خاریون کے وقت سے پندرہ سو برس تک یہی ترجمہ سب علما میں سند اور عبری

راہ معتبر تہا پس اس صورت میں بعض پروٹسٹنٹ اور اکثر کاتھولک جویون کہتے ہیں کہ مشرق کے محدود نئے سہولت
 تحریف کی ہے تو اس اپنے قول سے نسبت جہاں تک اپنی سبب سلف کی طرف کرتے ہیں کیونکہ وہ اس
 محرف کو مانتے تھے اور کلیسیہ یونانی اور کلیسون شرقیہ میں تو اب بھی مانا جاتا ہے تیسرے یہ کہ انکے اقوال
 کے موافق یہود اسکو دوسری صدی سے غلط بتلاتے ہیں پس وہ حال سے خالی نہیں کہ اس قول میں
 سچے تھے یا جوڑے اگر سچے تھے تو یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر حیف ہے یہودیوں پر اسلئے کہ کیوں انہوں
 نے اس غلط کو قریب چار سو برس کے صدی اول تک اپنے بعد قانون میں رائج کیا تھا اور یوں کہ بہت جلد
 تھا اور عیسائیوں پر اسلئے کہ کیسے جاہل تھے کہ پندرہ سو برس تک اسکو واجب التسلیم اور ترجمہ حقیقی کلام الہی
 کا جانا تھا ہر دونوں فرقوں اہل کتاب کے نزدیک کتاب آسمانی یہی مثل قانون سرکار انگریزی کے ہے کہ
 جیسا قانون موافق مصلحت کے کہی جیسا العمل کچھ مدت تک رہتا ہے پھر وقت فوت ہونے اور مصلحت کے
 واجب الرد اور منسوخ ٹھہرتا ہے۔ ایسا ہی جب تک مصلحت دیکھی ایک کتاب کو کتاب الہی یا منبر لہ
 کتاب الہی کے کچھ ٹھہرا دین اور پھر اسکو غلط اور محرف بتلا دین اور اگر جوڑے تھے اور وہ ترجمہ صحیح تھا تو
 صریح حد اور دشمنی دین مسیحی کے سبب خلاف دیانت اور ایمان کے صحیح کو غلط بتلاتے تھے پس
 ایسا ہی حد اور دشمنی سے اگر اہل کتاب اور کتاب صحیح کو جو صحت اسکی اونکے نزدیک یقینی ہو غلط بتلا
 تو اسے کیا بعید ہے چوتھے یہ کہ انکے اقوال کے موافق دوسری ہی صدی میں یہودیوں نے اسہین تحریف
 قصداً یہی کی تھی دیکھو جب یہود اپنی شرارت سے اس ترجمہ میں کہ قریب سو برس کے سب کلیسون
 عیسائیوں میں اور قریب چار سو برس کے سب بعد قانون یہود میں بہت بڑا ریم تھا تحریف کرنے سے بچنے کے
 تو عبری میں جو پندرہ سو برس تک اسکی طرف مسیحی لوگ بہت ملوث نہ تھے کیا خاک چو کے ہوں گے
 ظالم قہار مسیحیوں نے ٹھیک اون شریروں کی شرارت کو پایا ہو گا جو تحریف عبری کی نسبت اونکی طرف
 کرتے تھے اور جب یہودیوں سے ایسا فعل شنیع مذہب مسیحی کے حد سے یقیناً سرزد ہوا پس اگر حد اسلام
 سے پر یہودی یا عیسائی بعض مواضع میں متکلب اس فعل شنیع کے ہوئے ہوں تو کون سی جگہ
 شکایت کی ہے یا بچپن یہ کہ جب موافق اقرار ولیم کارنٹر کے دوسری صدی میں عبری زبان یہودیوں

مین سے کم ہو گئے تھے اور سے اپنی کتابوں کا مطلب بدون مد ترجمہ کے نہیں سمجھ سکتے تھے تو اسے اب کے
 زمانہ پر کسی اب جو علماء پر وٹسٹ اپنے ترجموں ہندیہ و فارسیہ کے اول مین لکھتے ہیں کہ اصل عبری
 سے ترجمہ کیا یا جوڑے مین یا بہت ہی غلط سمجھتے ہوں گے پہنچی یہ کہ جب دو چار ہی برس مین کتاب
 ارجن کی نقلوں مین کثرت کے سبب ایسے خرابی الگ کی کہ اصل اور اصلاح تین نہ ہو سکے تو دای حال تو یہ ہے
 کہ کثرت نقلوں سے بیود مین کئی ہزار برس کے اندر کیا حال اور کیا ہوا ہوگا شجائے الدعویٰ طریقہ لکھنے
 کا اور عجیب محافظت کتب دینی کی اہل کتاب مین بھی کہ دو چار ہی برس کے اندر ایسا انقلاب چڑھتا تھا سنا تو
 یہ کہ بقول مورخ کا ملک کے جب چوتھی صدی مین سب ترجمے آئین بہت ہی مختلف تھے اور
 عبری کو بیود نے بالکل کم یا بہت ہی خراب کیا تھا تو حضرت جیروم نے اس انا ظلمت سے کیا خاک
 نور نکالا جو کاسوائے اسکے کہ اپنی عقل کے موافق صحیح کریں اور بعض کو قرآن سے صحیح اور بعض کو غیر
 صحیح کہیں اور بہت مختصر جو بنی نہ تھا تو فقط اس ایک شخص کا حکم قطع کیونکر ہو سکے بلکہ ہر جا محتمل خطا اور
 صواب کا رہ گیا اٹھویں یہ کہ سب ترجمہ یونانی کو مضمون کلام اللہ کا سمجھنا محض خطا ہے کیونکہ
 او مین کثرت سے زیادتی ارجن کی ایسی مخلوط ہے کہ بقول ہارضا صاحب کے اب مین تین کی
 بالکل منقطع ہوئی اور اس غلط نے بڑی قباحت بڑھائی اور ارجن بنی نہ تھانہ حواری بلکہ ایک
 شخص تھا قدما سے اور ہم اور خیال اور سپر ایسا غالب تھا کہ اونکے سبب اکثر غلطی کرتا تھا چنانچہ او
 توریت کی اکثر باتیں ایسی ہی بیان کی ہیں اور غلطی جہاں کہا تا تھا ایسی کہا تا تھا کہ کہی کسی نے
 نہیں کہا ئی اور عبری زبان مین کچھ وقف کامل ہی نہ کہتا تھا پس زیادتی او سکی اکثر غلط فاحش
 ہو گئی و کیم میو اپنی تاریخ کلیسیا کے دوسرے باب کے حصہ دوسرے مین اول تین کام ارجن کے یعنی
 مقابلہ کتب مقدسہ کا اور ترجمہ کرنا اور انکا اور تفسیر کرنی اونکے الفاظ کی میان کر کے لکھتے ہیں تیسرے
 امر مین کچھ غلطیاں کہیں کیونکہ اس نے توریت کی اکثر باتیں خیالی طرح سے بطور تخیل بیان کہیں انتہا
 اور لارڈز اپنی تفسیر کی جلد دوسری کے صفحہ ۸۵ مین تعریف ارجن مین قول جیروم کا نقل کر کے کہ ہر
 قول جیروم کا یوں نقل کرتا ہے کہ ارجن کے علم کا لحاظ کر کے تصنیف او سکی ادھر طرح بڑی جاوے

جس طرح تصنیف ٹریل میں اور نویس اور رونیس اور یوکی سیرس اور یونانی اور لاطینی موزون
 کلیسہ کے اور اچھا لیا جاوے اور برا چھوڑا جاوے جیسا حواری کہتا ہے ثابت کر تمام چیزیں اور مضبوط
 پکڑ لو جا چھی ہے اور سلیسیس سویرس کہتا ہے کہ میں تعجب کرتا ہوں ارجن سے کہ کس طرح وہ تپتی
 مخالف ہے کہ جہاں صواب کو پہنچتا ہے تو اس کا نظریہ اپنی بعد حواریوں کے نہیں کہتا اور جہاں
 غلطی کہتا ہے تو ایسی کہتا ہے کہ کسی آدمی نے کہی غلطی فاش مثل اس کے نہیں کہائی اور صفحہ
 ۷۰ میں اس کی جلد کے لکھتا ہے کہ ارجن نے خلاف رسم زانہ اور ملک کے واسطے سمجھنے اور پہیلانے
 حکم کتب مقدسہ کے زبان عبری کو سیکھا اور اسکے سبب یونان میں وہ تشریف کیا جاتا تھا لیکن علماء
 متاخرین نے دریافت کیا ہے کہ ارجن کو دو قوف عبری میں کامل تھا تو میں یہ کہ نسخہ قدس
 الکتندر نیوس اور قدس والیکا نوس کے لئے کوئی سند نہیں کہ کس صدی میں لکھی گئی محض
 اٹھکون اونکے کا غزو ملکوپرانہ دیکھ کر کہتے ہیں کہ اول تو چوتھی یا ساتویں یا اٹھویں یا دسویں صدی
 اور دوسرا چوتھی یا پانچویں یا چھٹی یا ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے اور پھر تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ کسی پوپ
 یا متعلقین پوپ نے عوام کے بہکانے کو گیارہویں یا دسویں صدی کے کسی نسخے لکھے ہوئے کو پیش کر کے
 کہا ہو گا کہ یہ نسخہ قبل از ظہور اسلام کے لکھا گیا ہے اور یہ بات تو ہرگز مسیحیوں سے زیادہ ہی کچھ بعید نہیں
 معلوم ہوتی اس لئے کہ جب ان لوگوں کے سلف نے فریب عوام کے لئے سیکڑوں انجیلیاں اور نامین حواریں
 کے اور شہادت اونکے جعلی بنا لئے ہوں تو انہیں ایک دو نسخوں کے جعلی بنالینے سے کیا تعجب کیا جاوے
 اور موت فاکن خود اقرار کرتا ہے کہ چھٹی صدی کے قبل کا کوئی نسخہ ان دونوں میں سے نہیں ہو سکتا تو اس
 موافق اٹھل چوتھی اور پانچویں صدی کی خراب ہے اور او دن اقرار کرتا ہے کہ دسویں صدی میں جو دریا
 جعل اور جھوٹ کا مسیحیوں میں موج زن تھا نامہ تھا لے سیدش کا جعل سے بنایا گیا ہے اور جو یہ نامہ
 الکتندر نیوس میں بمنزلہ خبر کے ہے تو یقیناً یہ نسخہ بعد اس نامہ کے جعلی ہونے اور شہرت کے لکھا ہو گا پس
 بات ہماری قرین قیاس ہے دونوں یہ کہ ان نسخوں میں تین خوبیاں اور یہی میں اول یہ کہ دونوں پر
 مختلف ہیں کہ کوئی دو نسخے ایسے نہیں دوئم یہ کہ بہت جھوٹی کتابیں یہی اول میں لگی ہوئی ہیں اور

یہ دلیل اس بات کی ہے کہ لکھنے والا اسکا اوس زمانہ کے بعد ہوا ہے جس میں چوٹ سچ پر غالب ایسا ہو گیا تھا کہ دونوں میں حضرات مسیحیوں کو امتیاز نہ رہی تھی اور یہ امر بعد گذرنے دسویں صدی کے خوب خیال میں آتا ہے کیونکہ یہ کہ کسی چالاک مسیحی نے دوسرے نسخے کو خوب ہی اصلاح دی ہے کہ سب مفسرین کو اپنی طرف سے بنایا اور متن میں عبارتیں کی عبارتیں داخل کیں اور بعض محض جلد گیری کو لفظ ہی چسپاں کر دیا اور ان تینوں لحاظ سے دے نسخے اور ہی اعتبار سے کرنے کے لائق ہیں خیر کچھ جواب تو متاخرین فرقہ پروٹسٹنٹ کے ترجمہ یونانی کو اچھا نہیں سمجھتے اور آرتو صاحب اپنی کتاب اغلاطنامہ منطبقہ ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۸۰ میں لکھتا ہے کہ مشرق کے محدثوں نے اس میں تحریف کی ہے اور فرقہ پروٹسٹنٹ کا اگرچہ ظاہر میں اسکا ادب کرتا ہے لیکن انکو بعض جالاچار مگر ترجمہ لاطینی اختیار کرنا پڑتا ہے انتہی اور ظاہر میں عیسائی لوگ تورات کا ادب کرتے ہیں مگر حقیقت میں ان کے سلف کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک کچھ قابل ادب کے نہ تورت ہے اور نہ مصنف تورت کا پولوس مقدس جو مسیحیوں میں جاری کئے جاتے ہیں باب تیسرے نامہ دوسرے گرتھیوں میں لکھتے ہیں ترجمہ ہندیہ ۱۳ اور ہم موسیٰ کی طرح نہیں کرتے جس نے چہرہ پر پردہ ڈالا تاکہ بنی اسرائیل اوس اوٹھ جانے والے کے غائب تک بخوبی نہ سمجھیں ۱۴ لیکن ان کا منہم تاریک ہو گیا کیونکہ آج تک پرانے عہد کے پڑھنے پڑھنے پر دار ہوتا ہے اور اوٹھ نہیں جاتا اس لئے کہ وہ پردہ مسیح سے جاتا رہتا ہے پر آج تک جب موسیٰ کی کتاب پڑھی جاتی ہے تو وہ پردہ اون کے دلوں پر پڑا رہتا ہے اور ترجمہ ہندیہ ۱۵ میں یہ جملہ تاکہ بنی اسرائیل انہ یوں ہے تاکہ بنی اسرائیل اوس باطل ہونے والی بات کے غایت کو نہ سمجھیں سبحان اللہ تکمیل میں پولوس مقدس حضرت موسیٰ سے زیادہ تھے کہ موسیٰ علیہ السلام تو ایک حسمت باطل کو بھی چپاتے تھے اور ان کے پردہ ڈالنے سے ان کی کتاب میں ایک پردہ پڑا رہتا ہے جسے حق نظر نہیں آتا اور یہود جب کتاب موسیٰ کو پڑھتے ہیں وہی پردہ اوس میں موجود ہے دیکھو وہ کتاب تو ایک ایسی ٹہری کہ اس سے حق کا معلوم ہونا مشکل نکلا اور سر ۱۸ باب ۱۷ نامہ عبرانیوں میں لکھتے ہیں ہندیہ ۱۶ اس کے بعد اگلا حکم (یعنی تورت) اس لئے کہ مکرور اور بے فائدہ ہے بطلان پذیر ہے ہندیہ ۱۷ اس کے بعد

اسلئے کہ کمزور اور بے فائدہ تھا اور ہٹھ کیا دیکھو صلیب احکام تورات کو کمزور اور بیفائدہ ثابت کرتا ہے میں سبحان اللہ
 کیا اللہ تعالیٰ نے صد ہا سال تک سب بنی اسرائیل کو کمزور اور بے فائدہ حکم دیئے تھے اور صد ہا بنی اسرائیل
 پوچھ حکموں کے برتنے کے لئے مامور تھے اور دریں باب ۱۱ اوسى نامہ میں لکھتے ہیں ہندیکہ ۱۴
 اگر وہ پہلا وثیقہ بے عیب ہوتا تو دوسرے کی کچھ تلاش کی نہوتی نہیاں صاف پہلے وثیقہ کو جو عبد
 عقیق ہے عیب دار بتلاتے ہیں اور ایسا ہی کچھ درس ۱۱ باب ۱ اس نامہ میں ارشاد کیا ہے اور ان حواجز
 صاحب نے تو کچھ ایسی قدر کہا ہے مگر میرا شک زیادہ اس سے کلمات تعظیم کے نسبت تورات اور
 صاحب تورات کے کہتے ہیں وارگو صاحب اپنی کتاب خدا طمانہ منطبعہ ۱۴ کے صفحہ ۳۳ میں قول
 جناب لوتھر صاحب کے جو مصلح دین عیسوی اور عیسویوں کے فرقہ پرڈشٹ کے میں اوکی کتابوں سے
 یوں نقل کرتا ہے کہ جناب مدوح اپنی ایک کتاب کے تیسری جلد کے صفحہ چالیسویں اور اکتالیسویں
 میں لکھتے ہیں ہم نے سینگے اور نہ دیکھیں گے موسیٰ کو اسلئے کہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا اور اسکو ہم سے
 کسی چیز میں علاقہ نہیں۔ اور ایک دوسری اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ ہم نہ قبول کریں گے موسیٰ کو اور نہ
 اوسکی تورات کو اسلئے کہ وہ تو دشمن عیسوی ہے پھر لکھتے ہیں کہ موسیٰ تو جلا دولا کا دوستا دے ہے پھر
 کہ اس کو کو عیسائیوں کو کچھ علاقہ نہیں ہے پھر کہ میں کہ ان دس حکموں کو خارج کرنا چاہتا ہوں کہ تمام عیت ابھی موقوف ہو جائے
 گی کیونکہ یہ حکام ختم ہو چکے ہیں انہی سبحان اللہ مصلح دین کہ خدا سے بڑا کہ موسیٰ علیہ السلام کو دشمن عیسوی
 علیہ السلام کا اور استاد جلا دولا کا بتلاتا ہے اور میں حیران ہوں کہ جب اس حکموں کو عیسائیوں سے کچھ
 کچھ علاقہ نہیں اور دسے ختم ہو چکے ہیں بدعتوں کے واجب الانحراج ٹھہرے تو انکے نزدیک مذہب عیسوی
 میں ان سرچشمے بدعتوں کے مخالف اعتقاد اور عمل چاہئے اور اس صورت میں شرک اور بت پرستی
 اور مان باپ کی تعظیم نہ کرنا اور مہمایہ کو ازاردینا اور چونکہ ان اور زنا کرنا اور جوتی کو ابھی دنیا رکھ ملت سچی
 کے بنتے ہیں اسلئے ان سرچشمے بدعتوں میں تاکید سے حکم توحید اور تعظیم یون اور تعظیم یوم السبت اور
 امتناع بت پرستی اور قتل اور زنا اور چوری اور زنا اور مہمایہ کا ہے اور حیا و ایمان اگر کسی دین عیسوی ہے
 جیسے ارشاد لوتھر صاحب سے نکلتا ہے تو اوس دین کو ہم دور سے دو ٹون ہاتھوں سے سلام کرتے ہیں

اور اس سے بدینی بہت افضل ہے مجھ سے ایک عیسائی کہتا تھا کہ ہمارے مذہب کے موافق ہو کر
 تو ایک چوراہہ ڈکیت تھا جب میں نے اس سے دلیل پوچھی تو درس ۸ باب ۱۰ اور خاکو اپنی دلیل لایا
 جناب تو ہر صاحب نے ہی اسی سے دلیل پکڑ کے ایسا کلمات گستاخی کے شان موسیٰ علیہ السلام میں
 ہوں گے۔ اور درس یونان عربیہ ام ۱۳۱۴ اور جمعہ الدین لکھا تو سرفا و لصوصا لکن الخراف لم تسلم
 ہندیہ ۱۳۱۴ ام سب جتنے مجھ سے آگے آئے چوراہہ زرن ہین اور بیرون نے اونکی نہ سنی ہندیہ ۱۳۱۴
 سب جتنے مجھ سے آگے آئے چوراہہ مار ہین اور بیرون نے اونکی نہ سنی انتہی اور لاٹو زرن اپنی تفسیر
 کی جلد ۳ کے چٹے حصہ میں عقیدہ فرقہ نیکین کے بیان میں لکھتا ہے کہ جیڑم ہکو اطلام دیتا ہے کہ
 اتنی بانی اوس فرقہ کا کہتا تھا کہ قول جناب سیم کا جو درس ۸ باب ۱۰ اور جناب میں ہے خصوصاً موسیٰ کے
 حقیقین ہے اور فاسٹس کہتا ہے کہ ہمارے خدائے اس قول سے اشارہ طرف موسیٰ کی کیا ہے پھر
 مختصاً ثناء جناب تو ہر نے انہیں دو کی سرودی کی ہوگی اور اسی میں ثنا گرد رشید جناب تو ہر کی پوری
 پیروی اپنے استاد کی کر کے یون کہتے تھے جیسا اسی صفحہ کتاب اخلاط میں منقول ہے یہ
 دس حکم کلیہ میں نہ سکھائے جاوین اور اسی شخص سے فرقہ انٹی ٹومینس کا نکلا ہے اور انکا عقیدہ
 تھا کہ تو ریت اس قابل نہیں کہ اوسکو کلام خدا سمجھا جاوے اور قول انکا یہ تھا کہ اگر زانی ہو یا
 حرام کار یا اور کسی طرح کا گنہگار تو یقیناً رستہ نجات میں ہے اور اگر گناہ میں ڈوبا ہے بلکہ اوسکے قہر میں
 پڑا ہوا اور یقین کرنا ہے تو خوشی میں ہے اور جو اپنے متین اس احکام میں مصروف رکھتے ہیں دس حکم
 شیطان سے رکھتے ہیں دسے سولی پاتو موسیٰ کے ساتھ انتہی سچان اللہ دس حکم ایسے ہوئے کہ جو
 اونے ملا کر رکھے وہ علاقہ شیطان سے رکھتا ہے اور اوسکے حق میں کیا ہی جی دعا مہ موسیٰ علیہ السلام
 کے ہوئی اور حقیقتاً اس فرقہ کے فقط ایک اعتقاد جناب سیم کا کہ کہ چین سے زنا اور چوری اور قتل
 اور بت پرستی اور جہان کی برائیاں سب کرتے رہیں کہ ہر صورت میں رستہ نجات اور خوشی میں

مقصود تیسرا بیان حال عہد جدید میں اور اسمین چار فصلیں میں فصل اول ادون کتابوں کے بیان میں جو سلف میں اناجیل اور اعمال اور نامحیات مسیح اور نامحیات خوار میں اور شہادت کر کے تھے تہنیں اور اب عیسائی اور نگو غیر معتبر اور چھوٹی تلمائے میں جانا چاہئے کہ تھوڑے ہی عرصہ کے بعد عروج خباب مسیح کے خاریون کی زندگی ہی میں عیسائیوں میں غیر معتبر اور چھوٹی کتابیں اور چھوٹے نامے بنائے اور چھوٹے وعظ کرنے کا چرچا ہو گیا سچہ مکہ خاری اور انجیل نویس اور پولوس مقدس ہی اپنی تحریر میں اپنے پیروں کو اطلاع اس امر کی کرنے لگے اور بعد زمانے خاریون کے اتنی کتابیں انجیلیں اور اعمال اور نامحیات اور شہادت کر کے مشہور ہوئیں کہ ضبط اور حصر اور نکاشکل ہے اور نوین صدی تک بار بار وہ جعل سازی جاری رہی اور دسویں صدی میں اس فعل شنیع کا دریاطری طیفانی سے موج ہوا اور اب ادون اناجیل و حیرت سے کچھ جاتی رہیں اور کچھ باقی ہیں لوقا اپنی انجیل کے باب اول میں لکھتا ہے ہندیسہ ۲۳۷ ای بزرگ یوفل اسلئے کہ بہتوں نے اختیار کیا کہ اس احوال کو جو حقیقت میں درمیان گذرایاں کریں ۲۷ صیادونہوں نے شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کی خدمت کرنے والے تھے ہکو سو نیا ۲۷ مینے ہی مناسب جانا کہ سکو سرے سے اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے درستی سے لکھوں انتہی تفسیر تیری اور اسکاٹے میں ان درسون کی شرح یوں کی ہے تہبت سے لوگوں نے سوائے انجیل نویسوں کے لکھنا ادون حالانکا جو عیسائیوں میں محقق تہنیں شروع کیا تھا لیکن جو ادونہوں نے اپنی تاریخیں خوب درستی سے نہ لکھی تہنیں اوپر لوقا نے بدرودم القدس کے واجب جانا کہ اس قسم کی ایک کتاب پوری بناوے انتہی دیکھو اسمین اقرار ہے کہ اور تاریخیں بھی مثل تاریخ لوقا کے پہلے لکھنے لوقا کے بن چکی تہنیں لیکن اوئیں کچھ نقصان تھا اور تفسیر ڈوآلی اور چڑھنیت میں ذیل شرح درس اول کے مرقوم ہے کہ ان لفظوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ قبل لکھنے لوقا کے اور دن نے یہی حالات عیسوی کے دیکھنے والوں اور کلام کی خدمت کرنیوالوں سے سنکر لکھا تھا انتہی اور لوقا مقدس باب اول میں نامہ کلیتوں کے لکھتے ہیں ہندیسہ ۲۷ مین تعجب کرتا ہوں کہ تم اتنا جلدی اوس سے جسے تہنیں مسیح کی فصل میں لایا پیر کے دوسری انجیل کی ہو گئی مموہ دوسری تو تہنیں مگر بعضی میں

حکمو گبرائی اور مسیح کی انجیل اولٹ دینی چاہتے دیکھو موافق اقرار پولوس مقدس کے اوسوقت میں ایک اور انجیل تھی اور بعض اولٹ نے انجیل کے درپے تھے مورخ موسیٰم جلد اول میں اپنی تاریخ کے جو سلسلہ ۱۷ میں بالبی مور کے اندر چھپی ہے ذیل بیان حال فرقہ ناصریوں اور ایسوی کے لکھتا ہے کہ ان دونوں فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہماری انجیل سے مختلف ہے اور اس انجیل کے حقین ہمارے علماء میں اختلاف ہے انتہی اور میکلمین اسباب طور حاشیہ کے لکھتا ہے کہ انجیل ناصریوں والی یا عبرانی یسوعی ہے جو فرقہ ایسوی کے پاس تھی اور انجیل بارہ حاریوں کی کر کے مشہور ہے اور غالباً یہ یہی ہے جسکی طرف پولوس درس ۶ باب ۱۷ نامہ کلیتون میں اشارہ کرتا ہے پھر درس دوسرے باب دوسرے نامہ دوسرے تہسینیکین لکھتے ہیں کہ تم اس خیال سے کہ مسیح کا دن آپہنچا ہے جلد اپنے دلکی ڈھارس مت کہو اور نگہ نہ کرو کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہماری طرف سے ہے انتہی تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے کہ بعض نے خیال کیا ہے کہ اس درس میں اشارہ ہے کہ تہسینیکین کو اور یہی نامے جعلی پولوس کی طرف سے دکھائے گئے تھے انتہی کہتا ہوں میں کہ ظاہر یہی ہے اور شاید احتیاطاً ملاحظہ شروع جلساری کا کر کے بطور پیش بندی کے لکھا ہو پھر باب ۱۷ نامہ دوم گرتھیوں میں لکھتے ہیں ہندیہ سلسلہ ۱۷ آپر میں جو کرتا ہوں سو ہی کرتا ہوں گاکا کہ میں اونکو جو قابو ہوڈی میں قابو ہونی نہ دنگا کہ جس بات میں وہ فخر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پائے جا دیں ۱۷ کیونکہ ایسے جوٹے رسول دعا باز کا زندہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل دیتے ہیں انتہی دیکھو پولوس مقدس شور کرتے ہیں کہ اونکو بت میں ایسے لوگ تھے جو اپنی صورتوں کو حاریوں کی صورتوں سے بدلتے تھے اور دعوائے ادا جائے رسالت عیسوی کا کرتے تھے اور قابو ہوڈتے رہتے تھے تفسیر ڈوالی اور چرچ مینٹ میں ذیل درسل کے مرقوم ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جوٹے رسول گرتھیوں میں حاریوں کی مثل وضع بنا کر دعویٰ کرتے تھے کہ ہم اپنے وعظ پر کچھ نہیں لیتے اور اپنی استغنائی پر فخر کرتے تھے لیکن باوجود اسکے اوہا نیو سے خفیہ اپنے سریدوں سے تحفے لیتے تھے بلکہ انہوں نے چہین لیتے تھے اوپر حاری نے اس لحاظ سے کہ دسے شرمندہ ہو دیں اور رسولوں سے مسیح کی چال پکڑیں یہ لکھا کہ میں گرتھیوں سے کبھی کوئی

چیز نرلی ہے اور نہ لوگ نہ خفیہ اور نہ ظاہر انتہی دیکھو اسمین صاف اقرار ہوٹے حواریوں کا کیا ہے کہ اس وقت
 میں تھے اور یوحنا حواری درس باب ہر نامہ اول میں لکھتے ہیں ہندیہ مسکنہ اسماعیل جیسو تم ہر ایک روح
 کی تصدیق نہ کرو بلکہ روحوں کو آواز دے کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں کہ انہیں کیونکہ بہت سے جوڑے پیغمبروں نے
 دنیا میں خروج کیا ہے انتہی اسمین یوحنا حواری یہی مثل پولوس کے نور مچاتے ہیں اور پطرس حواری
 درس باب ۲ نامہ ۲ میں لکھتے ہیں ہندیہ مسکنہ اسماعیل جیسو جوڑے نبی اس قوم میں تھے ویسے جوڑے
 معلم تم میں یہی ہوں گے جو ہلاک کرنیوالی بدعتیں پر دے میں نکالیں گے اور اس خداوند کا جس نے انہیں
 مول دیا انکار کریں گے اور آپ کو جلد ہلاک کریں گے انتہی دیکھو اسمین پطرس حواری تنبیہ کرتے ہیں کہ
 صیائیوں میں یہی جوڑے معلم ہوں گے جو بدعتیں مہلکہ پر دے میں نکالیں گے اور ان جوڑے معلموں
 کو یہود حواری نے اپنے وقت میں کثرت سے دیکھا کہ سارے خط میں ان کی شکایت کی تفسیر ڈوالی اور چڑ
 مینٹ میں ذیل شرح قول پطرس حواری کے مرقوم ہے کہ یہود لکھتا ہے کہ جو وقت اس نے اپنا نامہ لکھا تھا
 اس وقت میں نے جوڑے معلم آچکے تھے اور لکھا ہے کہ انہوں نے توفیق خدا کو شہوت رانی سے مل دیا تھا
 اور بارنصاحب جلد اول کے تتمہ یا پتھرین کے دفعہ دوم میں لکھتے ہیں کہ پاک نویسون نے خبر دی ہے کہ ایسے
 لوگ انہیں کے زمانہ میں پیدا ہو گئے تھے اور اسکی یہی خبر دی ہے کہ آگے کو بد لوگ ہونگے صیبا کہ نوتا باب اول
 میں اور پولوس باب اول لکھتا ہے میں نے اس وقت میں اس کا نام لکھا تھا کہ اس وقت میں تھے
 اور بعد زمانے حواریوں کے یہ جوڑے کتاب میں جو منسوب طرف عیسیٰ علیہ السلام اور حواریوں اور ان کے ہمراہوں
 کی تہنیں اور ان کو اول چار صدی والوں نے انجیلوں اور ناموں اور اعمال اور شہادت وغیرہ کا خطاب
 دیکر ذکر کیا ہے بہت سی بڑھ گئیں اور بہت اونین کی منیت ہو چکی ہیں اور بعض اب تک موجود ہیں یہ لکھتے
 ہیں جوڑے کتاب میں جواب موجود ہیں یہ ہیں نامہ عیسیٰ علیہ السلام کا آئکس کو نامہ عیسیٰ علیہ السلام کا جو
یرد شالم میں بنام لیوپاس پادری شہر ایرس کے آسمان سے گرا تھا ۲ سین حواریوں کا عقائد حواریوں کے
نامے برنباہ اور کلیمنس اور اگناشش اور پولیکارب کے انجیل فلولیت انجیل ولادت مریم انجیل یعقوب
انجیل نیکودیا شہادت تہنکہ یا اعمال پولوس تاریخ بارہ حواریوں کی تصنیف ابدیاس کی اسم پولوس

کا لادو کیوں کو چہ نامے پولوس کے سنیگا کو اور اسوائے اور صاحب الیہو ہوائی کتاب کے تھے کے پانچواں
 باب میں یون کہتا ہے یہ فہرست اون کتابوں کی ہے جو طرف میچ کے ایوار یون یا مریدوں میچ کے منسوخ
 میں اور اوکو مشائخ قدامت میچوں نے ذکر کیا ہے کل اللہ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے نامہ نامہ
 انگریس بادشاہ اڈیسا کے نامہ نامہ پطرس و پولوس کے کتاب تھیون اور وعظ کی دہم گیت جو جوار یون
 اور مریدوں کو بخوبی سکھائے تھے۔ کتاب شعبہ بازی اور سحر کی۔ کتاب جنم ہوم میچ اور مرید اور دایہ مریم کی
 نامہ چوٹی صدیق اسمائیل طرف مریم کے ملے نامہ نامہ نامہ گنا شمس نامہ نامہ سیلیان کتاب جنم ہوم
 مریم کتاب مریم اور دایہ مریم کی تاریخ اور حدیث مریم کی کتاب معجزات مسیحی کتاب چوٹی طبری سوالوں مریم
 کی کتاب نسل مریم کی دانگستری سیلیانی طرف پطرس کے نامہ نامہ انجیل پطرس اعمال پطرس
 مشاہدات پطرس و ایضا مشاہدات پطرس نامہ نامہ کلینس مباحثہ پطرس و انجیل میں تعلیم پطرس وعظ
 پطرس ادب نامہ پطرس کتاب خانہ بدوشی پطرس کتاب قیاس پطرس طرف یوحنا کے نامہ نامہ
 اعمال یوحنا انجیل دوم یوحنا کتاب خانہ بدوشی یوحنا حدیث یوحنا نامہ نامہ ہمدردیک وفات نامہ مریم
 تذکرہ مسیح اور اون کے نزول کا صلیب سے مشاہدات دوم یوحنا ادب نامہ یوحنا طرف اندریا
 حواری کے انجیل اندریا اعمال اندریا طرف متی حواری کے نامہ نامہ انجیل طفولیت ادب نامہ متی
 طرف فیلیپ حواری کے نامہ نامہ انجیل فیلیپ اعمال فیلیپ طرف برتولما حواری کے نامہ نامہ انجیل برتولما
 طرف توما حواری کے نامہ نامہ عدد انجیل توما اعمال توما انجیل طفولیت مسیح مشاہدات توما کتاب
 خانہ بدوشی توما طرف یعقوب حواری کے نامہ نامہ عدد انجیل یعقوب ادب نامہ یعقوب وفات نامہ
 مریم طرف متیاہ کے جو اندر عروج مسیح کے داخل جوار یون میں ہوا تھا نامہ نامہ عدد انجیل متیاہ حدیث متیاہ
 اعمال متیاہ طرف مرقس کے نامہ نامہ عدد انجیل مرقس کی ادب نامہ مرقس کتاب پی شمس نامہ
 طرف برنباہ کے نامہ نامہ عدد انجیل برنباہ نامہ نامہ طرف تھی ٹیوس کے انجیل تھی ٹیوس
 طرف پولوس کے نامہ نامہ عدد اعمال پولوس اعمال تھکیہ نامہ نامہ نامہ لادو کیان نامہ نامہ موسوہ
 تھسلیون کا نامہ نامہ گرتھیون کے نامہ نامہ گرتھیون کی طرف سے اور جواب اوکا پولوس کی طرف سے نامہ

نامہ بنام سنیکا کے اور ایک نامہ سنیکا کی طرف سے مشاہدات پولوس ایضاً مشاہدات پولوس ورن پولوس
 کتابی کشتن پولوس ایچیل پولوس و غلط پولوس کتاب مترسایپ کی بڑی پٹ پطرس و پولوس
 صاحب اکسہو مو بعد فہرست ان کتابوں کے لکھتا ہے کہ جب شروع ہی دین عیسوی میں ان انجیلوں اور یون
 اور مشاہدات کے جو اکثر اونکے اب تک بھی اکثر عیسائیوں کے نزدیک مسلم بن طحیانی لکھی تھی پس اب ہم کو ان سے
 قاعدہ سے بچانے کی یہی کتابیں جو پورٹسٹنٹ اوکولمنٹس میں الہامی ہیں اور شکل پڑتی ہے لحاظ کرنے
 اس امر سے کہ یہ کتابیں مسلمہ کو بھی یہی قبل ایجاد چہا پے کے قابلیت الحاق اور تبدیل کی کہتی تھیں انتہی
 کہتا ہوں میں کہ پچھلے تول میں بہت شخص بہت ہی سچا ہے جیسا ناظر فصل تیسری مقدمہ پر یہ بات بخوبی واضح
 ہے اور بعد قابلیت نام کے تبدیل اور جعل جو سلف مسیحوں میں ایک عادت تھی کون شیخ کراہے موسیم
 اپنی تاریخ کی جلد اول کے صفحہ ۶ میں لکھتا ہے کہ فلاطون اور فیثاغورث کے پیروں کا ایک مقولہ تھا کہ
 راستی اور خدا پرستی کی ترقی کے واسطے جھوٹ بولنا اور فریب دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ قابل تحسین کے
 بھی ہے اور قبل مسیح علیہ السلام کے مصر کے یہودیوں نے اسے یہ مقولہ سیکھا تھا جیسا کہ بلاشبہ بہت سے
 پرانے ملفوظوں سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اور ان دونوں سے یہ وہ دبا بری غلطی کی عیسائیوں کو لگی
 جیسا کہ یہ امر بہت سی کتابوں سے جو جھوٹ سے بڑے بزرگوں کی طرف منسوب ہیں کہتا ہے دیکھ
 میور صاحب اپنی اردو تاریخ کلیسیا منطبعہ ۱۸۸۷ء کے تیسرے باب کے دوسرے حصہ میں ذیل عیسویں فقہ
 کے لکھتے ہیں دوسری صدی میں مسیحوں میں گفتگو نہ رہی کہ جب بت پرست فیلسوف اور حکیموں کے ساتھ
 دین کا مباحثہ کیا جاوے تو انہیں کے بحث کا طرز اور طریقہ اختیار کرنا جائز ہے کہ انہیں آخر کار راجح
 وغیرہ کی رائے کے بموجب طریقہ مذکور تسلیم ہوا اس سے البتہ مسیحی بتاؤن کی تیر عقلی اور کتبہ بھی نے بحث
 میں زیادہ رونق پائی لیکن راستی اور صفائی میں کچھ خلل پڑا بہرہی سبب سے بعض لوگ یہ بھی جانتے
 ہیں کہ وہ جعلی تصدیقات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانہ کے بعد کثرت سے لکھی گئیں اس طرح سے کہ فیلسوف
 لوگ جب کسی طریقے کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی اس کے حقیقین کتاب لکھ کے کسی معروف حکیم کے
 نام سے اجرا کرتے تھے کہ اس حیلے سے لوگ اس پر متوجہ ہو کر اس کی باتیں زیادہ مانیں گے اگرچہ اس کی

یہ غلطی دوسری صدی
 کے علماء کے بیان میں

باتین بر ملا خود مصنف کی ہون میں سو ہی طرح مسیحی جو فلیوفون کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کے کسی
 حواری یا خادم حواری یا معروف اصف کے نام سے رواج دیتے تھے ایسا دستور تیسری صدی میں شروع
 ہوا اور کئی سو برس تک رومی کلیسیا میں جاری رہا یہ بات بہت ہی حقائق اور قابل الزام شدید کے تھی
 انتہی اور بعد اسکے مورخ مذکور نے چند عذرات بابت عدم تحریف کتب مقدسہ کے پیش کئے ہیں انشاء اللہ
 اولکار و اس مقصد کے آخر میں کلام صاحب میزان الحق کے زور سے ناظر پر کھلیا گیا اور سچا جوان دونوں
 مورخوں کی تحریر دو باتیں اتہ لکھیں لکھتے ہیں اول یہ کہ دوسری صدی سے بدیہاتی علمائی مسیحی
 میں شروع ہوئی ہے اور راستی اور خلا پرستی کی ترقی کے واسطے جھوٹ بولنا اور فریب دینا بمنزلہ مستحبات
 دینی کے ٹھہر گیا اور ان علماء نے جواب بھی مسیحی اولکار اپنا پیشوا اور سچا مسیحی کہتے ہیں محض فقط اتنے
 لحاظ پر کہ سچا توں عیسوی مذہب کی رونق ہو دے فتویٰ ایسے امر کا دیا جو جلساری کا سبب بنا تو ہوتا
 اور علماء کی دیانت سے کب بعید ہے کہ بجا اس امر کے کہ مسیحی مذہب کی ترقی اور اعتقاد و دعوا کا پکا
 ہو جاوے فتویٰ دیا ہو کہ اس انجیل متعارف میں پہلی کچھ کٹایا یا ٹریا جاوے یا سب کی سب اسی صدی
 میں بنائی گئیں اور اصلیں اولکی چھپائی گئیں ہوں اور فضل دوسری میں انکے علمائے محققین کا اقرار
 ہے کہ حضرات دیندار مسیحی ہی قصداً تحریف کیا کرتے تھے پس اس سے یہ احتمال اور یہی قوت پاتا ہے
 دوم یہ کہ جب جلسازون کو علماء رکن ملت مسیحی کا فتوے اس امر کا مل گیا جو بلب جلساری کا بنا اور اسی
 جلساری اور جھوٹ بمنزلہ مستحبات دینی کر پٹھری تو ہوا اولکار کیا چیز مانے رہی پس صدہا سال تک حضرت
 مسیحیوں جلسازون نے کیا کچھ خاک اور آبی ہوگی اور حتی الوسع کب جو کہ ہوں گے ڈیونیسس اسقف
 گورنہتہ کا کیا اچھا بعض جلسازون کے تھیں کہتا ہے کہ جب یہ لوگ میرے خطوطین نچو کے تو کہتے
 مقدسہ میں کیا خاک چو کہیں گے۔ یوسی میں اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے تیسویں باب میں لکھتا ہے
 کہ ڈیونیشس اسقف گورنہتہ کا کہتا ہے کہ میں نے موافق درخواست بہائیوں کے نام لکھے تھے اور ان
 شیطان کے خلیفوں نے اولکار گندگی سے بہر دیا بعض باتیں بدل دیں اور کچھ داخل کیں جنکے لئے دہرا
 غم ہے اسلئے یہ مقام تعجب کا نہیں کہ اگر بعض نے خداوند کی پاک کتابوں میں یہی ملائے کا وارد کیا ہے

اسکے عہد میں مجلسا زون کو بڑی گنجائش تھی اور ان غریبوں میں طریقہ محافظت کا بہت اچھا نہ تھا اور
 نظر بقدر اسناد کا اعلیٰ اسچے طور جاری تھا بلکہ اکثر خوف اور صبر میں کاٹتے تھے اور محض روایتوں
 سنی سنائی پر اکتفا کرتے تھے اور درپے تنقید ہوتے تھے اور اس سبب سے متاخرین کو تنقید اور کمی تنقید
 ہوئی ہے ویکیم میور صاحب اپنی تاریخ اردو کی باب دوسرے کے پہلے حصہ کی دفعہ ۶ میں لکھتے ہیں
 پہلے مسیحوں کو پچھلے زمانے کی فکر تھوڑی تھی اور نہ وہ اپنے کلیسا کے حال کی کچھ کتاب و یادداشت
 رکھتے تھے بلکہ ظلم و تعدی کی برداشت کر کے اپنی اوقات صبر اور فروتنی سے بہ مشکل کاٹتے تھے پھر دو
 صدی اول کے بیان حال میں تیسرے باب کے پہلے حصہ میں لکھتے ہیں آؤس زمانہ میں مسیحی مشنری
 غریب اقوام اور اوسط اور ادنیٰ اور کمتر اشرفون سے تھے اور کمی کثرت کی یہی ایک وجہ تھی اور اسی
 سبب سے انہوں نے زیادہ شہرت نہیں پائی اور تواریخوں میں کم و کم ہو گئے کہ یہ قوم ہمیشہ اور دن
 سے زیادہ ہوتی ہے اور لوگ اور کمی خبر تھوڑی لیتے ہیں بلکہ مورخوں کی کتاب میں اشخاص نامور اور اہل
 اور قدردانوں کے حال میں لکھی جاتی ہیں اتنے اور نقل عبارت ہارن صاحب کی فصل دوسری مقدمہ
 میں گذری کہ اوسین صاف مصرح ہے کہ قدامت اول صدی کو تنقید روایات کی بہت ہی فصل دوم
 اس کے بیان میں کہ عہد جدید میں یہی مثل عہد عتیق کے ان کے علماء کے اقرار کے موافق الحاق اور نقصان
 یقینی ہے اور کچھ اسکے شواہد سنئے اول یہ کہ درس ۳۵ باب ۲ ہستی میں موافق نسخوں حال کے
 یون ہے ہندیہ ۱۲۴۷ء اور اس نے صلیب پر پہنچ کر اوسکے کپڑوں پر چٹھی ڈال کر بانٹ لئے تاکہ جو نبی کے
 معرفت کہا گیا تھا پورا ہو لہٰذا انہوں نے میرے کپڑے آپس میں بانٹ لئے اور میرے کرتے پر چٹھی ڈالی
 پس یہ فقرہ تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا انہ یقیناً الحاقی ہے ہارن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری
 جلد کے صفحہ ۳۳۰ و ۳۳۱ میں لکھتا ہے کہ یہ فقرہ یونانی کے ایکسوائیکٹ ہٹھ نسخوں اور سریانی ترجمہ کے
 سب نسخوں خطی اور بعض نسخوں مطبوعہ میں اور ترجمہ عربیہ کے سب نسخوں خطی اور اوس نسخہ مطبوعہ
 میں جو شب والٹن کی پالی گلاٹھ میں چھاپا ہے اور ترجمہ فارسیہ پالی گلاٹھ میں متروک ہے اور اسطرح
 ترجموں کا ٹک اور بھی ٹک اور اہتوپک اور پرنے روسی کے سب نسخوں خطی اور اکثر نسخوں مطبوعہ

مین اور اکثر نسخوں خطی اور مطبوعہ لاطینی اور بہت نسخے پر لے آنا ایک مین متروک ہے اور گریز اسم اور طبعی
 بستری اور یوہی میس اور ہیوفلیکٹ اور اور جن اور پرانے مترجم لاطینی اری میس اور اگلسٹن اور جو
 کوس نے جب اس درس کا حوالہ دیا ہے اس کے حوالوں مین یہی فقرہ متروک ہے اور یہ فقرہ کیسے
 باب ۱۹ بھل یوحنا سے لیکر الحاق کر دیا ہے گریس بیک نے اچھا ہی کیا جو اسکو قطعی چھوڑا سمجھ کر چھوڑا
 انتہی وچھو یہ جملہ صاف الحاقی ہے اور اس کے مفسر محقق یہی الحاقی کہتے ہیں اور گریس بیک نے جو اسکو
 الحاقی سمجھ کر نکالا یا تھا او سپر مارضا صاحب نے تعریف کی کہ اس نے اچھا کیا دویم یہ کہ باب باخون نامہ
 اول یوحنا مین ہے ہندیکہ آئے کہ تین مین جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح
 قدس اور یے تینوں ایک ہیں اور تین مین جو زمین پر گواہی دیتے ہیں روح اور پانی اور لہو اور ان
 تینوں کا ایک مضمون ہے انتہی اور دونوں درسون مین کسی عیسائی نے خلاف دیانت واسطے اثبات
 مسئلہ تثلیث کے اس قدر جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح قدس اور یے تینوں ایک
 ہیں اور تین مین جو زمین پر گواہی دیتے ہیں اور اصل مین اتنی عبارت تھی کہ تین مین جو گواہی دیتے ہیں
 روح اور پانی اور لہو الخ دیکھو ایسے عقیدہ کے لئے اپنی طرف سے ایک عبارت گھر کے اسکو کلام اللہ
 کہنا کیا بڑی جرأت حضرات مسیحیوں کی ہے ہارضا صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد کے صفحہ ۴۴۴ مین لکھتا
 ہے کہ اس فقرے کی بابت علماء مین چار سو برس سے نزاع ہے اور ہنوز فیصلہ نہیں ہو چکا گو ان جمہور
 محققین میل اسکو جعلی سمجھ کر چھوڑتے ہیں انتہی۔ بعد اسکے قریب بارہ ورق مین دلائل متنازعین کے
 تفصیل کے ساتھ معہ رد و قدح کے اپنی طرف سے نقل کر کو دوبارہ بطور خلاصہ کے دہراتا ہے کہ اس خلاصہ
 کا بھی تفسیر زہری اور اسکاٹ مین خلاصہ نقل ہوا ہے اس لئے ہم اسی تفسیر کی عبارت کا ترجمہ نقل کر دیتے
 ہیں لکھ یوں ہے ہمارے طرفین کے دلائل لکھ کر پھر دہراتا ہے کہ اس دہرانے کا خلاصہ یہ ہے کہ
 چھوڑے کہنے والے اس جملہ کے کہتے ہیں اول یہ کہ یہ فقرہ کسی یونانی نسخہ مین جو سولہویں صدی
 کے قبل کا لکھا ہوا ہو نہیں پایا جاتا دویم یہ کہ پہلے نسخوں مطبوعہ مین جو بہتر سے بہتر تحقیق کے ساتھ
 چھپے تھے نہیں پایا جاتا سیوم یہ کہ کسی پرانے ترجمہ مین سو لاطینی کے نہیں پایا جاتا چہارم یہ کہ اکثر

پرانے نسخوں خطی لاطینی میں بھی نہیں پایا جاتا سچ یہ کہ اسکا حوالہ قدما و مشائخ اور مورخون کلیسیہ سے نہیں لیا ششم یہ کہ کسی مشائخ لاطینی نے بھی حوالہ اسکا نہیں لیا ہفتم یہ کہ مصلحین پروٹسٹانٹ نے اسکو چھوڑ دیا ہے یا اس پر نشان شبہ کا کر دیا ہے اور سچے کہنے والے اس جملہ کے کہتے ہیں اول یہ کہ پرانے ترجمہ لاطینی اور بہت نسخوں لاطینی و لکیٹ میں پایا جاتا ہے دوم یہ کہ وہ کتاب عقاید یونانی اور آداب نماز کلیسیہ یونانی اور ولول والی کتاب نماز کلیسیہ لاطینی میں پایا جاتا ہے اور بعض قدما و مشائخ لاطینی نے اسکا حوالہ لیا ہے اور یہ دونوں دلیلین مخدوش ہیں اور گواہی اندرونی سچے ہونے کی یہ ہے اول ربط جملہ کا دوم قاعدہ نحو یہ ستیوم حرف تعریف کا چنگام مشابہت محاورہ ایسکے کی محاورہ یوحنا سے اور وجہ ترک ہونے او سکے کی نسخوں میں ممکن ہے کہ یونان بیان کیجا دے کہ اصل کے دو نسخے ہوں یا یونان ہوا ہو کہ وقت کم ہونے نسخوں کے اوائل میں فریب یا تغافل کی کاتب سے یہ امر ہو گیا ہو یا فقرہ ایرین نے اسکو نکالا ہو یا وینڈارون نے اسکو ایک سرشیت کا سمجھ کر نکالا ہو یا جو کاتب کاتب کی اسکا سبب ہوئی ہو حبیب اور نقصان کا سبب ہوئی ہے اگر یک مرشدون نے اون فقروں کو بھی چھوڑا ہے جو اس بحث میں تھے اور بالانصاف اور میریائی سے دلائل گذشتہ پر نظر ثانی کر کے کہتا ہے کہ یہ جملہ جعلی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور کوئی سند جو سوائے ایسے نسخوں کے ہے جو جنکی سچائی میں شبہ نہیں ایسے بڑے فقرے کے داخل کرنے کو جائز نہیں کر سکتے اور موافق خیال مارش کے کہتا ہے کہ کوئی گواہی اندرونی کیسی ہی محکم ہو ایک انبار گواہیوں میریائی پر جو اس مطلب (یعنی جوڑے ہونے اس فقرے پر) میں غالب نہیں آسکتی نہ تھے و نہ جو موافق تصریح نہری اور اسکاٹ کے بارن صاحب نے دلائل طرفین کو انصاف اور میریائی سے نظر کر کے حکم کیا کہ یہ فقرہ جعلی ہے اور مخالفون کے دلائل میں جو کچھ دہول کچھ قوت رکھتی تھی تو وہی گواہی اندرونی تھی او سکون بھی بارن صاحب نے مردود ٹھہرایا اور حکم کیا کہ وہ انبار گواہیوں میریائی پر غالب نہیں آسکتی اور بجز اللہ کہ سچے کہنے والوں اس عبارت جوڑی کی نے عذر میں اسکا اقرار کیا کہ لکچر زمانہ میں اسقدر نسخے تھوڑے تھے کہ جعل کاتب اور جعل فرقون باطلہ کا جل جاتا تھا تو دیکھیے کہ خدا جانے اس وقت میں کاتبوں اور فرقون باطلہ نے اور کیا کچھ حال انداز کی ہوگی

اور یہ غدر کہ دین داروں نے اسکو ایک سر تنلیٹ کا سمجھ کر کمال دیا ہوگا صاف دلیل ہے کہ حضرات دین دار
 بھی درپے تحریف کے رہیں مین کہ مناسب وقت کے فقرے کے فقرے ہضم کرتے تھے اور ان حضرات
 دین داروں کی تحریف قصدی مین کوئی شک نہیں جیسا انشاء اللہ اخیر اس فصل مین بیان اور سکا تا ہے
 پس دیکھئے صد ہا سال مین خدا جانے کیا تصرف ان حضرات کے ہاتھ سے ہی ہوا ہوگا آب ہم کچھ کچھ
 جھوٹے ہونے اس فقرے کی دلیلون کو تقویت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ وہ فقرہ جھوٹا ہے اگر
 کہ ترجمہ سریانی کے جو شروع دوری صدی مین وہ ترجمہ ہوا ہے اور اسطرح دوسرے ترجمہ سریانی
 کی جو پانچون صدی مین وہ ترجمہ ہوا ہے اور ترجمہ کاپٹک کے جو دوسری یا تیسری صدی مین وہ ترجمہ
 ہوا ہے اور ترجمہ سہی ڈک کے جو دوسری صدی مین ہوا ہے اور ترجمہ ایتھوپیک کے جو چوتھی صدی
 مین ہوا ہے اور ترجمہ ارمنی کے جو اخیر چوتھی یا شروع پانچون صدی مین ہوا ہے اور ترجمہ عربی غلی
 کے اور ترجمہ پانی روسی کے جو نویں صدی مین ہوا ہے کسی نسخہ مین یہ فقرہ نہیں پایا جاتا اور اکثر
 بی گن کہتا ہے کہ اس فقرہ کو اس نسخہ سریانی میں جو بہت ہی پرانا اور ہزار برس زائد سے
 وہ کلیسہ ہندوستان مین تھا نہیں پایا اور نہ کسی اور نسخہ سریانی میں جو اسے دیکھی اور چالیس نسخوں
 لاطینی مین نہیں پایا گیا۔ ہارضا صاحب وقت نظر ثانی کے کہتے ہیں کہ بحسب نسخے ان نسخوں مین بہت
 ہی پرانے ہیں اور انکی گواہی پچیس سوئے نسخوں سے بہتر ہے اتھی اور گٹسٹن نے جو بڑا عالم مفسر
 کاگنا جاتا ہے چوتھی صدی مین دس رسالے اس نامہ پر لکھے ہیں اور ان مین سے ایک مین یہی اس
 فقرے کا پانہین اور جو گٹسٹن فرقہ ایرین کے مقابل تھا اگر یہ فقرہ ہوتا تو تلیٹ ثابت کر نیو
 اسکو نقل کرتا اور اس تکلف مین نہ پڑتا اور دس آہوین پر بطور حاشیہ کے لکھتا کہ مراد پانے سے باپا
 اور خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے اور اسی حاشیہ کو رفتہ رفتہ یارون شیلیٹون نے
 تفسیر و تبدیل کر کے ساتواں درس قرار دیکر داخل متن کیا اور مارش کہتا ہے کہ اون نسخوں مین جو
 ارمنی مین اور گلیمنٹ اسکندریہ واسلے کے پاس تھی اور یقیناً دسے دوسری صدی کے بعد کی لکھی
 نہیں ہو سکتی اور اسطرح اون نسخوں مین جو ارجن کے پاس تھے اور یقیناً دسے نسخے تیسری صدی

کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اس طرح اون نسخوں مرشدوں یونانی میں جو کونسل نائلس میں تھے اور دس
 نسخے یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اس طرح ہر صدی کے نسخوں میں اوس صدی تک
 کہ اوس صدی کے لکھے ہوئے پرانے نسخے ہم تک پہنچے یہ فقرہ تھا اور جناب لوہر مصلح دین کے ترجمہ
 جرنی میں یہ فقرہ تھا اور اون کی زندگی میں جتنی بار وہ ترجمہ چھپا اون سب نسخوں مطبوعہ میں وہ فقرہ
 نادر ہے اور نوبت اخیر میں جو ۱۵۴۳ء اپنی زندگی میں اوس ترجمہ کو چھپوایا اور اون کی زندگی میں اوس کی
 طبع تمام بنوئی تھی بلکہ کچھ رہ گئی تھی جو پیچھے وفات اون تک پہنچی پوری ہوئی اس کے مقدمہ میں لکھ گئے
 تھے کہ کوئی شخص اس میرے ترجمے میں تبدیلی نہ کرے مگر حیف ہے کہ تب ہی محرف اپنی تحریف سے
 سنجو کے اور اون کی وفات کو تیس برس نہ گزرنے والے کہ خلاف اون کی وصیت کے اس جھوٹے فقرے
 کو اون کے ترجمہ میں ملا دیا اور اول اول یہ بے دیا تھی اوس ترجمہ میں واقع ہوئی جو ۱۵۴۳ء میں
 فرنگ فارٹ میں چھپا تھا مگر ۱۵۴۳ء اور بعد اوس کے جو پہر گئی دفعہ وہ ترجمہ فرنگ فارٹ میں چھپا
 اوس سے پہلے نکالا گیا لیکن پہر جو ۱۵۴۶ء اور ۱۵۴۹ء میں اور اس طرح جو ۱۵۴۶ء میں ہم برگ
 میں چھپا محرفین تیشیوں نے اوس جملہ کو داخل کر لیا اور ۱۵۴۹ء میں جو پہر ٹرنرگ میں چھپا اون میں
 سے یہ فقرہ نکالا گیا بعد اوس کے اوس ترجمہ میں الحاق اس فقرہ کا عام ہو گیا اور کالون نے اپنے ترجمہ
 میں گواو کو روکنے دیا مگر اوس پر اپنا شبہ ظاہر کیا اور ترجمہ لائٹن میں جو منسوب کیو جوڈا کی طرف ہے
 اور ۱۵۴۹ء میں اسٹیوٹن جو تزلے چھپا ہے اس جملہ کو متن سے نکال کر حاشیہ پر لکھا اور کاسٹیڈیو کے ترجمہ
 میں جو اول ۱۵۴۹ء میں چھپا ہے اس پر نشان علیحدگی کا بنا گیا ہے اور ترجمہ تڈل صاحب
 میں جو اول انگریزی میں ترجمہ ہوا ہے اور ۱۵۴۹ء میں پہر ۱۵۴۹ء میں چھپا ہے اور کوڈیل کی میل میں
 جو ۱۵۴۹ء میں چھپی ہے اور تھیو کی میل میں جو اول ۱۵۴۹ء میں پہر ۱۵۴۹ء میں چھپی ہے اور کریں
 کی میل میں جو اول ۱۵۴۹ء میں پہر ۱۵۴۹ء میں چھپی اور ٹری ورنر کی میل میں جو اول ۱۵۴۹ء میں پہر
 ۱۵۴۹ء میں چھپی اور اس طرح اوس میل میں جو تصحیح اور اتہام بشپ ٹان شل اور حید کے ۱۵۴۹ء میں
 چھپی اور عہد جدید میں جو ۱۵۴۹ء میں گوال ٹیرنے واسطے سر جان چیک کے لائٹن اور انگریز میں اوس کو چھپا

اور اس طرح اوسمین جگہ میں نے لکھا کہ امین چہا پا اور اوس میں میں جو کہ فہم نے اوسکو ۱۵۵۳ء میں
چہا پا اور اوس انگریزی میں میں جو ۱۵۵۴ء میں روٹن میں چہی اور اوس میں انگریزی جو ۱۵۶۲ء میں
ہیری سٹی نے لندن میں چہا پی سب کے سب ان نسخوں میں نشان شک کا اس جلد پر بنایا ہوا تھا
اور اسحاق نیوٹن حکیم مشہور نے جو ہم انگلش میں غلطوں سے ہی بڑے اس فقرے ایک اور فقرے کے
جہوٹے اور الحاقی ہونے پر چاس صفحہ کا ایک رسالہ لکھا ہے ایک تاریخ میں جولائی ۱۷۰۳ء میں
کر کے موسم ہے اور علمائے کبھی کی تالیف اور لندن میں جو ۱۷۰۳ء میں کبھی کی ہے مرقوم ہے کہ اسحاق نیوٹن
ایک رسالہ چاس صفحہ کا لکھا ہے اور اوسمین دو فقرہ پر نامہ یو خا اور پو لوس سے درباب مسئلہ تثلیث کے
بحث تحقیق کی ہے اور نیوٹن صاحب خیال کرتے ہیں کہ کاتبوں نے انہیں تبدیلی کی ہے انتہی حقا
نیوٹن سچ کہتا ہے کہ کسی کاتب تثلیثی مذہب کا یہ کام ہے کہ اپنے عقیدہ کی تائید کے لئے اس حرکت شیعہ
کا ترکیب ہوا شاید پادری فخر صاحب نے جو بڑے معتقد تثلیث کے میں اور اسکے اثبات کے لئے طب
د باس ہر دینے سے اپنی کتابوں میں کام رکھتے ہیں اس فقرہ کو جعلی اور جھوٹا سمجھ کر اسی واسطے نہیں یا
ہوگا کہ کوئی ناظر میرے لکھنے پر تفسیروں میں اس فقرہ کو دیکھ کر اوکی قباح پر نہ مطلع ہو جا اور نہ
شور میرا جو بابت اثبات تثلیث اور امتناع تحریف ہے خاک میں نہ مل جائے مگر افسوس کہ پھر ایسے فسادوں
نے پھر سب اوسکے لئے اور اوسکی قلمی کہوں دی اور تعجب کہ داغ البہتان والا ایسے شرمی برت کر
اسی فقرے جعلی کو اثبات تثلیث میں ذکر کرتے ہیں۔ بیہ کہ درس ۲۸ باب ۱۰ نامہ اول کہ تہو کا موافق
ترجموں حال کے یوں ہے ہندیہ مسئلہ پر اگر کوئی مہتین کہے کہ یہ تہو کی قرآنی ہے تو اوسکی خاطر چنے
جایا اور دینداری کے واسطے نہ کہا کہ زمین اور اوسکی سموری خداوند کی ہے اور جلد اخیرہ اور ترجموں میں
ہے فارسیہ مسئلہ ۱۷۰۳ء میں وپیش انسان خداوند است اور یہ جلد کہ زمین اور اوسکی سموری خداوند کی ہے لکھتی
ہے ہارضا صاحب اپنی تفسیر کی جلد دوسری کے صفحہ ۳۲۷ میں لکھتے ہیں کہ یہ جلد کہ کس اسکندریانوس
اور وائیکاٹوس اور گٹا بری جن سب اور باسیلیکس اور بریلی اور ہارلیانوس اور ہیلی میں اور
اس طرح مست نسخہ گنتی گریس بیگ میں نہیں پایا جاتا اور اس طرح ترجمہ سریانی اور اوس ترجمہ عربی

جسکو عربی میں نے چھاپا ہے اور ترجمہ کا چنگ اور سہی دیکھا اور تہو پیک اور ازمنی اور لاطینی و لکیٹ اور
 اور ترجمہ پرانی اٹالک میں نہیں پایا جاتا تھا اور یوحانی ڈیاسیوس اور ام بروسیاس ٹر اور آگسٹائن اور
 اسی دور اور یہ جو اس درس کا حوالہ لیتے ہیں اس جگہ کو نہیں نقل کرتے ہیں اور گریس بیک نے اوسکو
 قیداً قابل لاخراج سمجھا کہ متن سے نکال دیا اور حقیقت میں کوئی سند اس جگہ کی نہیں اور فضول ہے خاک
 اور ۲۶ سے لیکر ملایا گیا ہے دیکھو یہ جگہ کسی میں دن نسخون یونانی اور نسخون ترجمون مذکورہ بالا
 اور اس طرح نقون مشائخ مسیحون نہیں پایا جاتا اور گریس بیک نے بلاشبہ الحاقی سمجھا کہ نکال دیا اور ہارن
 صاحب اسکو الحاقی اور بے سند اور فضول بتاتا ہے اور ترجمہ عربیہ ۱۶۳۱ء و ۱۶۳۲ء میں نہیں پایا جاتا بلکہ ۱۶۴۱ء
 درس مذکور فقط اسقدر ہے فان قال انسان هذه خبيثة الاوثان فلا تاكلوا من اجل
 القائل لكم ومن اجل السنة چھارم یہ کہ درس اٹھوان باب بارہوان متی کا نسخون حال میں
 یون ہے ہندیہ ۱۶۳۱ء کیونکہ ابن آدم سبت کا یہی خداوند ہے اور لفظ یہی اس عبارت میں بلاشبہ الحاقی
 ہے ہارن صاحب جلد دوسری کے صفحہ ۳۲ میں لکھتا ہے کہ یہ لفظ تاسی نسخون خطی اور بہت سے
 نسخون مطبوعہ میں اور ترجمہ سریانی اور عربی میں اور فارسی بالی گلاٹ شبیب والٹن میں اور ترجمہ
 کا چنگ اور پرانی روسی اور ترجمون اٹالک میں نہیں پایا جاتا اور ٹریلین اور سائی پرن اور جرن
 اور کریر آسم اور یوہی میس اور تہو فلکٹ نے جو اس درس کو اپنے حوالون میں نقل کیا اس لفظ کو
 نہیں لیا وہ درس ۲۸ باب ۲۲ مرقس یا درس ۷ باب ۶ لوقا سے الحاق کیا گیا ہے اور گریس بیک
 نے خوب کیا جو اس لفظ الحاقی کو نکال دیا انتہی دیکھو یہاں یہی ہارن صاحب اس لفظ کو الحاقی مانکر
 تعریف گریس بیک کی کرتا ہے کہ اس نے خوب کیا پنجم یہ کہ درس ۳۵ باب ۱۲ متی کا موافق نسخون
 حال کے یون ہے ہندیہ ۱۶۳۲ء اچھا آدمی دیکھے خزانے سے اچھی خیرین نکالتا ہے الخ
 فقط دل کا اس عبارت میں الحاقی ہے ہارن صاحب جلد دوسری کے صفحہ ۳۳۰ میں لکھتا ہے کہ
 یہ لفظ ایکسوسات نسخون خطی اور بہت نسخون مطبوعہ میں اور ترجمہ عربی اور فارسی اور پرانی روسی
 اور انگلو سکسنی اور پرانی اٹالک اور لاطینی و لکیٹ میں نہیں پایا جاتا اور جرن اور مصنف مباحثہ

جو مقابلہ فرقہ ماریوٹی لکھا گیا اور کرکری مارین زن اور کرکری انتہ اور کرکری اسم اور ہیو فلکٹ اور
 سائی برن اور لیری اور لوسی فراورم بروسیا سترنے جاس درس کو اپنے حوالون میں نقل کیا
 اس لفظ کو نہیں لیا اور یہ لفظ درس ۵۴ باب ۶ لوقا سے الحاق ہو گیا ہے دیکھو یہاں یہی
 بارن صاحب قرار الحاق اس لفظ کا کرتے ہیں اور ترجمون انگریزی رو من کا ملک اور ترجمہ فارسیہ
 ہنری مارٹن اور عربیہ استہ امین اب تک یہ لفظ متروک ہے فارسیہ ۱۳۷۴ م مرد شاہتہ از خانہ
 شائستہ خود اشیا رشاہتہ را بیرون سے اردو الخ عربیہ ۱۳۷۴ م الانسان الصالح من کثر الصالح بخیر
 الصالح الخ ششم سیکہ کہ درس ۵۹ باب ۶ یوحنا کا نسخون حال میں یون ہے ہندیہ ۱۳۷۴ م تب
 اوہون نے پتہ اور لکھائے کہ اوسے مارین پر یسوع نے اپنے تئیں پوشیدہ کیا اور اون کے بھین
 ہو کے کھیل سے نکلا اور یون چلا گیا انتہ اور یہ لفظ اور اون کے بھین ہو کے اور سطر ح کے لفظ
 اور یون چلا گیا الحاقی ہیں اور سب ترجمون انگریزی رو من کا ملک میں اون کا وجود نہیں اور سب
 انکو الحاقی بتاتے ہیں اور ترجمہ عربیہ ۱۳۷۴ م اور ۱۳۷۴ م میں ہی متروک ہیں اور عبارت او سکی یون چ
 فاخذ واحجاره لیسر حوہ فاما یسوع فتواری وخرج من الهيكل یعنی تب اوہون نے
 پتہ لے تاکہ اوسے مارین پر یسوع چپ گیا اور کھیل سے نکلا ہفتم سیکہ کہ درس ۱۳ باب ۶ متی کا
 موافق نسخون حال کے یون ہے ہندیہ ۱۳۷۴ م اور ۱۳۷۴ م میں آزمائش میں نہ ڈال بلکہ ہی سے بچا
 کیونکہ پادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے آمین انتہ اور اس میں یہ جملہ کیونکہ پادشاہت
 اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے الحاقی ہے اور رو من کا ملک اسکو الحاقی بتاتے ہیں اور ترجمہ
 لاطینی اور سب انگریزی ترجمون رو من کا ملک میں نہیں پایا جاتا اور ترجمہ عربیہ ۱۳۷۴ م اور ۱۳۷۴ م
 میں نہیں اور عبارت سب جملہ کی یون ہے ولا تدخلنا فی التجارب ونبخنا من الشریر
 امین اور ترجمہ ہندیہ ۱۳۷۴ م اور ۱۳۷۴ م جو مطبع باپست مشن کے اندر کلکتہ میں چپے ہیں اس جملہ
 پر نشان عیسیٰ کی کا کیا گیا وارڈ صاحب اپنی کتاب غلط نامہ کے صفحہ ۱۰ امین لکھتا ہے کہ درس
 باب ۶ یوحنا میں... یہ لفظ اور اون کے بھین ہو کے اور یون چلا گیا الحاقی میں اور یقیناً لکھا ہے

یہہ فقط بہت پرانے نسخہ میں پائے جاتے ہیں مگر میں موافق رائے اور اس کے جانتا ہوں کہ یہ الفاظ
 ان کے ہمیں ہو کے درس ۳۰ باب ۱۰ کو قاسم لے گئے ہیں اور کتابتے حاشیہ پر لکھے ہوئے
 دیکھ کر او کو غلطی سے متن میں داخل کر دیا ہے اور یہ الفاظ اور یوں چلا گیا کہ سب سے واسطے ربطی
 اس باب کے دوسرے باب سے ملا دئے ہیں اور میں اس خیال میں فقط اس حجت سے نہیں چلا کر کرنا
 اور اگر ٹھانی لے اس جملہ کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس واسطے ہی کہ وہ غالباً بے ربط ہے کیونکہ جب وہ پورے
 ہو گیا تھا تو پھر ان کے پیچھے سے ہو کے کیسا نکل گیا اس طرح یقیناً جھگڑا کرتا ہے اور اس کے معقول
 جو ۱۵ اور ۱۶ اور ۱۷ اور ۱۸ اور ۱۹ اور ۲۰ اور ۲۱ اور ۲۲ اور ۲۳ اور ۲۴ اور ۲۵ اور ۲۶ اور ۲۷ اور ۲۸ اور ۲۹ اور ۳۰
 گرا دیا تھا مگر بعد اس کے ۱۵ اور ۱۶ اور ۱۷ اور ۱۸ اور ۱۹ اور ۲۰ اور ۲۱ اور ۲۲ اور ۲۳ اور ۲۴ اور ۲۵ اور ۲۶ اور ۲۷ اور ۲۸ اور ۲۹ اور ۳۰
 یہہ جملہ کیونکہ بادشاہت اور قدرت الہی الحاقی ہے اور از اس میں نے اس کو ناپسند کیا اور منہج نے کہا
 ہے کہ یہہ ٹکڑا تو پیچھے چڑا گیا ہے معلوم نہیں کہ چڑنے والا اس کا کون ہے اور لارن شش والا ہے
 بسبب متروک ہے اس جملہ کے ترجموں لاطینی پر اعتراض کیا تھا اور اس اعتراض پر منہج اور اس کو ملتا
 کر کے کہتا ہے کہ تعجب ہے کہ لارن شش والا بلا دلیل کہتا ہے کہ کلام خداوند سے یہہ جملہ کٹ گیا بلکہ
 اس کو چاہئے تھا کہ لعنت ملامت اوپر کرے جنہوں نے بے لحاظی سے اس اپنے کھلونے کو نماز خدو
 کا جز بنا دیا شتم یہہ کہ درس ۳۰ باب ۱۰ جو خاسم سے درس ۱۱ باب ۱۰ جو خاسم الحاقی ہیں اور از اس اور
 کالون اور بضیا اور گومیس اور لیکر اور دسٹین اور سبلا اور شکر اور مورس اور میں لین اور
 پالس اور شہد اور علما و حکما ذکر و لغی نش اور کو چر لے کیا ہے سچائی ان درسوں کی نہیں مانتے تھے
 اور پرانے ترجموں میں جو مختلف زبانوں کے ہیں یہہ درس نہیں پائے جاتے اور کریر اسم اور شکر
 اور ٹونس نے جو تفسیر انجیل خاں لکھی ہیں ان میں اس کو نقلی شرح نہیں کی اور نہ کچھ حوالہ دینے کا کیا اور ٹریلین
 اور سائی ٹرن نے جو رسالے زنا اور عفت کے باب میں لکھے ہیں ان درسوں سے تسک کہیں نہیں
 پکڑا اور یہہ درس اگر ان کے نسخوں میں ہوئے تو یقیناً ان کو سند میں ذکر کرتے اور وارڈ صاحب اپنی کتاب
 کے صفحہ ۳۰ میں کہتا ہے کہ بعض قدما نے شروع آٹھویں باب جو خاسم پر شبہ کیا ہے اور ہار صاحب

موافق قول ڈاکٹر مل صاحب وغیرہ کے حامی سچائی ان درسون کے ہر جلد چوتھی اپنی تفسیر کے صفحہ ۳۲
میں بطور حاشیہ کے یوں لکھتے ہیں کہ گواہی سچائی ان درسون کے حقیقین ہے گو وہ بہت ہی پرانے
ترجموں میں نہیں پائے جاتے اور نہ حوالوں کے زیر اٹھ اور تہیو فلکٹ اور نوٹس میں اور نہ انکی تفسیر
میں ان درسون کی شرح ہے اور نہ ٹریل میں اور سائی پر ن لے اپنے رسالوں میں جواب عفت در
زمانہ کے لکھے ہیں ان درسون سے سد پر طمی ہے حالانکہ ان کو بہت حاجت طرف ان درسون کے
ہی اگر ان کے نسخوں میں موجود ہوتے لیکن یہ رہی بہت نسخوں میں کہ گریس یک نے قریب
اسی کے گئے ہیں پائی جاتی ہیں مگر بہت اختلاف عبارت کے ساتھ اگر اصل ہوتے تو کس طرح ان
نسخوں میں داخل ہو جاتے علاوہ اسکے انہیں کوئی ایسی بات نہیں کہ عین مسیح علیہ السلام کے
خلاف پڑے بلکہ انکی بڑبڑی اور فیاضی اور غریبی کے مناسب ہے اور اگر گٹسٹین نے انکی تصدیق
کر کے وجہ چوٹ جانے کی نسخوں میں یہ بیان کی کہ کاتبوں نے یہ سچ لکھا کہ کوئی خداوند کو سبب
چھوڑ دینے خطا والی عورت کے الزام نہ دے ان درسون کو چھوڑ دیا ہے مگر یہ وجہ کچھ نہیں اسلئے کہ
خداوند موجب اپنے اظہار کے دنیا کو سزا دینے نہیں آیا پس ایسے موافق تدارک کرنا چاہئے دوم یہ کہ
چھوڑ دینے لفظ اوس کے بھی ہے جو خداوند در باب اطاعت حکام کے رکھتا تھا اتنے کہتا ہوں میں کہ
اس مفسر نے یہ تو تسلیم کیا کہ یہ درس بہت پرانے ترجموں اور تفسیر ان کے زیر اٹھ اور تہیو فلکٹ اور
نوٹس میں اور اسطرح ان کے حوالوں میں اور رسالوں ٹریل میں اور سائی پر ن میں نہیں پائی
گئی اور اگر گٹسٹین کے وقت میں ہی نسخوں میں متروک تھے کہ جو اس نے وہ توجیہ کی کہ ہارن نے اوسکو
مردود ٹھہرایا مگر اوس کے اقرار کے موافق اس قدر ثابت ہے کہ جو تہی ہی صدی میں یہ درس متروک تھے
اور وہم کاتبوں کا اوس صدی اور پہلے اوس صدی کا ایسا تھا کہ قریب بارہ بارہ درسون کے برابر کرتا
تھا پس جب تو اتر لفظی ان کتب کا نہیں تو دیکھئے ایسے وہموں سے نوبت کہنا تک پہنچی ہوگی
اب دلیل سچائی کی بار رضا صاحب کے نزدیک دو ہیں اول یہ کہ قریب انہی نسخوں میں پائے گئے
دوم یہ کہ انہیں کوئی بات مخالف جاں علین مسیح علیہ السلام کے نہیں کہتا ہوں میں یہ دونوں دلیلین

اور صاحب کا ترجمہ
صفحہ ۳۲ میں
اور تہیو فلکٹ
اور نوٹس میں
اور سائی پر ن
میں نہیں پائی
جاتی ہیں مگر
بہت اختلاف
عبارت کے ساتھ
اگر اصل ہوتے
تو کس طرح ان
نسخوں میں داخل
ہو جاتے علاوہ
اسکے انہیں کوئی
ایسی بات نہیں
کہ عین مسیح
علیہ السلام کے
خلاف پڑے بلکہ
انکی بڑبڑی اور
فیاضی اور غریبی
کے مناسب ہے اور
اگر گٹسٹین نے
انکی تصدیق کر
کے وجہ چوٹ جانے
کی نسخوں میں یہ
بیان کی کہ کاتبوں
نے یہ سچ لکھا کہ
کوئی خداوند کو
سبب چھوڑ دینے
خطا والی عورت کے
الزام نہ دے ان
درسون کو چھوڑ
دیا ہے مگر یہ وجہ
کچھ نہیں اسلئے
کہ خداوند موجب
اپنے اظہار کے دنیا
کو سزا دینے نہیں
آیا پس ایسے
موافق تدارک کرنا
چاہئے دوم یہ کہ
چھوڑ دینے لفظ
اوس کے بھی ہے جو
خداوند در باب
اطاعت حکام کے
رکھتا تھا اتنے
کہتا ہوں میں کہ
اس مفسر نے یہ
تو تسلیم کیا کہ
یہ درس بہت پرانے
ترجموں اور تفسیر
ان کے زیر اٹھ
اور تہیو فلکٹ
اور نوٹس میں
اور اسطرح ان کے
حوالوں میں اور
رسالوں ٹریل میں
اور سائی پر ن میں
نہیں پائی گئی
اور اگر گٹسٹین
کے وقت میں ہی
نسخوں میں متروک
تھے کہ جو اس نے
وہ توجیہ کی کہ
ہارن نے اوسکو
مردود ٹھہرایا
مگر اوس کے اقرار
کے موافق اس قدر
ثابت ہے کہ جو تہی
ہی صدی میں یہ
درس متروک تھے
اور وہم کاتبوں
کا اوس صدی اور
پہلے اوس صدی کا
ایسا تھا کہ قریب
بارہ بارہ درسون
کے برابر کرتا
تھا پس جب تو
اتر لفظی ان کتب
کا نہیں تو دیکھئے
ایسے وہموں سے
نوبت کہنا تک
پہنچی ہوگی
اب دلیل سچائی
کی بار رضا صاحب
کے نزدیک دو ہیں
اول یہ کہ قریب
انہی نسخوں میں
پائے گئے دوم یہ
کہ انہیں کوئی
بات مخالف جاں
علین مسیح علیہ
السلام کے نہیں
کہتا ہوں میں یہ
دونوں دلیلین

مخدوش ہیں کیونکہ دلیل اول میں خود اقرار کرتے ہیں کہ ان نسخوں میں بہت اختلاف عبارت کے ساتھ
 یا اگر کسی میں یہ بڑا اختلاف ایک دلیل اصل نہ ہونے درسون کے ہے ظاہر عیسائیوں میں یہ روایت
 ہوئی کہ اسکی موافق بعض بعض ذی علموں نے اپنے نسخہ کے حاشیہ کے اوپر بطور حاشیہ کے اپنی اپنی طرف سے
 عبارت بنا کر لکھ دی ہوگی کہ رفتہ رفتہ بعض کاتبوں نے جو ان نسخوں سے نقل کیا اس عبارت حاشیہ
 کو متن میں داخل کر لیا اور یہ بتا سچا کوئی نئی نہیں کیونکہ اسکے علماء کے اقرار کی موافق بہت جاہد
 عتیق اور عہد جدید میں حسن دیانت ان کاتبوں سے ایسا کچھ ظہور میں آیا ہے اور چال چلن مسیح
 کے مخالف ہونے سے کہاں اصالت لازم آتی ہے ہم یہ کہ درس ۳۱ باب ۱۰ تو کا نسخہ مطبوعہ میں
 یون ہے عربیہ **فقال الرب** میں **امتبہ** اناس **نذا الجبل الخ** فارسیہ **امتبہ** حضرت فرشتہ
 کہ میں شما میں این طبقہ را بچہ تشبیہ کنم الخ ہندیہ **امتبہ** اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانے کے لوگوں
 کو کس سے تشبیہ دون الخ اور سب نسخے ترجمہ انگریزی مہری کے اسکی موافق ہیں اور یہ الفاظ اور
 خداوند نے کہا احماتی ہیں اور ترجمہ ہندیہ **امتبہ** والے نے اس الحاق میں ہی اپنی طرف سے لفظ
 یہ بھی کاڑھا دیا ہے اور نئے ترجمہ انگریزی رومن کا تاک میں جو **امتبہ** میں لندن میں چھاپا ہے
 بطور حاشیہ کے یون مرقوم ہے کہ یہ درس نسخوں مطبوعہ میں یون شروع ہوتا ہے اور خداوند نے کہا
 الخ اور یہ الفاظ بہت نسخوں میں نہیں پائے جاتے اور اچھے محققوں نے روکے ہیں انتہی اور ترجمہ
 ہندیہ **امتبہ** والے نے اچھا کیا کہ ان لفظوں کو بالکل بحال پہنیکا اور شروع درس کا یون کیا پس اس
 زمانے کے لوگوں کو کس سے نسبت دون الخ دہم کہ یہ کیا راجلہ مابین درس ۳۳ و ۳۴ باب ۲۱ تو کا
 میں اوڑ گیا ہے بارن صاحب چوتھی جلد کے صفحہ ۱۶۸ میں لکھتا ہے ایک پورا جملہ مابین درس ۳۳ و ۳۴
 باب ۱۰ تو قامین کر گیا ہے اسکو درس ۳۶ باب ۲۴ مسمی یا درس ۳۲ باب ۱۳ مرقس سے بڑھا نا جائے
 تاکہ لوقا اور انجیل نویسوں کے موافق ہو جاوے پھر حاشیہ میں لکھتا ہے کہ اس بڑے نقصان میں لوقا
 سے تمام محققوں اور مفسرین نے چشم پوشی کی تھی یہاں تک کہ ڈاکٹر ہیڈ نے اوپر توجہ کی انتہی دیکھو ایسا
 مفسر اقرار کرتا ہے کہ سارا جملہ اوڑ گیا ہے اور مسمی اور مرقس سے لیکر بڑا دواور سیطرہ کے نقصان اور

اور زیادتی عہد جدید کے کتابوں میں اور عیسیٰ کثرت سے ہوئی ہے کوئی کہتا تک لکھے اسلئے
 اس فضل کو تول مارنصاحب پر غم دیتے ہیں مارنصاحب جلد دوسری کے صفحہ ۳۳۱ میں لکھتا
 بہت سے اس طرح کے الحاق بسبب خیالی اصلاح کے اعمال جو ارمین میں اور جہان کوئی حال مگر ذکر
 ہوا ہے واقع ہوئے ہیں کتابوں نے اور ان سے زائد ترجموں نے ذکر ناقص میں دوسری جاسے لیکر
 ملا دیا ہے اور اس کیفیت کے بیان میں زائد نمونے بیان کرنے سے فائدہ نہیں اور کفایت کرتا ہے
 مقابلہ کرنا بیان ایان لانے پولوس کا جو لوقا نے باب نوین میں ذکر کیا ہے اور اس بیان کے
 ساتھ جو اظہار پولوس کے باب ۲۲ و ۲۶ اعمال میں منقول ہے اور مقابلہ کرنا دونوں حال ایان
 لانے قرنیو کا جو باب دسویں اور گیارہویں اعمال میں بیان ہوئے ہیں انتہی دیکھو ترجموں کی
 اصلاح گو ترجموں میں تہی مگر کتابوں کی اصلاح نے متن کے نسخوں میں ہی دخل پایا اور کتابوں کی
 کیا شکایت کریں کہ سلف میں حضرات مسیحی جو طرے دیندار کہلاتے تھے ہر فرقہ سے واسطے دفع اعتراض
 دوسرے فرقہ کے یا اثبات اپنے دعوے کے بقضائے کمال دیانت اور دینداری کے انجیل مقدس
 کے درسوں میں تحریف کیا کرتے تھے اور تحریف ان حضرات دین داروں کی علاوہ تحریف ملحدوں
 اور کتابوں کے تھی۔ مارنصاحب اسی صفحہ میں لکھتا ہے کہ بلاشبہ بعضی خرابیاں قصداً
 انہوں نے ہی کیں ہیں جو دیندار کہلاتے تھے اور بعد ان کے عیسیٰ خرابیاں ترجم دی جاتی
 تھیں تاکہ اپنے دعوے کو قوت دین یا اپنے سے کسی اعتراض کو دفع کریں اور یہہر جو اس بنیاد
 اختلاف عبارت کو کسی نے کم معلوم کیا ہے اسلئے ہم دو تین نمونوں کو فاف کی کتاب سے
 جس میں اختلاف عبارتوں کا بیان ہے ذکر کرتے ہیں مثلاً درس ۳۲ باب ۱۳ مرقس میں بعضے الفاظ
 اور گئے ہیں اور انبرس کہتا ہے کہ بہت نسخوں میں جو میرے وقت میں رائج ہیں وہ الفاظ
 جو طرے گئے کیونکہ وہ الفاظ مسئلہ ایرین کی تائید کرتے تھے اور درس ۳۵ باب پہلے لوقا میں
 بعضے الفاظ واسطے دفع شبہ یوٹی کنیس کے جو ہونے دو طبیعتوں کے مسیح علیہ السلام میں
 انکار کرتے تھے ترجموں سریانی اور عربی اور فارسی اور حبشی اور اور ترجموں اور بہت سے حوالے

مرشدوں میں بڑھائے گئے ہیں اور درس ۳۴ باب ۲۲ کو فالو اسکندریانوس اور بعض اور نسخوں میں
 چھڑا گیا اسلئے بعض دینارھیائیوں نے خیال کیا کہ قوت دینی فرشتہ کی خداوند کو سبب نقصان
 درجہ الوہیت خداوند کا ہے اور درس ۵ باب ۵ نامزدول کرہتیوں میں لفظ بارہ کو گیارہ کے ساتھ
 بدل ڈالا گیا اور سیر الزام چھوٹ کا نہ لگے جو ہر شخص جانتا ہے کہ یہاں جرجائی کل کے رکھا گیا اور درس
 باب اول متی میں اس لفظ کو اس سے پہلے کہ دسے ہمبستر ہو دین اور درس ۲۵ میں یہ لفظ پہلا تھا
 اٹا یا کیا کہ کوئی تبار و دشمنی کی مریم علیہا السلام پر ہتھیار کے لئے شبہ نہ کرے انتہی فصل تیسری اس پر
 بیان میں کہ تحریر انجیل نویسون کی پہلو اور وہم سے خالی نہیں اور اکثر جاؤں کی روایتوں میں ایسا
 ہے کہ بہت تاویل بعید سے کچھ توافقی پیدا ہوتا ہے اور سجا بطور نمونہ کے چند شواہد لکھے جاتے ہیں
شواہد اول یہ کہ باب اول متی میں جو نمبر لہ اسم الد انجیل متی کے ہے کئی جاہو صریح واقع ہوا
 کہ حضرات مسیحی اور نین تاویلین بعید بعید کرتے ہیں اولاً درس ۱۱ باب اول کا یون ہے ہندیہ ۱۱
 پس سبب پستین اسیر ہام سے داؤد تک چودہ پستین ہیں اور داؤد سے اس وقت تک کہ بابل کو اوٹھنے
 جو داؤد پست ہیں اور بابل کو اوٹھ جانے سے مسیح تک چودہ پست ہیں انتہی اسکے موافق معلوم ہوتا ہے
 کہ اوپر کے بیان میں تین قسمیں ہیں اور ہر ایک ان سے چودہ پستوں پر اس طرح شامل ہے کہ ہر ایک
 سے داؤد تک چودہ اور داؤد سے بابل کو اوٹھ جانے تک چودہ اور بابل کے اوٹھ جانے سے مسیح
 تک چودہ اور اگر ہم اس بیان میں ضبط کرتے ہیں لکھا ہے خود کرین تو معلوم ہوتا ہے کہ قسمت اول
 میں چودہ پستین جب ہوتی ہیں اگر داؤد داخل ہوں ورنہ تیرہ ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جب
 داؤد قسمت اول میں داخل ہو کے ایک پست محسوب ہو گئے تو قسمت دوم میں داخل محسوب ہونے لگے
 اور یہ قسمت سلیمان علیہ السلام سے شروع اور یوکینا پر ختم ہوگی اور یوکینا اس قسمت دوم میں داخل
 مانا جاوے گا کہ چودہ پستین اور یون اور جب یوکینا اس قسمت میں داخل ہوا تو قسمت سوم سے
 خارج ہوگا اور قسمت سوم تکمیل سے شروع ہوگی مگر اس قسمت میں ہرگز چودہ پستین نہیں ہیں
 بلکہ اگر مسیح کو داخل مانو تو تیرہ ورنہ بارہ ہوتے ہیں تاہم درس ۱۱ یون ہے ہندیہ ۱۱ اور

ہے جیسا کہ باب ۲۳ کتاب ۲ سلاطین میں مصرح ہے پس ہوتا نام اسکا رہ گیا ہے دوم یہ کہ کوئی یہائی یوگینا کا تھا البتہ اس کے باپ کے تین یہائی تھے راجا اور ۱۲ یون ہے ہندیہ ۱۱ اور بابل کو اوٹھ جانے کے بعد یوگینا سے شکلیل اور شکلیل سے روز بابل پیدا ہوا تھی اور اس میں یہی ظاہر ہوا ہے کہ روز بابل سکنا میں کاٹیا نہیں بلکہ اسکا بیٹا اور خدایا بن یوگینا کا بیٹا ہے خاصاً درس ۱۲ یون ہے ہندیہ مذکورہ اور روز بابل سے امیود اور امیود سے ایلیا قیم اور ایلیا قیم سے عازور پیدا ہوا تھی اس میں یہی ظاہر ہوا ہے کیونکہ امیود امی کوئی بیٹا روز بابل کا کتابوں عہد عتیق سے ثابت نہیں ہوا اور اب موضع ۳ دوم وہ کی سند سے باب کتاب اول اخبار الایام میں ہے ہندیہ ۱۵ یوسیاہ کا پہلو یوحنا دوسرا یہوشیم تیسرا صدقیا جو تھا سلوم ۱۶ اور بنی یہوشیم اور کاٹیا یکانیاہ اور کاٹیا صدقیاہ اور بنی یکانیاہ اسیر ۱۷ اور کاٹیا ساتی بیل اور ملکام اور خدایاہ اور سن اصار یقیناہ ہوسع اور ندیاہ ۱۹ اور بنی خدایاہ روز بابل اور سمعی اور بنی زرو بابل مسلم اور خدیاہ اور ولسکی بن سلومہ ۲۰ اور حوہ اور اہل اور برکیا اور حوہ اور پانچ ۲۱ اور بنی خدیاہ فلتیاہ اور یسیاہ بنی زلفاہ بنی بارنان بنی عبدیاہ بنی سکیناہ انتہی ساوگا درس ۲۵ یون ہے ۵ اور سلون سے بوعاز احاب کے بیٹے پیدا ہوا اور بوعاز جو بیدراعوت کے بیٹے سے پیدا ہوا اور عوبید سے یسی ۱۶ اور تہی سے داؤد پادشاہ پیدا ہوا الخ اگرچہ اس طرح تعدا و پشتون کی کلام متی میں موافق باب دوم کتاب اول اخبار الایام کے ہے مگر ظاہر یہ ہے تعدا و دونون جاشکو کو ہے اس لئے کہ موافق دونوں سلون بیٹا بخون کا ہے اور یہ بخون وہ ہے جو حضرت موسیٰ کے عہد میں سردار فرعون کا تھا جیسا درس ۴ باب کتاب شمار اور درس ۱۱ باب ۲ کتاب اول اخبار الایام میں مصرح ہے اور یہ راجا وہ ہے جو ایک فاحشہ تھی اور عہد یوشع علیہ السلام میں اس نے دو جاسوسوں بنی اسرائیل کو اپنے گھر میں چھپا کر بچایا تھا اور حال اسکا باب ۲ و ۶ کتاب یوشع میں مفصل مرقوم ہے اور شاید اسی اپنے نیک عمل کی جہت سے نکاح سلون بن بخون میں اگر حیات عظیم

میں داخل ہوئی ہو اور جوزانہ راجا کا قریب چودہ سو پچاس برس کے اور زانہ داؤد علیہ السلام کا قریب ایک ہزار پچاس برس قبل ولادت مسیح م کے ہے پس لازم آتا ہے کہ راجا سے زانہ داؤد تک چار برس کے عرصہ میں کل چار پشتیں گزری ہوں اور یہ ظاہر بعید ہے اور یہود اسے زانہ سلکون تک عرصہ قریب تین سو برس میں چار پشتیں گزریں بتین علاوہ کسی جامعہ عقیق میں تصریح نہیں کرتا کہ راجا کا سلکون کے ساتھ ہوا ہو شاہد دوم یہ کہ لوقا نے باب ۳ اپنی انجیل میں نسب انیسویں بعض جافعلیٰ صریح اور بعض جافعلت اوس نسب نامہ سے ہے جوئی نے ذکر کیا ہے کیونکہ اول درس ۳۶ میں ہے ہندیہ ^{۱۳} صلاقیان کا قینان ارغشتہ کا ارغشتہ سام کا سام نوح کا نوح لانج کا انتہی موافق اسکے معلوم ہوتا ہے کہ صلاقیان ارغشتہ کا ہو حالانکہ وہ ٹیبا ہے نہ پوتا اور لوقا نے غالباً ترجمہ یونانی سبٹو اجٹ سے یہ غلطی کہا کی ہو گی اور گیارہویں کتاب پیدائش میں ہرگز اس قینان کا تباہی نہیں لگتا اور درس ۴۲ باب اول کتاب اخبار الایام کا یون ہے ہندیہ ^{۱۳} سیم ارغشتہ سلج فارسیہ ^{۱۳} سام دارغشتہ و سلج عربیہ ^{۱۳} سام ارغشتہ سلج اور سب ترجمے انگریزی انکے موافق ہیں ثانیاً یہ کہ دونوں نسب ناموں میں کئی وجہ سے مخالفت ہے اول یہ کہ متی یوسف کو ٹیبا یعقوب کا اور لوقا اوسکو ٹیبا سیلی کا بتلاتا ہے دوم یہ کہ متی مسیح علیہ السلام کو اولاد سلیمان بن داؤد سے اور لوقا اولاد اناثان بن داؤد سے جانتا تیسرہ یہ کہ متی داؤد علیہ السلام سے اسیری بابل تک سب پشتوں کو سلاطین نامدار اور لوقا بعد داؤد اور ناثان کی سب پشتیں گنام اور بے وقار ذکر کرتا ہے چہارم یہ کہ متی شلتائیل کو ٹیبا یوکنیا کا اور لوقا اوسکو ٹیبا سیری کا اور متی زور بابل کے بیٹے کا نام ایود اور لوقا اوسکا نام یسایا لکھتا ہے علاوہ اسکے درس ۱۹ باب ۳ کتاب اول اخبار الایام کے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ٹیبا زور بابل کا نہیں جبکہ نام ایود موافق تحریر متی کے یا یسایا موافق تحریر لوقا کے ہو اور شلتائیل ٹیبا یوکنیا کا ہے نہ میر کیا یعنی ہوں لوقا کا اور یہی ہے جب تک ثابت کسی تاریخ مستبر سے نہ کہ یہ شلتائیل اور زور بابل اور ہین اور خلکو متی کے کہا ہے دس اور میں پیچہ

داؤد سے زمانہ مسیح تک موافق متی کے ۲۷ اور موافق لوقا کے اہم پشتمین ہوتی ہیں اور جو زمانہ داؤد کا قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے ایک ہزار پچاس برس تھا پس اول کے موافق قریب چالیس چالیس برس کے اور دوسری کے موافق قریب پچیس پچیس برس کے مقابل ایک ایک پشت کے حساب میں آتی ہیں اور ان مخالفتوں کے جو بلاتامل ناظر کو دونوں نسب ناموں میں معلوم ہو جاتے ہیں دفع کرنے کے علمائے مسیحیوں کی زبان پر سلفاً اور خلفاً کے کچے قدر طرح طرح کے زبان زد رہے ہیں مگر تخریر نے اور ضرور کو مست سمجھ کر اس توجیہ کو تیار کر لیا ہے جسکو صاحب حل الاشکال نے صفحہ ۱۱۹ میں اسطور نقل کیا ہے کہ خلاصہ اور مکالمہ یہ ہے متی پہلے باب میں یوسف کا اور لوقا تیسرے باب میں مریم کا نسب نامہ بیان کرتا ہے۔ اور لوقا نے اس سبب سے مریم کا پشت نامہ یوسف کے نام سے لکھا کہ یہودیوں کی عادت تھی کہ جب کوئی آدمی ایسی ترکی سے شادی کرے کہ جسکا بہائی ہو اور اپنے باپ کی وارث وہی ٹھہرے تو اسکا شوہر پشت نامہ اس کے باپ کے بیٹے کے نام سے لکھا جائے اور اسی جہت سے لوقا یوسف کو بی کا بیٹا لکھنے اور اسکو کا بیٹا کہتا ہے اور متی لکھتا ہے کہ یوسف یقیناً کا بیٹا اور محبوب اسکا حقیقی باپ تھا پس دونوں نسب ناموں میں کچھ ہی اختلاف نہیں پایا جاتا اور یہودیوں کی مذکورہ عادت توریث کی آیتوں سے بھی سمجھی جاتی ہے مثلاً کنسی کے ۲۶ باب کے ۱۰۹ آیتوں کو اور نجیا کے ۷ باب کے ۶۳ آیت کو دیکھنا چاہئے انتہی کہتا ہوں میں کہ یہ توجیہ بالکل ضعیف ہے کئی وجہ سے اول یہ کہ کسی جاحد جدید سے ملاحظہ یا اشارہ یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ مریم علیہا السلام اولاد نامہ بن داؤد علیہ السلام سے ہودین بلکہ باب اول لوقا میں ہے ہندیہ لکھتا ہے یہودیہ کے بادشاہ ہیرود کے دنوں میں ایبا کی پارماریوں میں سے ذکر آیا ہی ایک کا بن تھا او سکی جو رہا دون کی بیٹوں میں سے تھی اور اسکا نام ایسات تھا ۴۳ اور دیکھ تیرے رشتہ والہ ایسات کو یہی بڑا پلے میں بیٹا ہونے والا ہے الخ اور ان دونوں درسون کے نام نے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسات زوجہ ذکر یا علیہ السلام کی اولاد ہارون اور رشتہ دارون مریم علیہا السلام سے تھے پس اس کے موافق

خانباہریم علیہا السلام ہی اولاد بارون علیہ السلام سے ہون کے ذوالوداؤد علیہ السلام سے
 علاوہ اسکے اکٹمین لکھتا ہے کہ اسکے وقت میں بعض کتابین تھیں کہ وہ میں مرقوم تھا کہ ہریم
 علیہا السلام قوم یسوی سے ہیں دوم یہ کہ اگر ہریم علیہا السلام کا ہونا اولاد اتان سے ثابت ہوتا
 تو کیوں قدامت اس توحیہ کو چھوڑ کر ایک توحیہ یون میں حکومتاخرین نے مردود سمجھ کر چھوڑ دیا ہے
 پڑتے ہیوم یہ کہ کالون میٹوٹو فرقہ پرورشٹ جو فی الحقیقت شیوہ صاحب حل الاشکال کا یہی
 ہے انہی تفسیر میں اس توحیہ کو نقل کر کے رد کرتا ہے اور ہریم علیہا السلام کو اولاد اتان سے نہیں
 مانتا چہارم یہ کہ بعد تسلیم حادث یہود کے مطلب توحیہ کرنا انکا جب ثابت ہو کہ پہلے یہ بات کسی
 دلیل سے ثابت ہوئے کہ فی الحقیقت ہریم علیہا السلام پہلی کی ایکلوتی بیٹی تھیں اور کوئی انکا بیٹا
 نہ تھا اور اسکا ثبوت تو محال ہے کیونکہ اب تک کسی دلیل قطعی سے یہ بھی نہیں ثابت ہو سکا ہے
 کہ وہ اولاد داؤد علیہ السلام سے ہوں چہ جائے اسکے کہ بیٹی ایکلوتی بیٹی کی ہوں البتہ انکو
 متاخرین عیسائیوں نے یہ بات گہرے نکال لی ہے اسی سبب سے محققین نے لاچار ہو کر
 مان لیا کہ فی الحقیقت دونوں نسب نامے آپس میں مختلف ہیں اسٹراس اپنی کتاب کی جلد اول میں
 لکھتا ہے کہ حاجت محققین مثل اکہارن اور کیس اور میس اور ڈیوٹ اور وی نرادر فرس
 وغیرہم نے اقرار کیا ہے کہ دونوں نسب نامے آپس میں مختلف ہیں شاہر سوم یہ کہ قادیان باب دوم
 لکھتا ہے ہند یہ سکہ ۱۲۳۲ء اور اون دن میں یون ہوا کہ قیصر اوکو سٹوس کا حکم نکلا کہ ہرستی کے
 لوگوں کے نام لکھے جاویں ۲ اور یہ پہلے اسم نویسی تھی جو سوریائی حاکم قورنیوس کے وقت میں
 ہوئی ۳ تب ہر ایک اپنے اپنے شہر کا نام لکھانے چلا اور یوسف بھی لکھنے کے شہر اصرہ سے
 یہودیہ میں داؤد کے شہر کو جو بیت لحم کہلاتا ہے لکھائے کہ وہ داؤد کے گہرانے اور اولاد سے تھا
 کہ اپنی کثیر ہریم کے ساتھ جو بیت سے تھی نام لکھا وہ اور ایسا ہوا کہ جدیدے وہاں تھے ایک
 جتنے کے دن پورے ہوئے اور وہ پہلوٹا بیاضی الخ فارسیہ سکہ ۱۲۳۲ء اور ان آوان چنین اتفاق
 افتاد کہ ان جانب قیصر اوکو سٹوس حکم شد کہ ہجہ بلاد اسم نویسی نماید ۲ و این نخستین اسم نویسی

کہ در او انگریزوں کے حکم نامہ بود شد اور ترجمہ عربیہ ۱۸۳۱ء کے موافق ہے اور اس عبارت سے معلوم ہوتا
 ہے کہ او کو سطوس قیصر نے حکم اسم نویسی کا دیا تھا کہ ہرستی میں کیجاوے اور وہ قورنیوس حاکم یہودیہ
 کے وقت میں ہوئی تھی اور اسم نویسی میں یوسف معمریم علیہا السلام کے جواون دنون حالہ تہنیز
 بیت الکیم کو نام لکھانے کے لئے کیا تھا کہ وہ ان ولادت مسیح علیہ السلام کی ظہور میں آئی حالانکہ یہ
 غلط ہے تین وجہ سے اول یہ کہ ورس باب ہمتی میں ہے کہ مسیح علیہ السلام ہیرودیا شاہ
 کے عہد میں پیدا ہوئے تھے پس اس کے موافق ان دنون ملک یہودیہ کا بادشاہ ہیرودیا چوڑاویں
 زندگی تک یہ ملک تحت حکومت رومیوں کے نہ آیا تھا تو اس وقت میں اس ملک کے اندر قور
 اسم نویسی کا کہ علت اس کی لکھا نخرج کا تھا حکم او کو سطوس شہنشاہ روم کے کس طرح مانا جاوے
 دویم یہ کہ قورنیوس ۵ برس بعد ولادت مسیح علیہ السلام کے حاکم سوریا یعنی ملک یہودیہ کا ہوا
 پس اس کے وقت میں حالہ یونانیم کا اور ولادت مسیح علیہ السلام کی کیونکر متصور ہو سیوم یہ کہ
 کسی نے قدام مورخون یونانی اور رومی سے اپنی تاریخ میں نہیں لکھا کہ او کو سطوس کے وقت
 میں اسم نویسی تمام ملک میں یا تمام سلطنت روم میں ہوئی تھی یا اس کا حکم اس باب میں جاری
 ہوا تھا اور ظاہر یہ ہے کہ اگر ایک ان دولہوں سے ظہور میں آتا تو کوئی نہ کوئی لکھتا اور جب
 غلطی کلام تو قافین عجیب نہیں تو ظاہر کو کیوں چھوڑا جاوے **شہادہ چہارم** کہ ۱۹ باب
 تو قافین ہے ہند ۱۸۳۲ء پر ہیرودیا چوڑاویں کا حکم نے اپنے بہائی فیلیپ کی جو رومیر دیا کے
 سبب الخ لفظ فیلیپ کا اسجا غلط ہے اس لئے کہ ہیرودیا ہیرودیا مذکور کے اس بہائی کی جو رومیر
 کہ اس کا نام ہی ہیرودیا اور کسی تاریخ سے نہیں معلوم ہوتا کہ فیلیپ کی جو رومیر دیا جو ہارنصاب
 جلد اول کے صفحہ ۶۳۲ میں بعد نقل اس اعتراض کے لکھا ہے کہ غالباً نام فیلیپ کا غلطی کا تہ ہے
 داخل متن ہوا جو اسکو متن سے نکالا جاوے اور گریس بیک نے اس لفظ کو متن سے نکال دیا
 ہے نہ تھے تفسیر نیری اور اسکاٹ میں ہے کہ لفظ فیلیپ کا تفسیر کا تہ ہے غالباً داخل متن ہو گیا ہو
 اور اسکو بہت نسخون خطی اور اکثر اون نسخون میں جواول مطبع ہونے میں چھوڑ دیا ہے دیکھو

بار صاحب اور گریس بیک اور تفسیر سہری اور اسکاٹ والون نے اس لفظ کی غلطی ان لی ہے اور سب غلطی کے بہت نسخوں غلطی اور مطبوعہ میں چھوڑ گئے ہیں اور یوٹیس نے بھی اپنی تاریخ کی کتاب اٹھارویں کے باب پانچویں میں نام سیرودیکے شوہر کا سیرودھی لکھا ہے شاید پر ختم درس باب ۱۲ لوقامین ہندیہ ۱۱۲۱ اور سلیس ایلینی کی چوتھائی کا حاکم تھا فارسیہ ۱۱۲۱ ایلینی عربیہ ۱۱۲۱ ولسانیوس دس علی لوح الابلیہ اور کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی سنیاس نامی ایلینی کا حاکم سیرودھی لکھا ہے ہم جہد ہوا البتہ یوسف نے ایک سنیاس حاکم چال سین کا جو قریب ضلع ایلینی کے ہے لکھا ہے شاید قافوئے اس کے اسیجا لکھا گیا ہو کہ یہ شخص ۳۲ برس قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے مقتول ہوا ہے اور جو کہ وقت اصطبلدغ لینے کے عمر جناب مسیح علیہ السلام کی قریب تیس برس ہو چکی تھی اس وقت سلطنت سنیاس کا ساہترہ برس قبل اس وقت کے تھا کالون جلد اول میں لکھا ہے یہ چھوٹ خیال ہے کہ یہ سنیاس وہ سنیاس ہے جو بطلمیوس بادشاہ جالسس کا بیٹا تھا کیونکہ اس کو کلوپیٹرانے تیس برس قبل ولادت مسیح علیہ السلام کے مرواؤا تھا اور یہ بھی مشکل ہے کہ یہ پوتا بطلمیوس کا ہو جو اسکا نام بھی سنیاس تھا شاید یہ کوئی پڑپوتا اسکا اس نام کا ہو گا انتہی محض کہتا ہوئیں کہ اس شخص کو بیٹے اور پوتے بطلمیوس کے ہونے سے تو خود انکا ہے اور کسی دوسرے کی سند نہیں ملی انھوں نے کہتا ہے کہ یہ کوئی پڑپوتا ہو گا شاید ششم درس ۱۲ باب ۱۲ میں ہے ہندیہ ۱۱۲۱ جب سیرود کے دیکھا کہ اس نے مجوسیوں سے قریب کہا یا تو نہایت خضہ ہوا اور لوگوں کو یہ بیکار بیت لحم اور اسکی ساری سرحدوں کے سب لوگوں کو جو دو برس کے اور اس سے چھوٹے تھے اس وقت کی طرف کہ اس نے مجوسیوں سے تحقیق کیا تھا قتل کر دیا انتہی یہ قتل ہی کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا یوسف نے جو بڑا لکھنے والا حال سیرود کا ہے اس قتل کا حال نہیں لکھا اور اسیر حذر اور کسی عالم نے علماء یہود سے جو بڑے خواہان بدنامی سیرود کے اور بڑے لکھنے والے برائیوں کے تھے اور ظاہر ہے کہ یہ امر تو برا ظلم اور بڑی برائی سیرود کی تھی اور کسی طرح اس کے اظہار میں الزام اس کے مذہب کی طرف بھی تھا کہ اس کا خط ترک کرتے پس اگر واقع ہوتا تو غالب بھی تھا کہ لکھتے شاید ہفتہ تھے بارہا ولادت مسیح کی بیت لحم میں اور آجوسیوں کا وہاں اور جانا ان باب مسیح علیہ السلام کا اس سے مسرور اور قتل کرنا سیرود کا سب

اگر کوئی بیت اللحم اور نوح اوسکے کو اور نہ نامان باب مسیح کا مصر میں وفات پر دیکھ اور بعد وفات میری
 کے وہاں سے پھر کراصرہ میں آنا لکھتا ہے اور یوحنا باب امین لکھتا ہے کہ ولادت مسیح علیہ السلام کی
 بیت اللحم میں ہوئی اور آٹھویں دن قنہ کر کے نام رکھا اور بعد پاک ہونے کے (یعنی چالیس دن پورے
 ہونے کے بعد) موافق شریعت موسیٰ کے نام باب مسیح علیہ السلام کے معاون کے یروشالم میں آئے اور
 وہاں شمعون موافق اہام روح القدس کے اور سیطرح خائے ہی تعریف مسیح کی بیان کی بلکہ خائے
 تو ان سب کو جو یروشالم میں راہ نجات کے منتظر تھے حال مسیح سے مطلع کیا اور ان باب مسیح علیہ السلام
 کے بعد فراغت پانے کے رسوم شریعت سے شہر ناصره کو گئے اور وہاں سے ہر برس عید فرح میں یروشالم
 کو جایا کرتے تھے یہاں تک کہ جب مسیح علیہ السلام ۱۲ برس کے ہوئے اوس سال میں جو یروشالم میں گئے
 وقت مہجرت کے مسیح ۴ وہاں بدون اطلاع اپنے ان باب کے ٹھہر گئے پس کہتا ہوں کہ ظاہرین
 ان دونوں قصوں سے ایک خلاف واقع ہے کیونکہ دوسے سب امور مقدمہ متی کے قبل یروشالم کے جانے
 کے جو چالیس دن بعد ولادت کے وہ جانا ہوا تھا ظہور میں آئے تھے لیکن اوسکے اول تو صریح البطلان
 ہے اسلئے کہ مدت چالیس دن میں وہ سب امر کس طرح واقع ہو سکتے اور دم ہی باطل ہے کئی وجہ سے
 اولاً یہ کہ جب موافق تحریر یوحنا کے بعد فراغت رسم شرعی کے نام باب مسیح علیہ السلام کے ناصره کو گئے تھے
 نہ بیت اللحم کو پس اگر جو کسی آتے تو راہ میں ملتے یا ناصره میں نہ بیت اللحم میں نہ ناصره کہ جب میری و ایسا نہیں
 تھا تو کس طرح روح القدس شمعون کی زبان پر یروشالم میں جو خاص تھکا ہیز و کا تھا شہادت مسیحی کا چرچا
 کرتا اور کس طرح خائے سب منتظرون راہ نجات میں شوراں امر کا کرتے تھا ناصریہ کہ موافق تحریر یوحنا کے سال
 بساں نام باب مسیح علیہ السلام کے عید فرح میں ناصره سے یروشالم کو جایا کرتے تھے پس مصر کو جانا اور
 دیکھنا کہ نہ اس زمانہ میں ہوا تھا ہر ششم مرقس باب میں جاتو کا شام کے وقت حضرت کرنا اور
 دریا میں طوفان کا آنا اور حضرت مسیح علیہ السلام کا اوسکو موقوف کرنا بعد وعظ متنبیوں کے لکھتا ہے اور متی ہی
 ماجر سے کہ بعد وعظ پہلے کے باٹ آٹھویں میں نقل کرتا ہے اور وعظ متنبیوں کو بعد اوسکے بات میں حالانکہ
 دونوں وعظوں میں ایک زمانہ کا فرق ہے پس ایک ان دوسے خلاف واقع ہے شہادہ ہم بعد

پہنچے اور سلیم کے سوال پر یونکا جناب سیح علیہ السلام سے مرقس باب ۱۱ میں تیسرے دن اور تہی باب ۲۱ میں
 دوسرے دن لکھتا ہے اور ان دونوں میں یہی ایک خلاف واقع کے ہے ہارضا صاحب بابت ان دو اختلافوں
 کے جو شاہد آٹھویں اور نویں میں منقول ہو چکا ہے جلد کے صفحہ ۲۷۶ و ۲۷۷ میں لکھتا ہے کہ کوئی صورت
 تطبیق کی ان دو حوالوں میں نہیں نکلتی۔ **شاہد دہم** مرقس باب دسویں میں لکھتا ہے کہ جناب
 سیح کو یہ سوچ سے نکلے ایک اندھا ملا اسکو جناب سیح نے شفا بخشی اور تہی باب ۱۱ میں دو اندھوں کا ملنا اور
 شفا پانا لکھتا ہے **شاہد پانچواں** مرقس باب نویں میں لکھتا ہے کہ ایک حاکم نے جناب سیح کو آگے
 کہا کہ میری بیٹی ایسی مر گئی ہے اگر تم اپنا ہاتھ اوپر رکھو تو وہ جی اٹھے اور مرقس باب پانچویں اور نوں باب
 آٹھویں میں لکھتے ہیں کہ اوسے آگے کہا کہ میری بیٹی مرنے پر ہے اوپر چلکر ہاتھ کہئے تاکہ اچھی ہو جاوے
 اوپر جناب سیح اوسکے ہاتھ ہوئے راہ میں ایک آدمی نے آگے اوس حاکم کو خبر دی کہ تیری بیٹی مر گئی ہے
 اب تکلیف نہ دے جناب سیح نے سنکر فرمایا مت ڈرو اور اوسکے گھر تشریف لیکئے اور انکی تحریروں میں اور ۱۷
 کا یہی فرق ہے کہ مرقس اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ نام اوسکا یارہ تھا اور وہ جہادنگاہ کا حاکم تھا اور اوس
 لڑکی کی عمر بارہ برس کی تھی اور جناب سیح وقت زندہ کرنے کے یعقوب اور یوحنا اور پتر کو اپنے ساتھ لیکئے
 تھے اور تحریروں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لڑکی ایلکوتی تھی اور تہی کی تحریروں میں ان باتوں کا کچھ
 یہی تاثر نہیں اور شاخین محققین نے اختلاف کیا ان تحریروں میں مان لیا ہے پر بعض اوس سے تحویر
 مرقس کو اور بعض تحویر تہی کو ترجیح دیتے ہیں اور بعض اس تحویر سے دلیل پکڑتے ہیں کہ پہلی انجیل کا لکھنے والا
 چھاری نہیں ورنہ ایسا جمل نہ لکھتا اور پالس اور شلی میڈیٹر اور لٹاشن کہتے ہیں کہ وہ لڑکی مری نہیں
 تھی بلکہ اوسکو نیکو کسی غشی تھی اور دلیل ادنیٰ یہ ہے کہ وہ مرنے لگی بلکہ موتی ہے پس ان
 شخصوں کے موافق اسکا کوئی معجزہ بھی نہیں ہوا اور نیکو راوس لڑکی کی موت کا یقیناً اعتقاد نہیں لکھتا
 بلکہ گمان غالب اوسکا یہ ہے کہ صرف دیکھنے میں وہ مردہ تھی **شاہد دوازدہم** باب ۱۱ تہی اور باب
 مرقس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب سیح نے دریائے جلیل کے کنارے سمون اور اندریاہ کو جال ڈالتے
 دیکھا اور اوسنے کہا کہ تم میرے پیچھے آؤ کہ میں تمہیں آدمیوں کا شکاری بناؤں گا اور دسے جال چھوڑ کر اوسکے

پیچھے ہوئے اور وہاں سے تھوڑی دور لگے مگر یعقوب اور یوحنا کو شستی پر دیکھا اور نہیں بلایا وے یہی تھے
 ہوئے اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے پہلے روز اندریاہ اور انکا دوست کہ حکیم مفسرین یوحنا سمجھتے ہیں قریب
 دریائے یرون کے ملے اور پھر دوسرے روز اندریاہ کے کہنے سے انکا بہائی شمعون پترا کر ملا اور اسکے دوسرے
 روز سیچ نے وہاں سے جلیل کی طرف ارادہ کیا اور راہ میں فلپ اور تائما نائل ملے بس ان بیانوں میں
 کئی وجہ سے فرق ہے اول یہ کہ موافق دو انجیلوں اول کہ شمعون اور اندریاہ اور یعقوب اور یوحنا دریائے
 جلیل کے کنارے ملے تھے اور موافق یوحنا کے قریب دریائے یرون کے وہم یہ کہ موافق ان دونوں کے
 پہلے اندریاہ اور شمعون کو جال ڈالتے دیکھ کر دریائے جلیل کے کنارے سے ساتھ لیا پھر تھوڑے عرصہ کے
 بعد یعقوب اور یوحنا کو اسی کنارے سے اور موافق یوحنا کے اول اندریاہ اور یوحنا قریب اڑون کے ملے
 پھر دوسرے روز اندریاہ کے کہنے سے پترا ملا اور جب اس ماجرے کے دوسرے روز جلیل کی طرف چلے راہ
 میں فلپ اور تائما نائل ملے اور اوہمین یعقوب کا ذکر یہی نہیں شیوم یہ کہ موافق دونوں اول کے یہ پھلیا
 پکڑنے کی طیاری کر رہے تھے اور موافق یوحنا کے جال پھیلی کا کچھ تپا نہیں بلکہ اندریاہ اور یوحنا حضرت
 یحییٰ سے تعریف مسیح کی سنکر اور پترا اندریاہ سے سنکر ملے تھے اور بابہ لوقا سے سمجھا جاتا ہے کہ شمعون اور
 یوحنا اور یعقوب ایک ہی جگہ تھے اور اندریاہ کا طریقہ اوہمین نام مذکور نہیں **شہادہ سیم یوحنا** باب ۱۱
 متی اور باب ۱۲ مرقس اور باب ۱۴ لوقا میں نام بارہ چار یون کے لکھے ہیں اور ان گیارہ ناموں میں اتفاق
 پترا اندریاہ یعقوب یوحنا فلپس برتولما ٹوما متی انی کا میا یعقوب شمعون کنانی یہودا آخر لوطی مگر
 بامیون میں لوقا اختلاف کرتا ہے کیونکہ متی لکھتا ہے وہ آتی تھا جبکا لقب مذہبی ہے اور مرقس مذہبی لکھتا
 ہے اور لوقا کہتا ہے کہ وہ یہودا بہائی یعقوب کا ہے **شہادہ سیم یوحنا** باب ۱۱ متی اور باب ۱۱
 مرقس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب سیم یوحنا سے چلکر یروشلم کو آئے اور باب ۱۱ یوحنا سے معلوم ہوتا ہے
 کہ وہ سیم چلکر بیت عینا میں آئے اور رات کو وہاں رہے اور دوسرے روز یروشلم کو گئے **شہادہ سیم یوحنا** باب ۱۲
 باب ۱۲ مرقس میں ہے ہندیکہ ۱۴ اور ۱۵ کے بعد صبح اور پطیری روٹی کی عید تھی ۱۲ اور جب وہ بیت عینا
 میں کوڑی شمعون کے گھر گئے بیٹھا ایک عورت پیش قیمت اچھا عطر ہر کی شیشی میں وہاں لائی اور اس

شیشی کو ٹور کر اسکے سر پر ڈال دیا م تہ تب بعضے بعضے اپنے دلعین آرزو ہو کے کہنے لگے عطر کی بیہ خرابی کس لئے
 ہوئی کیونکہ یہ عطر تین سو دینار کو یک سکتا ہ اور غریبوں کو دیا جاتا دوسرے اس سے ملامت کرنے لگے تب یو
 نے کہا اسے چھوڑ دو کیون اس سے سستا ہے ہواؤں سے میرے ساتھ اچھا سلوک کیا ہے ، اس واسطے کہ غریب لوگ
 ہمیشہ تمہارے ساتھ تہن اور جب تم جاہلوں سے نیکی کر سکتے ہو پر میں ہمیشہ تمہارے ساتھ ہوں گا باب
 متی میں یہ حال موافق مرقس کے ہے مگر یہ فقرہ تب بعضے بعضے الم متی میں یوں ہے ہ اس کے شاگرد
 یہ دیکھ کر خفا ہو کے کہنے لگے اس کی بنیادی کیوں ہوئی ؟ کیونکہ یہ عطر بڑے داموں کو کتا اور وہ تھا جن کو دیا
 جاتا اور باب ۱۲ میں ہے ۱۶ ہر ایک فردوسی کے اس سے عرض کی کہ میرے ساتھ کہا اور وہ فردوسی
 گھر جا کے کہانے بیٹھا ، ۱۳ اور دیکھو اس شہر میں ایک عورت نے چونکہ گار تھی جب جانا کہ وہ فردوسی کے
 گھر کہانے بیٹھا ہے سنگ مرمر کے عطر دان میں عطر لائی ۱۴ اس کے پانوں کے پیچے کپڑے ہو کے رد کو اتار
 اس کے پانوں دھونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھ کے اس کے پانوں کو چاما اور عطر ملا ۱۵ اور اس
 فردوسی نے جس نے اس کی ضیافت کی تھی یہ دیکھ کر دل میں کہا کہ یہ اگر نبی ہوتا تو یہ جانا کہ یہ زہری جادو
 چوتھی ہے کون اور کیسی ہے کیونکہ گنہگار ہے الخ اور باب ۱۲ یوحنا میں ہے ایہ یسوع مسیح عیسا میں
 جہاں العادرتھا جسے اس نے مردوں میں سے اٹھایا تھا مسیح سے چہ روز گئے آیا ۲۱ وہاں وہ نبیوں نے
 اس کے لئے کہا تیار کیا اور مرنا خدمت کرتی تھی اور ایک دین سے جو اس کو کھانے بیٹھے تھے العادرتھا
 ۳ تب مریم نے نردین کا ادہ یہ خالص اور قیمتی عطر لیکر یسوع کے پانوں پر ملا اور اپنے بالوں سے اس کے
 پانوں پونچھے اور گھر عطر کی بو سے بھر گیا تھا ۴ تب یہود آخر بڑھلی نے جو سمون کا بیٹا اور ایک کٹر شاگردوں
 میں سے اور اسے پکڑا یا جاتا تھا کہا یہ عطر تین سو دینار کو کیوں نہ بیچا گیا اور محتاجوں کو نہ دیا گیا ،
 تب یسوع نے کہا کہ اسے چھوڑو کہ اس نے میرے روز دفن کے لئے رکھا تھا ، کیونکہ محتاج ہمیشہ ہوتا
 ساتھ ہوں گے پر میں ہمیشہ تمہارے ساتھ نہیں ہوں گی جس دیکھو کہ لوقا کی تحریر اور متیوں انجیلوں کی تحریر
 سے کئی وجہ سے مخالفت کہتی ہے اول یہ کہ وقوع اس حال کا موافق لوقا کے قبل عیسیٰ کے نکلنے کے
 ہے اور موافق این فیون کے متصل یرو سال کے اور ہفتہ میں حسین مصلوب ہوے دوم یہ کہ موافق لوقا کے

وہ عورت فاحشہ اور گھگھارتی اور موافق مہی اور مرقس کے نیک عورت اور موافق یوحنا کے مریم برین العازر کی جیسے حضرت
 مسیح کی بڑی غنایت تھی یہی وہ مہیہ کہ موافق تو قاتا کے اعتراض کو گونا گونا جہت فاحشہ ہونے اور عورت کے اور
 موافق تیمنون کے جہت اطراف اور قضیع مال کے تھا چہارم مہیہ کہ موافق تو قاتا کے حضرت عیسیٰ نے اس عورت کے
 پیار کو اور موافق تیمنون کے زہنے پلے کو ہمیشہ کے لئے اور رہنے غریبوں کو ہمیشہ کے لئے عذر بیان کیا اور
 بلحاظ ان وجہوں کے جو ان دونوں تحریروں میں اختلاف فاحش تھا جو ہر علمدار نے یوں تطبیق دی کہ
 دوبار مہیہ ظہور میں آیا ہو گا کہ ایک کو لوٹائے اور دوسرے کو اون تیمنون نے قلمبند کیا ہے مگر یہ بھی کچھ
 نہیں کہ اون تیمنون میں ہی اختلاف کچھ اختلاف مذکورہ بالا سے کم نہیں بلکہ اون میں ہی پنج طرح سے
 آئین اختلاف ہے اول یہ کہ وقوع اس حال کا موافق مہی اور مرقس کے دودن بعد عید نجات کے
 اور موافق یوحنا کے چہرے دن پہلے اس عید کے تھا دوم مہیہ کہ موافق دونوں اول کے شمعوں کا اور موافق یوحنا
 کے العازر کا گھر تھا تیمنون مہیہ کہ موافق دونوں اول کے اس عورت نے عطر سر پڑا لا اور موافق یوحنا کے پانچ
 ملا اور اپنے بالوں سے پونچھا چہارم مہیہ کہ مہیہ کی فضلی اور اعتراض کرنا والوں کو مرید مسیح کے بتلاتا ہے اور مرقس
 حام لفظ سے تعبیر کرتا ہے اور یوحنا فقط یہود اور یوحنا بتلاتا ہے پنج مہیہ کہ مرقس قیمت اس عطر کی زیادہ
 تین سو سے اور یوحنا تین سو کہتا ہے اور ان امر و نکاحا ط کر کے ارجن لاچار ہو کر تین واقفوں پر چل کرتا
 ہے مگر دونوں تو جہمیں حکم میں اور ظاہر میں وہ واقعہ ایک ہے کیونکہ بہت بعد معلوم ہوتا ہے کہ ہر عطر
 دعوت اور کہانے ہی کے وقت ملا جاوے اور ملنے والی ہی عورت ہی ہو اور ہر بار دیکھنے والے اور عورت
 کے فعل پر اعتراض کریں اور حضرت عیسیٰ اس کا عذر فرما دیں اور عجیب ہے کہ جب ایک بار حضرت عیسیٰ اور مرقس
 کو اچھا کہہ چکے ہوں پھر یہی مرید اور جاری اور پھر اعتراض کریں پس حق یہ ہے کہ واقعہ ایک ہے اور اختلاف موافق
 عادت انجیل نویسوں کے ہے کہ اول سے آخر تک ایک ہی ایک حادثہ ہے **شہادت نروہم باب ہم** مہی
 میں سے ہندو ۱۹۷۸ء ۳ اور جب وہ زیتون کے پہاڑ پر بیٹھا تھا اس کے شاگرد جان نے اکیلے اس پاس
 آ کے کہا ہم سے کہہ کہ یہ کب ہو گا اور تیرے آئے اور اس زمانے کے آخر ہونے کا نشان کیا ہے تم بتایا
 نے کہنا الخ ۵ آپس جب تم اس عاجز نیا الی گندی خیر خبی خبر دانیال نبی کی معرفت دیکھی مقدس مکان میں

بہت سی اور مہی
 اور یوحنا
 مہیہ کہ مہیہ کی
 فضلی اور

کھڑے دیکھو گے ۱۶ تب جو یہودیہ میں ہو پہاڑوں پر پہاگ جائے ۱۷ اور جو کہٹے پر ہونہ اور سے کہ اپنے گھر سے پہر
 نکالے ۱۸ اور جو کہیت میں ہو پیچھے نہ پہرے کہ اپنے کھڑے لے ۱۹ کیونکہ اور سوقت ایسی ٹہری مصیبت ہوگی کہ دنیا
 کی شروع سے اب تک نہ کہی ہوئی اور نہ ہوگی ۲۰ اور دنوں کی مصیبت کے بعد ترسورچ اندر ہو جائیگا
 اور چاند اپنی روشنی نزدیک اور ستارے آسمان سے گر جائیں گے اور آسمان کی قوتیں بل جائیں گی ۲۱ تب
 آدمی کے بیٹے کا نشان آسمان پر ظاہر ہوگا اور سوقت زمین کے سارے گہرائے چھاتی مٹیں گے اور بن آدم
 کو بڑی قوت اور جلال کے ساتھ آسمان کے بادلوں پر تے دیکھیں گے ۲۲ اور وہ فرشتے کے بڑے شور کے ساتھ
 اپنے فرشتے بھیجیں گے اور سکے چنے ہوؤں کو چاروں طرف سے آسمان کے اس حد سے اوس حد تک جمع
 کریں گے ۲۳ میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب کچھ نہ ہو لے اس وقت کے لوگ گذر نہ جائیں گے ۲۴
 آسمان اور زمین ٹل جائیں گی پوری باتیں ہرگز نہ ٹھیکیں گی ۲۵ لیکن اوسدن اور او سکھڑی کو میرے آپ کے
 سوا آسمان کے فرشتوں تک کوئی نہیں جانتا ترجمہ ہندیہ ۱۸۳۷ ۲۶ اور روزوں میں اوس ٹنگی کے بعد
 فی الفور سورج اندر ہو جائیگا اور چاند اپنی روشنی نزدیک اور ستارے آسمان سے گرین گے اور آسمان کی قوتیں
 بل جائیں گی ۲۷ میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ جب تک کہ یہ سب چیزیں پوری نہ ہوں یہ یہ پشت گذر
 نہ جائیں گی فارسیہ ۱۸۳۷ ۲۸ و بعد از رحمت آن ایام فی الفور آفتاب تاریک خواهد شد الخ ۲۹ بدستیکہ شبامی
 گویم کہ تاجع این چیز یا کامل گردد این طبقہ منقرض خواهد گشت اور باب ۱۲ مرقس میں ہے ہندیہ ۱۸۳۷ ۳۰
 اور اون دنوں میں اوس تکلیف کے بعد سورج اندر ہوگا اور چاند اپنی روشنی نزدیک ۲۵ اور آسمان سے ستارے
 گرین گے اور آسمان کی قوتیں بل جائیں گی ۲۶ اور سوقت لوگ ابن آدم کو بادل پر بڑی قدرت اور جلال
 آتے دیکھیں گے ۳۰ میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ اس زمانے کے لوگ جب تک یہ سب کچھ واقع نہ ہووے گذر نہ
 گے ۳۱ اور اوس دن او سکھڑی کی بابت سوا آپ کے نہ تو فرشتے جو آسمان پر ہیں اور نہ ٹیا کوئی نہیں جانتا
 ہے اور درس ۳۰ اور ترجموں میں یوں ہے ہندیہ ۱۸۳۷ ۳۱ میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ یہ یہ پشت جب تک
 یہ سب کچھ نہ ہو لے گذر نہ جائیں گی فارسیہ ۱۸۳۷ ۳۲ بدستیکہ شبامی گویم کہ تاجع این چیز یا واقع گردد این طبقہ منقرض
 خواهد گشت اور باب ۲ لوقا میں ہے ہندیہ ۱۸۳۷ ۳۲ اور جب تم دیکھو کہ یروشلم کو لشکروں نے گیرا تو جانو کہ

اوسکی دیرانی نزدیک ہے ۲۱ تب کہ جو چودہ مین ہوں پہاڑوں کو بہا گین الخ ۲۲ کیونکہ دوسے دن انتقام لینے کے اور سب نوشتے پورے ہونے کے دن ہیں ۲۵ اور سورج اور چاند اور ستاروں میں جھانپ کر کہانی دین گے اور مین پر تو ام گہر ہٹ مین گرفتار ہوں گے اور دریا کا اور موج کا شور ہوگا ۲۷ اوسوقت ابن آدم بدلی پر بڑی قدرت اور شہمت سے آتے ہوئے دیکھینگے ۳۱ مین شے سچ کہتا ہوں کہ جب تک کہ سب پورا نہ ہوئے یہ ہر شے گذر نہ جائیگی انتہی ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حار یوں نے علامات خرابی بیکل اور نزول جناب مسیح اور قیامت سے سوال کیا تھا اوسپر خاص نشان خرابی اور تسلیم کا یہ فرمایا کہ موافق خبر دیاں گے یوشالم فوجوں سے گہر جا بیگا اور فرمایا کہ یہ دیکھ کر تم پہاڑوں کی طرف بہا گے جاؤ کیونکہ اون دونوں میں ایسی تکلیف ہوگی کہ تباہی خلقت عالم سے کہی نہیں ہوئی اور دوسے دن بدلہ لینے کے ہوں گے اور بابت نزول اپنے کے اور قیامت کے فرمایا کہ بعد اوس مصیبت کے ادھن دنوں مین فی الفور وقوع ان دونوں امر و نکاحی ہو جائیگا اور اوس وقت اور طبقہ کے لوگ ان سب چیزوں کو دیکھ لینگے اور یہ ہر شے گذرے گی کہ یہ سب چیزیں ہو چکیں گی مگر اوس دن کی خبر سوائے اللہ کے کسی کو نہیں سچے اور نہ فرشتوں کو پس ان عبارتوں کے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مٹی کی عبارت مین درس ۲۸ تک حال خرابی ہوگی کا اور درس ۲۹ سے آخر تک حال قیامت اور نزول کا بیان ہوا ہے اور اس کی پائس اور استار وغیرہ مانے اختیار کیے ہیں اور اس طرح درس ۲۲ سے ۳۲ تک عبارت مرقس اور درس ۲۵ سے آخر تک عبارت لوقا مین حال قیامت اور نزول جناب مسیح کا بیان ہوا ہے پس چاہئے تھا کہ موافق درس ۳۲ مٹی اور درس ۳۳ مرقس اور ۳۴ لوقا کے وقوع مینون امر و نکاحی اوس وقت کے لوگوں کی زندگی مین ہو لیتا تاکہ یہ قول مسیح صادق ہوتا کہ آسمان اور زمین ٹل جائیگی بر سیری باتیں ہرگز نہ ٹھکین گی حالانکہ سوائے خرابی اور تسلیم کے اور کچھ ظہور مین نہ آیا اور قریب اہلکارہ سورج کے گذر گئے اور جو تکلف کہ عیسائی عالموں نے اسکا کئے ہیں قابل التفات نہیں بلکہ اسر خلاف انصاف ہیں کیونکہ درس ۲۹ مٹی اور درس ۳۳ مرقس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بعد خراب ہونے اور تسلیم کے ادھن دنوں مین فی الفور وقوع اون دونوں امر و نکاحی ہو جائیگا اور موافق درس ۳۳ مٹی اور ۳۴ مرقس کے اوس وقت کے لوگ ادن مینون امر و نکاحی وقوع کو دیکھ لینگے اور اس طرح کہ وہ

نزول کے کہ اسی وقت کے لوگوں کی زندگی میں ہوگا اور تو لوں مسیحی میں بھی پائے جاتے ہیں باب ۱۰ متی میں ہے ہندیہ مسیحی ۲۰ کہ ابن آدم اپنے باپ کے شکوہ سے اپنے فرشتوں کے ساتھ آویگا اور ہر ایک کو اوسکو عمل کی جزا دیگا۔ ۲۱ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ او میں سے جو یہاں کھڑے ہیں بعضے میں جو موت کا فرزند جب تک کہ ابن آدم کو اپنی بادشاہت میں نہ آئے ہیں لیکن یہ چھپنے کے لیے فارسیہ مسیحی ۲۱ میں درس ۲۱ یوں ہے بدستی کہ بشا میگویم ایسا دکان اینجا کسانے میباشند کہ تا فرزند انسان را در حالتی کہ در ملکوت خودے آید مشاہدہ نمایند ذائقہ مرگ را بخوانند حشید۔ یہاں صاف اقرار ہے کہ اون لوگوں سے جو اوسوقت وہاں کھڑے تھے بعضے زندہ ہوں گے کہ نزول مسیحی ہو جاویگا اور درس ۲۲ باب ۱۰ متی میں ہے ہندیہ مسیحی ۲۱ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کی بستیوں میں دروبت نہ پیرد گے جب تک کہ ابن آدم نہ آئے۔ اجاسے وعدہ نزول کا زندگی حواریوں میں سمجھا جاتا ہے اور حواریوں کے قول سے بھی ظاہر بھی منہوم ہوتا ہے کہ وہ امید رکھتے تھے کہ نزول مسیحی جلد ہوگا اور ہم زمانے آخری میں ہیں۔ چنانچہ نقل بعض اون اقوال کی بطور نمونہ کے عمل میں آتی ہے۔ ورٹس ۱۱ باب ۱۰ نامہ یعقوب میں ہے ہندیہ مسیحی ۲۱ ویسا ہی تم بھی صبر کرو اور اپنے دل مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کا آنا نزدیک ہے اور درس ۱۱ باب ۱۰ نامہ اول پیرس میں ہے پر جب چیزوں کا آخر نزدیک ہے اسلئے ہوشیار اور دھار کرنے کے لئے جاگتے رہو اور درس ۱۱ باب ۱۰ نامہ اول تہلیکیوں میں ہے ہندیہ مسیحی ۲۱ کہ ہم تمہیں خداوند کے حکم سے یہ کہتے ہیں کہ وہ جو ہم میں سے خداوند کے آنے تک زندہ اور باقی رہینگے اون سے جو مرنے میں آگے نہ بڑھ جائینگے۔ اور درس ۱۱ باب ۱۰ نامہ اول تہلیکیوں میں ہے تمہاری میانہ روی سب آدمیوں پر ظاہر ہو خداوند نزدیک ہے اور باب اول مشاہدات میں ہے ایسوخ مسیح کے مکاشفات جو خدا نے اسے بخشے تاکہ اپنے بندوں کو وہ باتیں جنکا جلد ہونا ضرور ہے دکھادے الخ ۳ مبارک وہ جو اس نبوت کا کلام پڑھتا ہے اور دے جو سنتے ہیں اور

اون باتوں پر جو اوہین لکھی ہیں عمل کرتے ہیں کیونکہ وقت نزدیک ہے اور درس ۱۱ باب ۳
مشادات میں ہے دیکھ میں جلد آتا ہوں الخ اور باب ۲۲ مشادات میں ہے دیکھ میں جلد
آتا ہوں الخ ۱۰ پہلے دیکھ میں سے کہا کہ تو اس کتاب کی نبوت کی باتوں پر مہر ست کر کہہ کیونکہ
وقت نزدیک آیا ہے۔ ۲۰ جو اون چیزوں کی گواہی دیتا ہے یہ کہتا ہے کہ میں یقیناً جلد آتا
ہوں الخ۔ اور درس ۱۱ باب ۱۰ نامہ اول گرتھیون میں ہے اور یہ سب باتیں جو اون پر
پڑیں نمونہ ہوئیں اور ہم جو آخری زمانہ میں ہیں ہماری نصیحت کے واسطے لکھی گئیں اور
درس ۱۱ باب ۲ نامہ اول یوحنا میں ہے اے بچہ یہ آخری زمانہ ہے اور جیسا تھے سنا
کہ مسیح کا مخالف آتا ہے سو ابھی بہت سے مسیح کے مخالف ہوئے ہیں۔ اس سے ہم جانتے
ہیں کہ یہ آخری زمانہ ہے اور دلالت ان قولوں کی مدعا پر بیان کی محتاج نہیں اور پہلی
نے اپنی کتاب میں مان لیا ہے کہ حواری لوگ غلطی سے یہ عقیدہ رکھتے تھے اور اسکی
عبارت کی نقل جو تہی فصل کے اخیر میں تھیں کے اندر آتی ہے اور صاحب حل الاشکال
جواب استفسار میں لکھتا ہے کہ اس باب میں مسیح نے جیسا کہ مذکور ہوا ہم اور شلیم کی
ویرانی اور ہم روز آخر کی بابت بیان فرمائی ہے لہذا بعض الفاظ روز آخر اور بعضے اور ہم
پر مرجع ہیں چنانچہ سورج کا تاریک ہونا اور ستار آسمان سے گر جانا روز آخر پر اور اس طبقہ
کا منقرض ہونا یا یہ نشت یا اس وقت کے لوگ گذر نہ جائیں گے اور شلیم کے ویرانے پر جو
کرتے ہیں اس مضمون سے کہ اور شلیم ویران اور برباد ہو جائیگا اور اس سے آگے کہ وہ
لوگ مسیح کے وقت میں تھے سب گذر جائیں سو ویسا ہی ہوا چنانچہ تواریخ سے معلوم
ہوتا ہے پس مسیح کی بات درست ٹھہری اور مولوی صاحب (یعنی صاحب استفسار)
کا بیان خلاف نہتے۔ کہتا ہوں میں کہ ہم بھی مانتے ہیں کہ موافق درس ۳ متی کے
شاگردوں کا سوال علامات خرابی اور شلیم اور روز قیامت دونوں سے تھا اور مسیح کے
کلام میں اس سوال کے جواب میں ان دونوں امروں کا بیان ہے مگر تقسیم اس کلام

کی اوس طرح ہے جیسے کہ پالس اور اسٹار وغیرہ نے علماء مسیحیوں سے کی ہے کہ درس ۲۹
 تک بیان خرابی اور تسلیم اور درس ۲۹ سے آخر تک بیان قیامت اور نزول کا ہے اور خلاف
 اسکے حل کرنا بالکل خلاف عبارت متی کے ہوتا ہے اور اس صورت میں جھوٹ ہونے
 اسخبر میں کوئی شک نہیں جیسا بیان اوسکا اوپر گزرا اور ہمارا اعتقاد نہیں کہ یہ قول مسیح کا تھا
 اور جھوٹ ہو گیا بلکہ ہم ایسی جھوٹی روایتوں کو الحاقاتی سمجھتے ہیں اور بائبل متی کے راسا
 منکر ہیں کہ یہ متی کی لکھی ہوئی ہو بلکہ ترجمہ اوسکا ہے اور غالباً مترجم نے موافق عادت
 مترجموں اہل کتاب کے یا کسی اور نے پیچھے اوسکے اس عبارت غیر صادق کو لکھ دیا ہے
 اور ایک توجیہ اور جو صاحب حل الاشکال نے بعض علماء سے بعد اوس توجیہ مختار کے
 نقل کی ہے جو وہ توجیہ جمہور علماء مسیحیوں کے نزدیک قابل التفات نہیں تو ہم کیوں
 اوسکی طرف التفات کریں علاوہ اسکے درس ۲۷ و ۲۸ باب ۱۶ متی اور درس ۲۲ باب ۱۶
 متی میں یہ تادیل چل ہی نہیں سکتی **شام مقدسہ** باب ۱۲ متی میں ہے ہند یہ
 سکتہ ۱۶ ۳۹ اوسنے اونہیں جواب دیا کہ اس زمانہ کے بادور حرامکار لوگ نشان ڈھونڈ
 میں پر یونہی کے نشان کے سوا کوئی نشان اونہیں دکھایا نہ جا دیکا کہ کیونکہ جیسا کہ
 تین رات دن چھبلی کے پیٹ میں رہا ویسی ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر
 رہیگا اور یہہ جملہ دیکھی ہی ابن آدم الخ اور ترجموں میں یون ہے ہند یہ سکتہ ۱۶ اسطرح
 ابن آدم ہی تین رات دن زمین کے اندر رہیگا فارسیہ سکتہ ۱۶ فرزند انسان نیز سکتہ ۱۶
 در شکم زمین خواہ ماند عربیہ سکتہ ۱۶ کیون ابن الانسان فی قلب الارض ثلثہ ایام و
 ثلاثہ یالی اور درس ۲۸ باب ۱۶ متی میں ہے ہند یہ سکتہ ۱۶ اس زمانہ کے بادور حرامکار
 لوگ نشان ڈھونڈتے ہیں پر یونہی کے نشان کے سوا کوئی نشان اونہیں نہیں دکھایا
 جا ئیگا الخ اور باب ۲۰ متی میں ہے ۱۸ دیکھو ہم یہ و شالم کو جاتے ہیں اور ابن آدم سرد کا ہنر
 اور فضیہوں کے ہاتھ میں سوچا جائیگا الخ ۱۹ اور اوسے غیر قوموں کے حوالے کریں گے

کہ ٹھٹھنیں اور اوین اور کوڑے مارین اور صلیب پر کنبھین پردہ تیسرے دن پہر جی اٹھ گیا
اور دوس ۳۳ اور باب ۱۰ ان فرس کا اسکے موافق ہے اور باب ۲۴ مٹی میں ہے ۶۲ دوسرے
روز جو طیارے کے دن کے بعد ہے سردار کا بن اور فرسیون نے پلات پاس جمع ہو کر
کہا ۶۳ کہ اے خداوند ہمیں یاد ہے کہ وہ دعا باز اپنے جیتے جی کہتا تھا کہ میں تین دن بدجی
اوٹوں گا ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح نے سب حاریون اور اسطر
اپنے اور مریدوں اور کاہنوں اور فرسیوں اور صدوقیوں کے سامنے کہا تھا کہ میں را
جاؤں گا اور تین دن اور تین رات زمین کے اندر رہوں گا یہ یروشاالم کو جاتے بارہ
حاریون کو اس بات کی خبر دی تھی اور یہ بات ایسی مشہور تھی کہ یہودیوں کو بھی یقین
تھا کہ عیسیٰ نے یہ فرمایا ہے اسلئے پلات سے کہا تھا حالانکہ یہ بات دو وجہ سے غلط
معلوم ہوتی ہے۔ اول یہ کہ جناب مسیح بالکل ایک دن اور دو رات زمین کے اندرون
رہے تھے نہ تین دن اور تین رات اور اسکا مقتضائے الضاف بعض علماء مسیحوں نے
مثل بالس اور شلز کے اقرار کیا کہ یہ تفسیر مٹی نے اپنے گمان کے موافق قول مسیح
ساتھ ملادی ہے اور انکا قول نہیں اور اصل مطلب انکا یہ تھا کہ حبیا یونس سے
میشوی والے بدون طلب معجزوں کے ادسکی دغط اور ذات پر راضی ہوئے تھے ایسا
ہی اس زمانہ کے لوگ چھ سے میرے دغط اور ذات پر راضی ہو جاوین۔ دوم یہ کہ جب
یہ خبر ایسی مشہور تھی کہ یہودی بھی خوب اوس سے واقف تھے اور حاریون نے بارہ
سنہا تھا تو کسطرح ہو کہ حاریون اور حضرت مریم اور اور مریدوں سے کسیکو یہ بات یاد
نہ رہی اور عروج جناب مسیح تک حارے زندہ ہونے اونکے من شک کرتے رہیں جس جی
یہ ہے کہ یہ سب فقرے الحاقی اور ایک بے میناد افسانے ہیں جو پیچھے سے ملائے گئے
اور جناب مسیح نے ہرگز اس بات میں پیشین گوئی نہیں کی اور بہت قول اشکے مؤید
ہیں بابت یوحنا میں ہے ہندیہ ۱۸۷۲ء صفحہ ۱۵۱ کے پہلے دن مریم گد لینہ ترکے ایسا کہ مہوز

اندر ہر تہا قبر پر آئی اور تہر کو قبر سے ٹالا ہوا دیکھا تب وہ سمجھون پطرا اور اون دوسرے شاگرد پار
جیسے یسوع پیار کرتا تھا دھڑی آئی اور اونہیں کہا کہ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہم نہیں
جانتے کہ اونہوں نے اسے کہاں رکھا انتہے دیکھو یہ پیشین گوئی اگر جناب مسیح نے
کی ہوتی تو یہ عورتیں کہ جسے یوحنا نے ایک کا نام لکھا ہے تہر کو قبر سے الگ دیکھ کر
فوراً یقین کرتیں کہ جناب مسیح اپنی پیشین گوئی کے موافق زندہ ہوئے اور نہ کہ تین کہ لوگ
خداوند کو قبر سے چور لے گئے اور ہم نہیں جانتے کہ اونہوں نے اسے کہاں رکھا اور
باب ۲۴ لوقا میں ۱۰ اور ۱۱ میں لکھا اور ۱۲ میں یعقوب کی ان اور دوسری عورتیں جو ساتھ تھیں
اونہوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں ۱۱ پر اونہیں اونکی باتیں کہانی سی سمجھ پڑیں
اور اونکا اعتبار نہ کیا ۱۲ تب پطرا اوٹھ کے قبر کی طرف دوڑا اور جھک کر دیکھا کہ صرف کفن
پڑا ہے اس جگہ سے لینے جی میں تعجب کرتا چلا گیا انتہے دیکھو صورت پیشین گوئی
میں حواری لوگ اون عورتوں کی باتوں کو کیوں جھوٹ سمجھتے اور کیوں اونہیں
یقین نہ آتا اور کیوں پتر حواری سب حواریوں میں پیشین گوئی کو خالی دیکھ کر تعجب کرتے
اور باب ۱۶ مرقس میں ہے ہمدیہ ۱۶۱۲ اس کے بعد وہ دوسری صورت میں اونہیں
سے دو کو حقیقت کہ دے چلتے تھے اور دہات کی طرف جاتے تھے دکھائی دیا ۱۳ اونہوں
نے جا کے باقی لوگوں کو خبر دی اور اونہوں نے یہی اونکی باتوں پر یقین نہ لایا آخر اس نے
اون گیارہوں کو جب دے کہا نے بیٹھے تھے دکھائی دیا اور اونکی بے ایمانی اور سخت
دلی پر ملامت کی کیونکہ اونہوں نے اونکی باتوں کا جنہوں نے اس کے جی اوٹھنے کے بعد
اسے دیکھا یقین نہ لایا تھا انتہے دیکھو صورت پیشین گوئی میں باوجودیکہ پہلے عورتیں
گواہی دے چکی تھیں اور پھر دوسری بار دوحاریوں نے گواہی دی تھی کس طرح ہوتا
کہ باقی حواری یقین نہ لاتے اور سبحان اللہ عجیب اجڑا ہے کہ ساہاے سال صحبت جناب
مسیح کی پائی پھر یہی سخت دلی اور بے ایمانی حواریوں میں موجود رہی شاہد ہر شہر دہم

درس ۵ باب ۵ نامہ اول گرتھیون میں ہے ہندیہ سنگھ اور کیفاہ (یعنی پتر) کو اوراد سکے
 بعد بارہون کو دکھائی دیا انتہی حالانکہ یہ مصریم غلط ہے کیا پولوس مقدس کو اوراد وقت
 یا ذرا کہ اون بارہ میں کا ایک جو یہود اور یوٹی تھا بعد گرفتار کرنے جناب مسیح کے قبل
 مصلوب ہونے اور اسکے اپنے فعل سے پشیمان ہو کر یہاں لگا کر گیا تھا جیسا باب ۲۷ متی
 میں مصرح ہے اسکے درس ۱۲ باب ۱۶ مرقس میں ہے کہ جناب مسیح جی اوٹھنے کے بعد یہودی
 کو دکھائی دئے اور اس شبہہ کے دفع کرنے کو بعض نے حضرات مسیحوں دیندار سے تحریف
 کر کے بارہ کو گیارہ ہی بنا دئے تھے مگر حیف کہ وہ تحریف چل نہ سکی **شاہد نور دوم وارڈ**
 صاحب کتاب اغلاطنامہ کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے کہ جان کالون عقیدے حار میں
 میں شک رکھتا تھا کہ حار یوژکا بنایا ہوا ہے یا نہیں اور اس جملے کو کیونکہ بہت سے بلا
 گئے پر چنیں ہوئے ٹھوڑے ہیں جو درس ۱۶ باب ۲۰ متی میں ہے روکر کے خارج کرتا
 تھا انتہی دیکھو جان کالون پیشو اسے فرقہ پرٹسٹنٹ نے یہ دو باتیں ہکو عنایت کین
 ایک یہ کہ عقیدہ حار یوژکا جسکو مسیحی ہمارے زمانہ کے مدرا یا ان کا گنتے ہیں حاریون کی
 طرف نسبت دیکھی کسی دلیل قطعی سے ثابت نہیں دوسرے یہ کہ وہ فقرہ انجیل متی میں مردو
 اور قابل نکال دینے کے ہے **شاہد بیتم** اور درس ۲۶ باب ۲ مرقس میں ہے وہ کیونکہ
 سردار امام ایسا تہر کے وقت میں خدا کے گھر میں جا کے اون نذر کی روٹیوں کو خنکا کہا اسکو
 اماموں کے کیسکو روانہ تھا کہا گیا اور اپنے ساتھیوں کو دیا انتہی کہتا ہوں کہ لفظ ایسا تہر کا غلط ہے
 اور نام اور اس امام کا اخیلک تھا جیسا باب ۲۱ کتاب اول سمویل میں ہے **شاہد بیتم**
 یکم درس ۹ باب ۲۷ متی میں ہے تب وہ جو یرمیاہ نبی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا
 انہ کہتا ہوں میں کہ یہ لفظ یرمیا کا اسجا غلط ہے ذکر یا چاہئے کیونکہ درس ۱۲ و ۱۳
 باب ۱۱ ذکر یا میں عبارت قریب قریب اس عبارت متی کے پائی جاتی ہے گو ظاہر میں
 باعتبار لفظ اور معنی کے ان دونوں عبارتوں میں بھی بڑا فرق ہے اور کتاب یرمیا میں

اسکا پتہ بھی نہیں لگتا وارڈ صاحب اپنی کتاب الفاظ نامہ منطبعہ لکھنے کے صفحہ ۲۶ میں لکھتا ہے کہ مشر جوئی اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ مرس نے اخیاک کی عوض غلطی سے ایسا لکھا ہے اور متی نے غلطی سے زکریا کی جا یرمیا اور تفسیر ڈوالی اور چرمیٹ میں ذیل درس ۹ باب ۲۷ متی میں ہے کہ یہ الفاظ جو یہاں منقول ہیں کتاب یرمیا میں نہیں پائے جاتے بلکہ کتاب زکریا کے درس ۱۲ باب ۱۱ میں اور بعض اسکی توجہوں سے یہ بھی ہے کہ کتاب نے اول زمانہ میں وقت نقل کے غلطی سے نام یرمیا کا بجائے زکریا کے لکھ دیا ہے اور وہ غلطی بعد اسکے داخل متن ہوئی جیسا کہ شب پیرس نے لکھا ہے انتہی دیکھو موافق توجہ مختار اس مفسر کے یہ غلطی مسلم ہو کر کاتب کے طرف منسوب ہوئی اور بارنصا جلد اول شرح اخیل کے صفحہ ۶۲ میں لکھتا ہے کہ اخیل نویں نے اصل میں نام یحیر کا نہیں لکھا تھا لیکن کسی کاتب نے پیچھے سے نام یرمیا کا درج کر دیا ہے اور بارہویں صدی کے دستخطین اور ترجمہ سریانی اور پچھلے ترجمہ فارسیہ اور نئے ترجمہ یونانی اور بعض پچھلے نقلوں میں نام یرمیا کا متروک ہے اور اس احتمال کو کہ متی نے نام یرمیا کا نہ لکھا تھا یہ بات غالب اور قوی کرتی ہے کہ متی غالباً اپنے حوالوں میں نام میونکا نہیں لکھا کرتا اور دیکھو صفحہ ۳۸ و ۳۹ کو انتہی ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ صفحے اسی جلد اول کے مراد ہوں مگر اوہین یا نہیں بلکہ جلد دوسری کے اوہین صفحوں میں یوں ہے اس حوالہ میں کچھ تہوڑی شکل نہیں اور کتاب یرمیا ایسی مشین گوئی نہیں پائی جاتی اور درس ۱۳ باب زکریا میں اس قسم کی مشین گوئی پائی جاتی ہے لیکن متی کے الفاظ کو اس کے لفظوں سے مطابقت نہیں بعض محققین کی یہ رائے ہے کہ متی کے نسخہ میں غلطی ہوئی اور کاتب نے یرمیا بجائے زکریا کے لکھ دیا یا یہ کہ یہ لفظ الحاقی ہے اگر اس ایک کے نسخہ مرقومہ بارہویں صدی کی میں صبر نمبر ۵۵ کا ہے اور اس طرح پچھلے ترجمہ سریانی اور نئے ترجمہ یونانی اور ایک یا دو نسخے پر ہے

امام الک اور بعض اور نسخوں میں جبکہ آگسٹائن نے حوالہ لیا ہے اور ایک نسخہ لاطن میں جبکہ
حوالہ لوکارو جن سیس نے لیا ہے یہ لفظ نہیں پایا جاتا اور ایک نسخہ گریس بیک میں جس پر ۱۲
کا تھا لفظ ذکر کیا کا بجائے یرمیا کے لکھا ہے اور پچھلے ترجمہ سریانی کے حاشیہ پر اور نسخہ عربیہ
بیمجل دالے میں بھی یہی لفظ (یعنی ذکر کیا) لکھا ہے اور رجن اور یوسسی میں انسکو سچی ہن
جبارت گمان کرتے ہیں اور بڑے محققوں نے خیال کیا ہے کہ نوان اور دسوان اور گیارہ
باب ذکر یا کا تصنیف یرمیا کی ہے اور محاورہ اور مطلب سے ان بابوں کے اس امر کو غالب
سمجھتے تھے دیکھو ڈاکٹر ہنڈ اور میڈ اور شپ کڈز اور لوہر کی کتابوں کو لیکن چوتھی جلد
کے صفحہ ۲۲۳ کو بھی دیکھو کہ او سجاد لیلون سے ثابت کیا گیا ہے کہ یہ باب حقیقتہً ذکر یا کے
لکھے ہوئے ہیں اور بہت غالب یہ ہے کہ اصل عبارت متی کی بدون ذکر نام کے یون
تھی وہ جو معرفت نبی کے کہا گیا تھا انجیل اور یہ گمان قوی ہوتا ہے اس بات سے کہ متی اکثر
اپنے حوالوں میں نام پیغیرون کو چھوڑ دیتا ہے دیکھو درس ۲۲ باب اور درس ۵ باب
اور درس ۳۵ باب ۱۱۳ اور درس ۴۲ باب ۲۱ کو اور سچل نے چھوڑ دینے کو پسند کیا ہے اور
اسکے بارضا صاحب نے ایک توجیہ اور ڈاکٹر لایٹ فٹ کی لکھی ہے اور جلد چوتھی کے صفحہ
۲۲۳ میں بیان حال کتاب ذکر یا میں لکھتا ہے کہ اس کتاب کے آخر میں یہ نسبت اول
کے بیان صاف اور مضمون عالی ہے اور اول میں پوشیدہ اور اس فرق کے سبب
مشرمیڈ اور ڈاکٹر ہنڈ اور بعض محققین متاخرین نے خیال کیا ہے کہ باب ۹ اور ۱۱ اور ۱۲
کتاب کا تصنیف ذکر یا کی نہیں اور جو درس ۱۹ اور ۱۰ باب ۲۴ متی میں نام یرمیا کا بجائے
ذکر یا کے لکھا ہے اور متیوں بابوں میں ایک ہی پیشین گوئی کی گفتگو ہے تو اس سے
سمجھتے ہیں کہ یہ متیوں باب تصنیف یرمیا کی ہیں لیکن جو عبارت ذکر یا کی اوس زبانہ
کی زبان سے جو بعد قید اہل کے گزرا مطلقاً کہتی ہے تو بہت غالب یہ ہے کہ کان
کی غلطی سے نام یرمیا کا متی کی عبارت میں داخل ہو گیا ہے اور محاورہ اور لفظ کا تاراج

اور مبحث اخیر اس کتاب کی سب ثابت کرتے ہیں کہ یہ تینوں باب اوسے مصنف کی تصنیف میں جسکی اول کتاب تصنیف ہے پس دسے نہ تصنیف یرمیا کی ہو سکتی ہیں جیسے میڈ وغیرہ نے خیال کیا ہے اور نہ کسی اور کی جو پیشتر زمانہ اوس پیغمبر سے گذرا ہو جیسا ارجہ بشب یوکم اور ارجہ بشب سگر اور دوٹر لین نے خیال کیا ہے۔ اور حاشیہ میں اوسے صفحہ کے اندر لکھا ہے کہ ڈاکٹر اف بی کو سٹر نے اسی طرح سے ثابت کیا ہے کہ عبارت اور مجاورہ اور مقصود سے معلوم ہوتا ہے کہ تصنیف ذکر یا کی میں انتہی ان عبارتوں ہارن صاحب سے معلوم ہوا کہ یہ مفسر بہت مشکل ہے اور کتاب یرمیا میں اسکا پتا نہیں اور عبارت متی کی عبارت ذکر یا سے مطابقت لفظی نہیں رکھتی اور مختار ہارن صاحب کہہ رہی ہے کہ عبارت متی میں کیسکا نام نہ تھا کا تب نے غلطی سے یرمیا کا نام داخل کر دیا ہے اور دو نسخوں گریس بیک اور پچھلے ترجمہ سرائانی اور نئے ترجمہ فارسی اور لک نسخہ لائن اور بعض نسخوں آگسٹین میں یہ لفظ چوڑا لکھا ہے اور نسخہ عربیہ نیجل والے میں ذکر یا بجائے یرمیا کے لکھا گیا اور ارجن اور یوسی میں اسکیکو سچی عبارت گمان کرتے تھے اور قول ڈاکٹر ہنڈ اور میڈ وغیرہ کا مرد ہے بہر حال اسجا نیجل متی کی غلطی سے خالی نہیں گو مفسر اپنے قول مختار میں اسکو کا تب کی طرف نسبت کرتے ہوں

فصل چھٹھی اس بات کے بیان میں کہ عیسائیوں کے نزدیک نبی تحریر انبیار اور حواریوں کی اہمائی نہیں ہوتی اور لوگ گناہوں سے بچدیکہ بت پرستی اور شرک سے بھی کہ کوئی گناہ اوس سے بڑھ کر نہیں محض نہیں ہوتے اور صدور کرامت کا اور اسطرح مستفیض ہونا روح القدس سے دلیل نبوت کی نہیں بلکہ نبوت کی کیا دلیل ایمان کی بھی نہیں جانتا جا

کہ یہ تینوں امر انکے بڑے بڑے علماء کے قولوں اور معتبر کتابوں سے ثابت ہیں اور انکے اثبات کے لئے کچھ کچھ شواہد نقل ہوتے ہیں سنئے ہارن صاحب جلد اول شرح انجیل کے صفحہ ۱۳۱ میں لکھتا ہے کہ اگر ہم تسلیم کریں کہ بعض کتابیں پیغمبروں کی جاتی رہیں تو کہتے ہیں کہ دسے کتابیں اہم سے نہیں لکھی گئیں تھیں اور اس بات کو آگسٹین بڑی قوی

دلیل سے ثابت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ سلاطین یہود اور اسرائیلی کی تاریخوں میں بہت سی چیزوں کا ذکر ہے جبکہ بیان دہان نہیں اور حوالہ دینے کے بیان کا اور پیغمبروں کی کتابوں کی طرف ہے اور بعض جاہل اور پیغمبروں کا بدکردار ہوا ہے اور دے کتابیں اس قانون میں جبکہ کلیہ خدا واجب التسلیم آتا ہے موجود نہیں اور سب اسکا سوا ہے اسکے نہیں تلباسکا کہ تحریر پیغمبروں کی بخور و قدس بڑی بڑی پیغمبرین سندھی مذہب کی الہام کرنا تھا دو طرح تھی ایک مثل مورخوں دیانت دار کے (یعنی بغیر الہام کے) دوسرے الہام اور انکے دونوں قسم کے کمزوریات میں ایسا فرق تھا کہ اول انکی طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہوتے تھے اور اول سے ہمارے علم کی زیادت اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود تھی ۲ پہر بارضا صاحب اوسی جلد کے صفحہ ۱۳۲ میں بیان حال کتاب خجک نامہ خدایں جبکہ ذکر ورس ۱۴ باب ۱۱ شمار میں ہے لکھتا ہے کہ یہ کتاب کہ جبکہ گم ہوا مسلمانوں سے موافق رائے بڑے محقق ڈاکٹر لایٹ فٹ کے وہ تھی جبکہ موسے نے بعد شکست دینے عمالیک کے خدا کے حکم سے بطور تذکرہ اور یادداشت یوشع کے لکھی تھی پس معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب میں فقط حال اوس فتح کا اور تبیین انتظام لڑائی آئندہ کے بطور تعلیم یوشع کے مرقوم تھیں اور کسی طرح سے وہ الہامی نہ تھی اور نہ جز کتاب قانونی کا سم اور حجم کرنے والے تفسیر نہری اور اسکاٹ کی اخیر جلد اول تفسیر میں حذر جاتے رہے بعضی کتابوں کا یونانی یا گزہین کہ ضرور نہیں کہ ہر لکھا پیغمبر کا الہامی یا قانونی ہوا اور اسلئے کہ حضرت سلیمان نے بعض الہامی کتابیں لکھیں یہ ضرور نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ کے لکھا وہ یہی الہامی ہو اور یاد رکھا جاوے کہ پیغمبر اور حارسی خاص خاص مطلب اور موقع پر الہام کئے جاتے تھے ان تینوں عبارتوں سے اقوام پیغمبروں اور گزہین کا صاف اس امر پر ہے کہ سب تحریر پیغمبروں کی الہامی نہیں ہوتی اور جو کتابیں گم ہو گئیں الہامی نہ تھیں اگرچہ یہ امر صرف ایک حکم ہے کہ گم ہوئی کتابیں الہامی نہ تھیں اور جبکہ خدا کا ہوا

بحکم خدا لکھا گیا تھا یہی غیر الہامی تھا لیکن اسجا ہمارے مطلب کو مفید ہے ہم اور کلیسیا میں
 کہتا ہے کہ متی اور مرقس آپس میں تحریر حالات میں مخالفت کرتے ہیں اور جب یہ دونوں متفق
 ہو جاویں تو ان کے قول کو لوقا کے قول پر ترجیح دیا جائیگی انتہی اس قول سے دو باتیں معلوم ہوتی
 ایک یہ کہ متی اور مرقس کی تحریر میں بعض جات اختلاف مخفی ہے کیونکہ موافقت لفظی تو کسی
 قصہ میں نہیں دوسرے یہ کہ کلام متیوں انجیلوں کے الہامی نہیں وگرنہ صورت الہامی ہونے
 میں کلام متی اور مرقس کے ترجیح کے کیا معنی ۵ درس ۱۲ باب ۵ نامہ یعقوب میں ہے نہ
 شک نہ جو کوئی تم میں بیمار پڑے تو مجلس کے قسیوں کو بلا دے اور دے اور سپر خدا کے نام
 سے تیل ڈھا لے اور اسکے لئے دعا مانگیں انتہی اسمین یعقوب حواری حکم لکھوانے تیل کا قسیوں
 سے دیتے ہیں اور اس حکم کے حق میں جناب لوہتر اپنی کتاب کی جلد دوم میں لکھتے ہیں کہ
 گو یہ نامہ یعقوب کا ہو لیکن میں جواب دیتا ہوں کہ حواری کو نہیں پہونچا کہ اپنی طرف سے
 سیکرٹ (یعنی حکم شرعی) بنا دے یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کا تھا انتہی دیکھو اگر
 یعقوب حواری کی تحریر موافق الہام اور وحی کے ہوئی تو ہرگز شیوائے فرقہ پروٹسٹنٹ کا انکار
 سے پیش نہ آتا حالانکہ صاف انکار کر کے کہتا ہے کہ احکام شرعیہ کے مقرر کرنے کا منصب صرف
 حضرت عیسیٰ کے لئے تھا نہ حواریوں کے لئے۔ ۶ باسویر اور یافان لکھتے ہیں کہ روح القدس
 نے جسکی تعلیم اور مدد سے انجیل نویسن اور حواریوں نے لکھا ہے انکے لئے کوئی زبان نہیں
 بہیرادی تھی بلکہ اوسے ان کے دلوں میں صرف مطلب سمجھا دیا اور غلطی میں پڑنے سے
 بچا لیا اور ہر ایک کو اختیار دیا کہ اپنے اپنے محاورہ اور عبارت میں اسکو ادا کرے اور جیسے
 ہم اون پاک لوگوں کی لیاقت اور مزاج کے موافق انکی کتابوں میں محاورہ کا فرق پاتے
 ہیں ویسا ہی وہ شخص جو اصل زبان سے ماہر ہوگا متی اور لوقا اور پولوس اور یوحنا کے محاورہ
 میں فرق باوریکا اور اگر روح القدس حواریوں کو عبارت بتلا دیتا تو یہ بات ہرگز نیوتی بلکہ
 کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا محاورہ یکساں ہوتا علاوہ اسکے بعض ایسے معاملہ میں جہین الہام

یہ محاورہ
 عیسیٰ کی ہے

کی حاجت یہی نہیں تھا جب اون لوگوں نے بچشم خود دیدہ یا مقبرہ گواہوں سے شکر لکھا اور
جب تو قانے انجیل کا لکھنا اختیار کیا وہ کہتا ہے کہ اوسنے اون خیر و نکاح حال اون لوگوں سے
جو انکھ سے دیکھنے والے تھے شکر لکھا ہے اور اسلئے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اوسنے
مناسب جا نا کہ وہ باتیں پھیلی آنیوالی پشت کو پیچھا کرے حالانکہ مصنف جسے ایسی باتوں
کی خبر روح القدس سے ہوتی تو عادتاً یوں کہتا کہ جیسا مجھے روح القدس نے بتلایا ہے میں
نے اون خیر و نکاح حال بیان کیا پولوس مقدس کا ایمان لا نا کو تعجب آمیز اور خدا کی طرف سے
تھا لیکن پھر یہی اوس حال کے بیان کرنے کے لئے تو قانہ پولوس مقدس یا اسکے ہمراہوں
کی گواہی کے سوائے کچھ ضرورت تھا اور اسی لئے اوسمین نے اجماع فرم ہے لیکن کسی طرح کا
تناقض نہیں انتہی کے دانش کی چوتھی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جو ڈاکٹر مینس کے پافرین
(یعنی تفسیر) سے لیا گیا ہے یوں لکھا ہے کہ تو قانہ الہام سے نہ لکھنا اوس سے جو وہ خود
دیکھا ہے میں لکھتا ہے ظاہر ہے یعنی جیسا کہ اوہنوں نے جو پہلے سے دیکھنے والے اور کلام
و خطا کرینوالے تھے ہم سے بیان کیا دیکھا ہی بہتر ہے اون باتوں کو جو ہمارے نزدیک یقینی
ہیں لکھنے میں مشغول ہوئے اسلئے مناسب جا نا گیا کہ میں یہی ابتدا سے اون سب باتوں
کو اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے لکھوں اور اسی بیان کے موافق قیم علماء کا یہی قول ہے
امیسوس لکھتا ہے کہ وہ خیرین جو تو قانے جواریوں سے سیکھی تھیں یہیں پہنچائیں اور جبروم لکھتا
ہے کہ تو قانے نہ صرف پولوس سے جسے گوشت میں خداوند سے صحبت نہیں پائی بلکہ
اور جاریوں سے ہی انجیل کی تعلیم پائی ہے انتہی دیکھو یہاں یہ لوگ طلقاً تو قانہ لکھا
کے شکر میں اور جس حال میں تو قانہ الہام نہ تھا تو پھر اوسکی کتاب کے مستند ہونے کی کوئی
وجہ نہیں پائی جاتی ہے اور معاملات دینی میں اوسکو ہرگز قابل اعتبار نہیں سمجھ سکتے
ہیں پیر یجسے عیسائی اس مقام پر دو عذر پیش کرتے ہیں پہلا یہ کہ پولوس نے تو قانہ کی
انجیل کو تصنیف ہونے کے بعد دیکھا لیا اور اس حجت سے اوسکی صداقت کی نسبت کس قدر

شک و شبہ باقی نہیں رہا کیونکہ پولوس مقدس شخص الہامی تھا دوسرا عذر یہ ہے کہ یوحنا نے
 اناجیل ثلاثہ یعنی متی مرقس اور لوقا کی انجیل کو دیکھ لیا ہے اور اسکا دیکھنا بمنزلہ الہام کے ہے
 یہی دونوں عذر صاحب رسالہ الہام نے یہی پیش کئے ہیں سو ہم کہتے ہیں کہ یہ دونوں عذر
 بجا ہیں اور کسیدہ قبولیت کی ریاقت نہیں رکھتے اول عذر کئی وجہ سے قابل اعتبار کے نہیں ہے
 پہلے یہ کہ وہ علماء مسیحہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ پولوس کا حال پہلی دفعہ کی قید سے ہو
 موت تک نہ تو رسالہ اعمال اور عہد جدید کی اور کسی کتاب اور نہ قدامت کے کلام سے ٹھیک ٹھیک
 معلوم ہوتا ہے چنانچہ ہارن صاحب جلد چہارم کے صفحہ ۳۳۷ میں لکھتا ہے کہ اس جہت سے
 کہ لوقا نے پولوس کی تاریخ کو اسکی رہائی کے بعد سے نہیں لکھا اسی لئے اسکی رہائی سے
 جو کچھ عین ہوئی تھی اسکی موت تک کے سفر وغیرہ کا حال بھی خبر سے نہیں معلوم ہوتا آخر
 اور لارڈ صاحب جلد پانچویں کے صفحہ ۵۳ میں لکھتا ہے اب ہمیں حواشی کے اوقات (یعنی
 وقت رہائی) سے اسکی موت تک تاریخ لکھی ہے لیکن وقت مذکور کی بابت لوقا کے بیان
 سے کچھ مدد نہیں ملتی اور عہد جدید کی اور کتابوں سے بھی بہت تھوڑی اور طریقیہ القیاس
 نہ کلام قدامت سے زیادہ مدد پائی جاتی ہے اس امر میں گفتگو ہے کہ پولوس مقدس رہا ہونے
 کے بعد کہاں گیا انتہی پس جب یہ ثابت ہو چکا کہ پولوس قید اول کے بعد مجبور الحاح
 تو صرف متاخرین کا قیاس ہمارے واسطے حجت نہیں ٹھہر سکتا مفہم اول کا حال بھی سنو
 جانا چاہئے کہ اس امر کی نسبت دو خیال ہیں ایک یہ کہ پولوس رہائی کے بعد اسپانیہ کو
 گیا اور وہاں سے اگر روم میں شہید ہوا دوسرا یہ کہ بعد رہائی کے یہوشلم سے ہو کر اور کلیسیوں
 کی طرف جواد سنے بنائے تھے گیا لیکن خیال اول کئی وجہ سے قوی معلوم ہوتا ہے اولاً
 یہ کہ خود پولوس مقدس کے کلام میں اس سفر کا اشارہ پایا جاتا ہے ۱۲ باب ۱۷ اور ۱۸ میں قیوم پر اب
 کہ ان ملکوں میں چکر لگاتی تھی اور تمہاری ملاقات کا یہی برجستہ مشتاق ہوں جو حب اسپانیہ کو روانہ ہو گا
 تم پاس آؤ گا پس اس مقام پر پولوس مقدس کا اسپانیہ کو جانے کا غرض معلوم ہوتا ہے اور جو کسی دلیل

قطعی سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ پولوس ربائی سے پیشتر اسپا کیسے ہوا ہے ہون تو غالباً بعد ربائی
 کے ضرور گئے ہون گے کیونکہ ارادہ موقوف کر دینے کی کوئی وجہ بھی نہیں پائی جاتی اور جب تک
 کوئی وجہ معقول نہ ہو ظاہر کے خلاف عمل کرنا عزم بے انصافی اور بیجا پولوس پر لازم لگانا ہے
 ثانیاً یہ کہ درس ۲۵ باب ۲ رسالہ اعمال میں یون لکھا ہے اور اب دیکھو میں جانتا ہوں کہ
 تم سب جنھن کہ میں خدا کی بادشاہت کی مسادہ کرتا ہوں میرے منہ پر نہ دیکھو گے انتہی اس سے
 یہی ثابت ہوتا ہے کہ پولوس مقدس اون کلیسیوں کی طرف جو مشرق کی طرف اون سے
 بنا سکے تھے جانیکا ارادہ نہ رکھتا تھا ثانیاً یہ کہ گلیٹ اسقف روم اپنے نامہ میں یون لکھتا
 ہے کہ پولوس تمام دنیا کو راستی سکھاتا تھا مغرب پر آیا اور شہادت پاک کے پاک جگہ میں گیا
 یہاں سے یہی معلوم ہوا کہ پولوس مقدس ربائی پانے کے بعد اسپانیہ کی طرف گیا نہ
 اون کلیسیوں کی طرف جو مشرق میں تھے پس ان تولوں سے بصراحت و وضاحت معلوم
 ہوتا ہے کہ پولوس مقدس مغرب کو گیا نہ مشرق کو اور جب یہ ثابت ہوا تو لوقا کی انجیل میں
 دیکھنا محال معلوم ہوتا ہے اسلئے کہ مذہب جمہور عیسائیوں کا یہ ہے کہ لوقا نے اپنی انجیل الکیا
 جو مشرق میں ہی لکھی ہے اور ظن غالب ہے کہ اس نے اپنی انجیل لکھتے ہی تھیو فلاس کے پاس
 جیکے لئے تصنیف کی تھی روانہ کر دی ہوگی اور یہ بات کہیں سے ثابت نہیں ہوتی کہ پولوس
 اور تھیو فلاس سے ملاقات ہوئی تو بابت ظاہر ہے کہ پولوس نے وہ انجیل کا ہے کہ دیکھی
 ہوگی دوسرے یہ کہ لوقا کی انجیل کے لکھے جانے سے پولوس کی وفات تک بہت ہی زمانہ
 قلیل ہے اور جب مٹی کی انجیل کو چوتھ یا ۳۸ میں یہودیہ میں لکھی گئی مرقس اور لوقا نے
 جنہوں نے اپنی اپنی انجیل قریب مسیح کے لکھی ہیں اور اس عرصہ دراز میں تمام ملک یہودیہ
 اور یروشلم میں پیر کے نہ دیکھا ہوتا یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ پولوس نے اتنے عرصہ میں کہ کل بڑے
 یا ڈیڑھ برس کا زمانہ ہوتا ہے اسکو دیکھ لیا ہو حالانکہ اس عرصہ قلیل میں نہ تو پولوس کا
 لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا اسکے پاس جانا نہ انجیل کا اسکے پاس پہنچنا ثابت ہوتا ہے

تیسرے یہ کہ وہ سب راوی جیکے اقوال سے یہ قیاس کیا گیا ہے بہت دنوں کے بعد ہوسے
 میں لیے سو اور ڈیڑھ سو سو برس بعد اسکے سوال کے روایت کی سند ہی نہیں پائی جاتی ہے کہ
 یہ روایت اوکو کس سے پہنچی صرف اپنے گمان کے موافق لکھتے ہیں علاوہ برین وہ قول ہی
 ایسے نہیں جسے خواہ مخواہ یہ ثابت ہو کہ پولوس نے انجیل لوقا کے ہر لفظ کو دیکھا ہو کس لئے کہ
 اریوس صرف اتنا کہتا ہے کہ لوقا پولوس کے پیروئے ایک کتاب میں اس خوشخبری کو جبکا
 و غلط پولوس نے کیا لکھا ہے پس اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ لوقا نے پولوس سے سنکر
 لکھا لیے جو کچھ پولوس و غلط کرتا پھر اتنا اوسمین سے جو کچھ لوقا کو یاد رہ گیا اوسکو ایک کتاب
 میں لکھ لیا جانچہ لارڈز صاحب اریوس کے اس قول کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ ربط کلام سے
 یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرقس کی انجیل لکھنے اور پولوس اور پطرس کی موت کے بعد یہ بات (یعنی
 لوقا کا انجیل لکھنا) واقع ہوا ہو تو اب اس صورت میں پولوس کا انجیل لوقا کو دیکھنا گویا
 عقلی نہ ہو یہ محال عادی سے تو خالی نہیں لیکن چونکہ پادری فنڈ صاحب کے نزدیک کوئی
 شے محال نہیں لہذا اسکے نزدیک شاید یہاں ہی کوئی مشکل نہ ہو اور ایسا ہی حال ٹریٹلین
 کے قول کا یہی ہے کہ وہ ہی صرف اتنا کہتا ہے کہ لوقا کی تاریخ عموماً پولوس کی طرف منسوب
 ہے یعنی جو کچھ لوقا نے لکھا سو پولوس سے سنکر لکھا اور باقی رہا قول ارجن کا اوسکو تو خود
 صاحب رسالہ ہی لکھتا ہے کہ ارجن کی گواہی درس ۱۱ باب ۲ نامہ دوم پر یاد رس ۸ باب
 نامہ تیسری یاد رس ۱۱ باب ۱ نامہ ۲ اگر تھیون پر ایسی منسوب ہو رہی ہے کہ میں اوپر اصرار نہیں
 کرتا پس جس صورت میں خود اہل کتاب اس گواہی سے دلیل نہیں پکڑتے اور کہتے ہیں
 کہ اس سے درس ۱۱ کے مذکورہ کی طرف اشارہ ہے تو پھر ہمیں اسکے جواب دینے کی کیا ضرورت
 باقی رہی رہا دوسرے عدلینے یوحنا کا لوقا کی انجیل کو دیکھ لینا سو یہ بھی مخدوش ہے اور
 ہم پر اگر حجت نہیں کئے کہ یوسییس نے جو لکھا ہے کہ یوحنا حارسی نے اونیس یعنی جلیل
 ملائکہ کو دیکھا اور پسند کیا اور اپنی گواہی سے اوسکی تصدیق کی محض یوسییس کا ضمیر ہے

اس لئے کہ وہ اوس روایت کی سند نہیں لکھتا اور ظاہر ہے کہ یوسی میں جو چوتھی صدی میں
 تھا اوسے اس روایت کو سن سنا کر لکھا ہے اور اگر بالفرض مان ہی لیا جاوے کہ یہ روایت
 کچھ حقیقت رکھتی ہے تو خدا جانے اوسکے اور یوحنا کے عین کتنے واسطے ہو گئے اور نہیں معلوم کہ
 وہ واسطے لینے راوی لوگ کون تھے اور انکی وثاقت کا کیا حال تھا کیونکہ یوسی میں سے بیشتر
 کے لوگوں کی کوئی ایسی روایت ہرگز نظر نہیں آتی اور نہ انکی ایسی روایت یہ عہد رکھنے والے خود
 لکھتے ہیں تو ظاہر ہے انکے پاس اس امر کی بابت کوئی روایت نہیں ہے قطع نظر اسکے یوسی پر
 کا قول جذبان قابل اعتبار نہیں کیونکہ اوسنے نامہ ایک گرس کو یہی سچا سمجھا تھا حالانکہ وہ کافر
 علماء خواہ رومن کا ملک خواہ پروٹسٹنٹ سب کے نزدیک چوٹا اور جلی ہے اس جہت سے کہ
 یوسی میں بے دلیل اوسکی تصدیق کرتا ہے اور علماء متقدمین کا قول اسباب میں کچھ نہیں پایا
 گیا علاوہ برین یوسی میں کو اکثر لوگ بدعتی سمجھتے اور کہتے ہیں کہ یہ شخص ارس کے متقدون
 میں تھا اور حضرت عیسیٰ کو صرف بشر جانتا تھا اور کونسل نائس میں فقط بادشاہ کے ڈر کے کہے
 اور بہت مہم پر متعلق تھے اور اتھانے شیش کا عقیدہ گہڑ دیا اور ولین وہی اعتقاد رکھتا تھا
 پس ظاہر و آشکار ہے کہ ایسے شخص کا کچھ لکھنا جسکو اہل انصاف کچھ اور لفظ سے تعبیر کرتے ہیں
 ہرگز قابل وثوق و اعتبار نہیں ہے اور جیروم کا لکھنا کچھ سند ہی نہیں کیونکہ اوسنے اسے
 غالباً اس سے نقل کیا ہو گا اسلئے کہ وہ اسکے بعد ہوا ہے قطع نظر اسکے اس وقت کی روایات
 کا حال یہ تھا کہ قدما و مسیحیہ محض افسانوں اور افواہی باتوں کو جسے لوگ بازار ہی خبر کیا
 کرتے ہیں تحقیق اور سچ جانکر لکھ دیا کرتے تھے اور انکے بعد جو لوگ ہوتے اوسکو کہاں اوسے
 تسلیم کر کے نقل کرتے تھے یہاں تک کہ یہہر چوتھی سچی روایتیں ایک پشت سے دوسری پشت
 کو پہنچتی رہیں چنانچہ اس امر کی نسبت ہارن صاحب کا قول مقدمہ کے دوسری فصل میں
 گزر چکا ہے پس جب تک کسی سند معتبر سے یہ ثابت نہ ہو گا کہ یہہر روایت یوسی میں تک
 علی الاطلاق راویوں کے وسیلے سے پہنچی ہے اور وہ راوی ہی اہل وثاقت سے تھے تب تک

روایت مذکور سیرگر حجت نہو کی خصوصیت اس صورت میں کہ حیاتیوں کے نزدیک ترقی و تہیب کے لئے جوٹ بڑنا سخن ہوا اگر ہم چاہیں تو ان قدر کی پستی پر مائتین بیان نقل کر دیں جنہیں انہوں نے محض بے اصل بات کو سمجھ کر کے لکھ دیا ہے اور بعد اسکے اس خبر کو سنا نہیں نے مردود کیا لیکن خوف غلط بحث اس سے غماض کیا گیا اور اسے اسکے کہ نہ کرنا جاوے کہ دھنا نے ان تینوں اخیلو کو دیکھا تھا کیونکہ اوہیں تو تناقض موجود ہے چنانچہ ان مرتب کی تصریح کے لئے قول بار صاحب کا تیسرے مقصد کی فصل تیسری میں گزر چکا ہے کیا یہ خانے دوم اللہ کی اعانت سے تناقض کو صمیم رکھا اور اسکی تصدیق کی کیا وہ دوم اللہ سے ایسا تھا کہ اوہ سے تناقض کو حق کہہ دیا جاتا تھا اگر یوحنا الہامی ہے تو یہ بات ہرگز ممکن نہیں اور یوحنا الہامی اگر اس پر ہی ہٹا تو حادیج کہ نہیں یوحنا دیکھا اور اسکے دیکھنے سے اجیل نکلتی گئی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ الہامی جاوے تاہم انکا دیکھنا مفید مطلب نہیں کیلئے کہ انکا دیکھنا نہ کچھ بابرہیرا ہے کیونکہ ممکن نہیں کہ انجام میں تناقض ہو حالانکہ اہلین تناقض موجود ہے۔ اور یہ بات یعنی تناقض کا ثبوت تیسرے مقصد کی فصل تیسری میں ناظرین پر بخوبی واضح و آشکار ہے پس ہر گاہ یہ نہ ثابت ہو چکا کہ لوقا کی اخیل کسی صورت سے الہامی نہیں ہو سکتی تو مرقس کی یہی درجہ اولی نہ ہوگی کیلئے کہ اسے ہی مثال لوقا کی سند کہی ہے چنانچہ صاحب رسالہ ہی خود لکھتا ہے اور خدا قداہ نے کہا ہے کہ پطرس کے ہمراہی مرقس نے اور یوس کے ہمراہی لوقا نے اور باتوں سے کہ وہ خود دیکھے تھے یا اور دون سے سیکھیں تھیں انہی تاریخیں کہیں آتے اور اقوال قداہ کے ہی اسی کے موافق ہیں لیکن بیان ہی صاحب سالہ دو قول یوسی پس کی تاریخ سے اور ایک قول جیروم کا نقل کر کے دیا ہے غرض یہ لوقا کے حال میں کیا تہائیں کرتا ہے یعنی پطرس نے مرقس کی اخیل کو دیکھا یا ہے اور اسکو مستند کر دیا یوس سے قطع نظر کر کے کہ یوسی میں کے کلام میں یہاں تناقض ہے جسے ایک جاکھتا ہے کہ پطرس نے بد دوم اللہ سے جانا اور اسکی سند کے حکم دیا کہ کہ کلیسہ میں یوسی جاوے اور دوسری کلیسہ کہتا ہے کہ پطرس نے

اسکی خبر پائی تو نہ منہ کیا اور نہ تقویت دی اور اس سے یہی قطع نظر کر کے کہ یوسی میں کیسا شخص ہے اور اسکی خبر پھر ہے یا نہیں ہم کہتے ہیں کہ سنٹ ارنوس ششہ امین یون لکھتا ہے پطرس کے مردوہ مترجم مرقس نے بعد موت پطرس دیولوس کے وہ چیزیں جو پطرس نے دھڑکین تھیں لکھ کر دین اتھے اور لاڈلے صاحب لکھتا ہے اس سے مجھے خیال ہوتا ہے کہ مرقس کی انجیل ششہ یا ۶۴ کے قبل نہیں لکھی گئی اسلئے کہ پطرس کو اسوقت سے قبل روم میں رہنے کی کوئی معقول وجہ خیال میں نہیں آتی اور یہ تاریخ اوس پرانے لکھنے والے ارنوس کے موافق ہے جو کہتا ہے کہ مرقس نے اپنی انجیل بعد موت پطرس اور دیولوس کے لکھی ہے اور باسیئم ارنوس کی موافقت کر کے کہتا ہے مرقس کی انجیل ششہ میں بعد موت پطرس اور دیولوس کے لکھی گئی اور اولی شہادت اس کے نزدیک ششہ میں واقع ہوئی ہے لہذا میں اب ظاہر اور آشکارا ہوا کہ پطرس نے مرقس کی انجیل ہرگز نہیں لکھی اسلئے کہ یہ انجیل بعد اس کے موت کے لکھی گئی میں یہ انجیل ہی الہامی نہیں اب باقی رہیں دو انجیلین کہ جنہیں عیسائی لوگ اپنے زعم میں حارون کی گتے ہیں سواؤ کی نسبت یہی صاحب سالہ یہ کہتا ہے کہ خود حارسی لوگ جب دسے دین کی بابت بولتے یا کہتے تھے تو وہ خزانہ الہام جو اون کو حاصل تھا اور نہیں درست لکھتا تھا لیکن دسے انسان اور دسی العقول تھے اور انہیں الہام ہی ہوتا تھا اور حطرح اور آدمی معاملات میں الہام غیر عقل سے بولتے اور کہتے ہیں ویسا ہی دسے ہی عام معاملوں میں بولا اور لکھا کرتے تھے۔ اور دیولوس مقدس اسی لئے بے الہام کے تھے کہ یہ حکم دے سکتا تھا کہ پانی میں تھوڑی شراب ملا لیا کر یا اپنی صحت پر کی حفاظت کر جیسا درس ۱۲ باب ۵ نامہ اول تھی میں ہے یا تھی کو یون کہے کہ نوہ لبادہ جسے سینے طراؤس میں قرض کے ہاں چھوڑا اور کتاب میں خاص کر چمڑے کے ورق تیار کیے جیسا کہ درس ۱۳ نامہ دوم تھی میں ہے یا فلپان کو یون کہے کہ لوس میں اس کے سوا اے یک کو ٹھہری میرے لئے تیار کر جیسا درس ۱۴ نامہ فلپان میں ہے یا تھی کو یون کہے کہ اسطس قرنت میں رہا طرفیس کو سینے طیفلس میں بہار چھوڑا جیسا درس ۲۰ باب ۴ نامہ دوم تھی

میں ہے اور البتہ یہہ احوال معاملات کا میرا نہیں بلکہ پولوس مقدس کا ہے درس ۱۰ باب ۱
نامہ اول گرتھون میں لکھا ہے پراؤ کو جکا یا ہ ہوا سے میں نہیں بلکہ خداوند حکم کرتا ہے اور
درس ۱۱ میں کہتا ہے پراؤ کو خداوند نہیں میں کہتا ہوں اور درس ۱۵ میں اس طرح کہتا
ہے پراؤ کو یون کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ سے نہیں۔ لیکن میں اپنی صلح دیتا ہوں
الحزب اور درس ۶ باب ۶ نامہ اعمال میں ہم دیکھتے ہیں کہ جب اوسنے ایشامین دھڑ کرنے کا ارادہ
کیا اوسے روح القدس نے منع کیا اور درس ۷ میں یون ہے کہ اوسنے تباہی میں جانے کا قصد کیا
لیکن روح القدس نے منع کیا پس حاریون میں کاموں کے لئے دواصول تھے ایک عقل
دوسرا الہام ایک کی رو سے تو عام کاموں میں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی رو سے دین عیسیٰ
کے باب میں اسلئے یہ واقع ہوا کہ حاری لوگ شل اور لوگوں کے اپنے خانگی کاموں اور ارادوں
میں غلطی کرتے تھے جیسا درس ۱۳ باب ۱۱۳ اعمال میں اور درس ۲۲ باب ۲۵ اور یہ میں
اور درس ۲۶ باب ۱ نامہ اول گرتھون میں اور درس ۵ اسے تاہ نامہ دوم گرتھون میں اتھے
اور یہی عقیدہ اور عیسائیوں کا یہی ہے چنانچہ اسکے اقوال الہی گذرے ہیں لیکن اگر ذرا یہی
انصاف سے تامل کر کے دیکھئے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ اودن دواخیلون میں کچھ بھی وحی
سے نہیں لکھا ہے اور نہ اودن کے مؤلفوں کو الہام کی حاجت تھی اسلئے کہ وہاں ہر نعم عیسائیوں
کے حاریون نے اپنا دیکھا ہوا لکھا ہے اور باسو بر اور تیا فان کا قول گذر چکا ہے کہ جب
حاریونی بختم خود دیدہ یا معتبر گواہوں سے سنکر لکھتے تھے تو اوندکو الہام کی حاجت تھی سو اسے
اسکے شہ کی انجیل تو اصل میری میں تھی اور وہ معقود ہے اور جو باقی ہے سو ترجمہ ہے اور ترجمہ کا
حال معلوم نہیں کہ کون تھا اور کیسا تھا اور ترجمہ کرنے میں حال اہل کتاب کا اودن کے ترجموں
سے بخوبی ظاہر ہے چنانچہ ان سب مرتب کا حال مقدمہ کی دوسری فصل میں گذر چکا ہے اور اہل
یوحنا برتوا دلا ہی لکھو ہے کہ وہ اوکی تصنیف ہے یا نہیں محقق برشید اور اسٹاؤن اور فرقہ
الربعین جو دوسری صدی میں تھا اس انجیل کو یوحنا حاری کی نہیں تسلیم کرتے اور قرین

قیاس ہی ہی ہے کیونکہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے انکار کیا تھا تو
 اُنکے جواب میں کہیں اریوس نے یہ نہیں کہا کہ پولی کارپ سے مجھے یہ خبر ہو چکی ہے کہ یہ انجیل
 یوحنا حارسی کی تصنیف ہے حالانکہ اریوس پولی کارپ کا شاگرد ہے اور پولی کارپ یوحنا حار
 کا مرید ہے اگر یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولی کارپ کو ضرور معلوم ہوتا اور وہ اریوس کو بتا دیتا کیونکہ
 تمام تعجب ہے کہ اریوس ذرہ ذرہ بات پولی کارپ سے بار بار سنی اور اس امر میں ایک دفعہ
 یہی مذکورہ آدھے پس ظاہر و آشکار ہے کہ پولی کارپ کو ہرگز معلوم نہ تھا کہ یہ انجیل یوحنا کی ہے
 اور نہ اسے اریوس کو اسکی خبر دی ورنہ اریوس شکیں کے مقابلہ میں یہ سند ضرور پیش کرتا
 حالانکہ ایسا نہیں ہوا تو اب ثابت ہوا کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اور قیاس وہ ہے جو
 برٹینڈر اور اسٹاولن کہتے ہیں لہذا یہ انجیل ہی غیر الہامی ہے اور جب یہ چاروں انجیلیں
 مردودہ حال غیر الہامی ٹھہریں چکیں تو رسالہ اعمال حواریں ہی بدرجہ اولیٰ غیر الہامی ہو گیا اسلئے
 کہ وہ ہی تو قیاس کی تصنیف ہے اور تو قیام دغیر الہامی تھا سو اسے اسلئے اس رسالہ کو پولوس اور
 یوحنا کا دیکھنا بھی کہیں ثابت نہیں اور عہد جدید کی باقی کتابوں میں سے نامہ عبرانیہ اور نامہ
 یعقوب اور نامہ پیروا اور دوم نامہ پطرس اور دوم و سوم نامہ یوحنا اور مشاہدات یوحنا کو تو چھوڑ چنا
 ہی نہیں اسی جہت سے یہ سب کونسل حکم سے الہامی اور حواریہ مکی تصنیف ٹھہریں ہیں اور وہ
 حکم کچھ صدی نہیں کیونکہ دوسرے کونسل کا نتیجہ ہے کہ جسے شہادت میں مشاہدات یوحنا کو الہامی
 ٹھہرا کے داخل قانون کیا کتاب جو دہم اور کتاب ٹوماس اور کتاب دوم اور کتاب ایکسیریا ٹیکسیر
 اور دو کتابوں مقامیں وغیرہ کو ہی الہامی ٹھہرایا تھا حالانکہ یہ سب کتابیں کافہ علماء پر دست
 کے نزدیک چھوٹی ہیں قطع نظر اس سے اب تک بہت سے علماء پر دست ٹھہریں ہیں اور ان کتابوں
 کو حواریوں کی تصنیف نہیں مانتے ہیں چنانچہ اُنکے قول مقدمہ کی دوسرے فصل
 میں مذکور ہے کہ تو باقی رہے ۱۳ نامہ پلوس مقدس کے اور ایک نامہ پطرس کا اور ایک نامہ
 یوحنا کا سو اُنکے کہنے میں یہی کچھ حاجت الہام کی نہ تھی اور نہ وہ لوگ کسی اسکا دعویٰ

کرتے ہیں بلکہ پولوس مقدس کے کلام سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ انکو خود ہی اس بات میں
شبه تھا در نہ یوں ہرگز نہ فرماتے کہ مجھے ہی گمان ہوتا ہے کہ مجھ میں روح القدس ہے تو اب
صاحب رسالہ کا صرف ایک کچا اور پوچ غدر باقی رہا وہ یہ کہ یہ لوگ معاملات دینی میں غلطی
نہیں کرتے تھے سو یہ سراسر لغو اور دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ جب عام معاملوں میں غلطی ہوتا ہے
ہو چکا اور اسکا عیسائیوں کو بھی اقبال ہے تو پھر معاملات دینی میں غلطی نہ ہونے کی کیا وجہ
اسکے کہ اسکا باعث یعنی الہام تو ثابت نہوا علاوہ اسکے ہم چند مسندین پیش کرتے ہیں جن
بخوبی ثابت ہو جائیگا کہ حواری لوگ دینی معاملات میں بھی ویسی ہی غلطیاں کرتے تھے اور بظہر
اور اور پروٹسٹنٹ کہتے ہیں کہ ناموں پولوس میں سب کلام پاک نہیں اور چند چیزوں میں اسے
غلطی کی ہے دیکھو ان علماء کے قول کے موافق سب کلام پولوس کا نہ موافق وحی کے اور نہ خوار
غلطی سے ہے ۲ مسٹر فلک پطرس حواری پر ازام غلطی اور جہالت انجیل کا لگا تا تھا سم واکٹر
کوڈ اپنی کتاب مباحثہ میں جو فادر کیم پین سے ہوا تھا لکھتا ہے کہ پطرس نے بعد نزول روح القدس
کے غلطی ایمان میں کی ہے ہم برٹشس کہ جسکو جوہل صاحب نے ماضی اور مرشد سنجیدہ کہا ہے
کہتا ہے کہ پطرس سردار حواریوں کے نے اور برہنہ بھی بعد نزول روح القدس کے معہ کلیہ سکولم
کے غلطی کہانی ۵ جان کالون کہتا ہے کہ پطرس نے کلیہ میں بدعت بڑائی اور آزادگی
عیسوی کو خوف میں ڈالا اور توفیق عیسوی کو دور پہنچا اور پطرس اور برہنہ اور فکولاست کرتا
ہے ۱۱ میگڈی برٹشس حواریوں خصوصاً پولوس پر ازام غلطی کا لگاتے ہیں ۱۷ وائی ٹیکر کہ
برا عالم فرقہ پروٹسٹنٹ لکھتا ہے کہ بعد عروج مسیح کے آسمان پر اور نزول روح القدس کے سب
کلیہ نے غلطی کی ہے نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے بھی جو غیر ائمہ کیوں کے
دعوت طرف ملت مسیحی کے کل اور پطرس نے اور بھی غلطی رسوم میں کی اور یہی ٹبری غلطیاں
حواریوں سے بعد نزول روح القدس کے ہوئی ہیں دیکھو ان بڑے بڑے عالموں مسیحی کے انفر
جنا پطرس سردار حواریوں نے بعد نزول روح القدس کے ہی ایمان میں اور مسائل میں غلطی کی ہے

روح
مقدس
کی
بجائے
ان
غلطیوں
میں

اور اخیل سے جاہل تھے اور کلیئہ میں بدعت بڑھائی اور ازادگی عیسوی کو خوف میں ڈالا اور قوت
عیسوی کو دور ہینیکا اور اس طرح برہانہ اور سب کلیئہ اور سب حاریون خصوصاً پولوس نے غلطیاں کر
ہیں اور موافق قول دہائی ٹیکر کے سب حاریون سے غیر اسرائیلیوں کی دعوت میں طرف ملت سچی
غلطی ہوئی ہے اور کئی قول حضرت مسیح کے اس بڑے عالم فرقہ پروٹسٹنٹ کے قول کے
مؤید ہیں۔ باب ۱۰ مٹی میں ہے ہندیہ مسلمانہ ۵ یسوع نے بارہون کو حکم کر کے بھیجا اور کہا کہ
تم عالم کی طرف بھاؤ اور سامیریوں کے کسی شہر میں داخل نہونا بلکہ تجھیں اسرائیل کے گھر کر
گمشدہ کو سفندون کی طرف جاؤ اور در ۱۲ باب ۱۵ مٹی میں قول جناب مسیح کا یوں ہے
ہندیہ مسلمانہ میں اسرائیل کے گھرانے کے گمراہ کو سفندون کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا
اے اور موافق تحقیق اس فاضل کے دعوت پادری صاحبون کے مسلمانوں اور ہندون کو طرف
مسیحی کے طریقہ اولے غلطی اور ہٹ دھرمی سے ہے ۸ زنگین اپنے نامہ میں بعض کالون کے
پیرؤن کا کہتا ہے کہ کہتے تھے کہ اگر پولوس جینوا میں آئے اور کالون کے برابر غلط کرے ہم پورا
کو چوڑ دیں گے اور کالون کی مین گے ۹ اور تھوس کہتا ہے کہ بعض علماء کبار میر و لو تھر کے کہتے تھے
کہ ہم پولوس کے مسئلہ پر شبہ کریں لیکن مسئلہ لو تھر اور کلیئہ اسپرگ کی کتاب عقاید پیشہ ہند
کرتے دیکھو موافق ان دونوں کے پیر خاں تھرا د کالون کے پولوس کے قول کو ان دونوں کے قول کو سمجھتے تھرا د
دونوں کا اجتہاد تو یقیناً حاکمانی تھا پس ان کے نزدیک پولوس کے اجتہاد کی کوئی خطا ہوگی جانا چاہئے کہ ہنسان علماء
قول کو جو سفندل آج تک کو رہی ہیں کتاب غلط طریقہ سے نقل کیا ہے اور اس کتاب میں مفہم مرقم ہو کر گس
اور کہا گئی ہے جب کو منظور ہون و بچہ لے ۱۰ باب ۱۵ اعمال میں ہے ہندیہ مسلمانہ ۱ اور
بعض لوگوں نے یہودیہ سے لے کے یہائیون کو تعلیم کیا کہ بغیر اسکے کہ تم موسیٰ کی شریعت
کے موافق فتنہ کرو تم نجات نہیں پا سکتے ۴ جب تشویش ہوئی اور پادل اور بناہ نے
اونے بہت مباحثہ کیا تو انہوں نے ٹھہرایا کہ پادل اور بناہ ہم سے بعضوں کو ساتھ لیکر
اہل سوال کے لئے حاریون اور مشواون کے پاس فیصلہ میں جاہن ۴ اور جب یروشلم میں پہنچے

(۶) تب حواری اور سب پیشوا باہم جمع ہوئے کہ اوس کلام میں تامل کریں ۷ اور جب بہت بحث ہوئی تب ہرگز اس کے الخ ۱۳ اور جب کہے چپ رہے یعقوب نے کہا کہ اے مرد ہلکے میرے سنو ۹ اسو میری صلاح یہ ہے کہ اونکو جو عوم میں سے خدائی طرف پہرے میں تکلیف نہ پہنچاے ۶ چند روز کے بعد اہل نے برنابہ سے کہا آؤ اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں رہنے خاوند کو کلام کی تجارت دی ہے پہرے کے ملاقات کریں الخ ۱۴ اور برنابہ نے قصد کیا کہ یوحنا کو کہ جس کا لقب ارق تھا ساتھ لے کر ۳۸ پر پاؤں سمجھا کہ ایسے شخص کو جو بیوقوفیہ میں آئے جدا ہو گیا اور کام کے واسطے اونکے ہمراہ نہ آیا ساتھ لینا خوب نہیں ۳۹ اور اوہ میں ایسی شدت کی آرزو کی ہوئی کہ وہ آپس سے جدے ہو گئے اور برنابہ ارق کو لیکے قبرس کو تریز سے رفا ہوا آئے اس عبارت سے صاف واضح ہوا کہ پہلے طبقے کے مسیحی جناب پولوس کو نبی مقرر فی الطافہ نہ سمجھتے تھے اور نہ اوکی باتوں کو غلطی سے خالی و نہ بروشلیم کے آنے کی کیا حاجت تھی اور کیوں برنابہ چل کر کے جدا ہو جاتا اور بڑی آزدگی پیدا کرتا اور اس طرح اور حواری ہی حقیقت نبی مقرر فی الطافہ نہ تھے اور نہ وہ اپنی ذات کو ایسی سمجھتے تھے اور نہ ایک حواری دوسرے حواری کو ایسا جانتا تھا و نہ اگر نہ اوس مقدمہ میں کیوں تامل کے لئے مجتہم ہوتے اور کیوں اوہ میں آپس میں بڑی بحث ہوتی بلکہ حقیقت میں حواری لوگ اور اس طرح پولوس مجتہد اس مذہب عیسوی کے تھے اور حکم انکا بطور اجتہاد کے تھا نہ بطور حجت کے اور ایک حواری دوسرے حواری کو مجتہد نہ سمجھتے تھے جانتا تھا اور یعقوب حواری تھا کہتے ہیں کہ میری صلاح یہ ہے الخ ۱۱ باب دوم نامہ کلکتون میں ہے ہندیہ ۱۲ پر جب تہرا لٹاکیہ میں آیا تو میں نے روبرو اوس سے مقابلہ کیا اسلئے کہ وہ ملامت کے لائق تھا ۱۲ کیونکہ وہ پیشتر اوس سے کہ کئی شخص یعقوب کے ان سے آئے غیر فرقہ ہون کے ساتھ گیا کرتا تھا پر مجھے آئے تو مختلفوں سے ڈر کے پیچھے ہٹا ۱۳ اور الگ ہوا اور باقی یہودیوں نے یہی اوس کی طرح کر کیا یہاں تک کہ برنابا بھی دب کر اون کے لگزمین شریک ہوا ۱۴ جب میں نے دیکھا کہ وہ بھیل کی چٹائی پر سیدھی چال نہیں چلتے میں نے سہرے کے

سند نامہ

سانسے تیر کو کہا کہ جب تو یہودی ہو کر غیر قوموں کی طرح یہودیوں کی طرح زندگی کرتا ہے پس تو کس واسطے غیر قوم پرست نہ ہو کر تیرے کہ یہودیوں کے طور پر چلینا چاہتے دیکھو اس مسئلہ میں نویت جیکوٹے کی اوس درجہ کو پہونچی کہ گفتگو سے عہدہ نہ سے گذر گئے اور جناب پولوس نے حضرت بطرا حواری کو جو بلاشبہ سب عیسائیوں کے نزدیک سب حواریوں سے بڑے اور خلیفہ حضرت یح کے ہن قابل المامت کے اور کار تبتلایا اور کچھ ایسا ہی بنایا اور اور مسیحیوں کو ارشاد کیا اور فرمایا کہ یہ سب انجیل کی سچی راہ پر نہیں چلتے اور مجھ میں درستی سے عظیم الحواریں کو کہا کہ تو خلا حکم انجیل کے غیر قوم پرست نہ ہو کر تیرے کہ یہودیوں کے طور پر چلینا پس اگر حضرت بطرس نبی خضر الطاعہ ہوتے اور اونکے کلام میں غلطی کا احتمال نہ ہوتا تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ پولوس اونکے حکم خلاف انجیل بتلاتے پس بخوبی ثابت ہوا کہ یہ لوگ معاملات دینی میں غلطیاں کرتے تھے یہاں تک امراول کا بیان تھا اب بیان امر دوسرے کا سنئے اور ۲۱ باب نوین کتاب برداش کا بیان حال نوم ۲ میں یون ہے ہندیہ ۱۲ اور شراب پی اور اوسے نشہ ہوا اور اپنے خیمے کے اندر کپڑے اوارہ بنائے ۲ باب گیا رہوین کتاب ۲ سمویل میں ہے ہندیہ ۱۳ اور ایک دن شام کو ایسا ہوا کہ داؤد اپنے فرش پر سے اٹھا اور اپنے قصر کے بام پر بٹھلنے لگا اور وہاں سے اسنے ایک عورت کو دیکھا جو نہا رہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی ۳ تب داؤد نے اس عورت کا حال دریافت کر کے کو آدمی بھیجے سو کہا گیا وہ الیعام کی مٹی بت سچ تھی اور یاہ کی جو رو نہیں ہم اور داؤد نے لوگ بھیجے تاکہ اوس عورت کو داؤد کے پاس لائیں چنانچہ وہ اس پاس آئی سو وہ اس سے ہمبستر ہوا اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گہر کر چلی گئی اور اس عورت کو بیٹ رہ گیا سو اس نے داؤد پاس خیمہ بھیجی کہ مجھے بیٹ رہ گیا ۱۴ اور صبح کو داؤد نے یواہ کے لئے خط لکھ کے اور یاہ کے ہاتھ میں دیا اور اسے روانہ کیا ۱۵ اور اسنے خط میں لکھا کہ اور یاہ کو جنگ کی گرمی کے وقت اکاٹھی کیجو اور اس کے پاس پہنچو تاکہ وہ مارا جاوے اور مقتول ہو ۱۶ اور دریا کی جو رو اپنے شوہر اور یاہ کا مرنا شکے سوگ میں بیٹھی

اول

دوم

۲۰۸ اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے اپنے گھر میں بلالیا اور اپنے اپنی جورو
 کیا سودہ اور سکے لئے بیٹیا جی پر داؤد کے اس کام سے خار نڈا زردہ ہوا تھے دیکھو اسکے موافق
 حضرت داؤد ۲۰ دیکھتے ہی اور یاہ کی جورو پر عاشق ہو گئے اور آدمی پہنچا دیا ایسا اور اس سے زنا
 کیا کہ وہ زنا سے حاملہ ہو گئی اور غریب اور یاہ کو ناحق اسکی جورو کے لئے قریب سے مراد والا ۱۹
 کتاب پیدائش میں لوط ۴ کے حال میں یون سے ہند یہ لکھا ۳۰ پھر لوط نے اپنی دونوں بیٹیوں
 سمیت دغ سے پہاڑ پر جا کے سکونت کی الخ ۳۱ طبری نے چوٹی سے کہا الخ ۳۲ پس اوہم اپنے
 باپ کو شراب پلا دیں اور ہم اس سے ہمیشہ ہودین الخ ۳۳ تب انہوں نے اس رات اپنے
 باپ کو شراب پلائی اور طبری لکھی اور اپنے باپ سے ہمیشہ ہوئی الخ ۳۴ جب دوسرا دن ہوا الخ
 ۳۵ تب انہوں نے اپنے باپ کو اس رات ہی شراب پلائی اور چوٹی اوٹھکر اس کے ساتھ سوئی
 الخ ۳۶ لوط کی بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں ۳۷ اور طبری ایک بیٹیا جی اور اسکا نام مواب
 رکھا اور وہ موابیوں کا جوا جک میں باپ سے ۳۸ اور چوٹی جرتی وہ بی ایک بیٹیا جی اور اسکا نام
 بن عمی رکھا اور وہ بنی عمان کا جوا جک میں باپ سے لیتے دیکھو یہاں دو رات بار حضرت لوط
 نے شراب کے نشہ میں اپنی بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا اور وہ سے دونوں زنا سے حاملہ ہو گئیں
 کہ انہیں صاحبزادوں کی اولاد سے موابی اور بنی عمان میں اور تحب یہ ہے کہ دو رات بار لوط
 اس بلایں مبتلا ہوئے ہم باب ۱۱ کتاب اسلاطین میں ہے ہم اور ایسا ہوا کہ جب سلیمان ٹوڑا
 ہوا تو اسکی جوروں نے اس کے دل کو اپنے مجودوں کی طرف مائل کیا اور اس کے دل میں
 یہواہ کا شوق کامل نہ رہا جیسا اس کے باپ داؤد کا تھا ہ سو سلیمان نے عدنیوں کے معبود تروشا
 اور بنی عمون کی نفرتی ملکوم کی پرستش کی ۱۲ اور سلیمان بدی کر کے یہواہ کی نظر سے گر گیا اور آج
 یہواہ کی پوری فرمانبرداری اپنے باپ داؤد کی طرح نہ کی ۱۳ چنانچہ سلیمان نے موابیوں کی نفرتی
 کاموش کے لئے اس پہاڑ پر جواور شلیم کے سامنے ہے اور بنی عمون کی نفرتی ملکوم کے لئے ایک
 بلند مکان بنایا اور یہ سب اس نے اپنی ساری اجنبی جوروں کی خاطر کیا اور ان کے تبرک

۱۹

۱۲

حضور بخور جلایا کرتا تھا اور قریبان گذرنا کرتا تھا اور دیکھو سلیمانؑ کی بی بی کو نبی کہتے ہیں اور انکی کتاب امثال درشیدالاشواکات میں اہامی جانتے ہیں بڑے بڑے میں بت پر کرتے تھے اور تون کے حضور بخور جلایا کرتے تھے اور قریبان گذرنا کرتے تھے اور تھانہ بہا پر اور شلیم کے سامنے نواہا تھا اب خوف طوالت کر کے اور انبیاء اسرائیلی کی حال لکھنے سے سہ قدر اکتفا کر کے دو تین حال حار یوں کے غلو مسیحی سے سے ہی مرتبہ میں بڑے حدتے میں لکھ دیتا ہوں حضرت بطرس حاری اعظم الحار میں کے حق میں قول جناب سیم کا دوس ۲۳ باب متی میں یون ہے ہندیہ لکھتا ہے اور اسے پہرے کے پہرے کہا اسے شیطان مخالف میرے سامنے سے دور ہو تو میرے لئے ہو کر کہلانے والا ہے کہ کیونکہ تو خدا کی بات لکھا نہیں بلکہ آدمی کی بات لکھا خیال رکھتا ہے ہندیہ لکھتا ہے اور اسے متوجہ ہو کر پھر کہہ گا کہ اسے شیطان میرے سامنے سے دور ہو کر فارسیہ لکھتا ہے واقعات نمودہ بطرس را گفت اسے شیطان از عقب من برو کہ موجب صدہ من ہستی زیرا کہ سرشت تو از الہیات نیست ملک از انسانیات ہست لہذا بودا آخر لوطی کا کہ ایک حاری بارہ حار یوں میں سے تھا یہ حال ہے کہ تیس روپیہ کے لالچ سے جناب سیم کو یون یوں کے ہاتھ میں گرفتار کر دیا اور پھر انکو پیرانیسی دیکر حرام موت مر گیا جیسا کہ باب ۲۶ اور ۲۷ متی میں مرقوم ہے لیکارہ حار یوں باقی کا یہ حال ہے کہ وقت گرفتاری جناب سیم کے لیے سب او کو دشمنوں کے ہاتھ میں چھوڑ کر بہاگ گئے اور جناب بطرس اس کے بعد جوہٹ کر محکمہ میں حال دیکھنے کے لئے شہر لیکے تو ایک شخص نے مخالفوں سے دہان او کو بچایا اور پھر جناب رئیس الحار میں نے سب کے ساتھ انکار کیا یہ جب دوسرے نے بچایا اور پھر قسم کہا کہ پھر انکار کیا کہ میں اس شخص (یعنی عیسے) کو نہیں جانتا یہ جب تیسرے نے بچایا اور پھر جناب اعظم الحار میں نے لعنت پھر کیا اور قسم کہا کہ میں اس شخص کو نہیں جانتا جیسا کہ باب ۲۶ متی میں مصرح ہے دیکھو یہ کتنی بڑی خطا اور کیسا گناہ تھا کہ ایسے وقت میں سب حاری بہاگ گئے اور جناب رئیس الحار میں نے تین بار جوہٹ بولا اور دو بار جوہٹ قسم کھائی اور ایک بار لعنت کی اور برافق انجیل کے جناب سیم وقت عروج آسمان

تک حواریوں کی بے ایمانی اور سخت دلی کے شکوک گذارتے جیسا درس ۱۲ آیت ۲۱ میں مصرح ہے
 اور نقل اوس درس کی فصل ۳ میں گذری اور ولیم ہور صاحب اپنی اردو ماریج کلیسا کے باب ۱
 کے دفعہ ۱۳ میں لکھتے ہیں مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے اتنا اسکی تعلیم کی حقیقت اور مطلب بالکل
 نہیں سمجھا تھا اور انکا سست ایمان دنیوی نعمتوں اور فائدوں کی امید میں لگا تھا اسکے گرفتار
 ہوتے ہی دے سب ہٹا گئے اور تیرس نے جو عدالت میں گیا وہاں اپنے خداوند کا انکار کیا پھر
 مسیح کے مصلوب ہونے کے بعد سب بالکل یاروس اور ناامید ہو گئے انتہے پس اسکے موافق سب بڑے
 جیسے کے کیا حواری اور کیا غیر حواری سست ایمان اور نعمتوں دنیوی کے طالب تھے ظاہر اجماع
 ان سب کا اول اسی لئے تھا کہ جیسی شہنشاہ ہوں گے اور ہم ہی سلطنتیں اور حکومتیں کریں گے
 اسی لئے مصلوب ہونے کے بعد ناامید ہو گئے تھے پھر اسی باب کے دفعہ ۱۶ میں ہے اسکے پہلے
 (یعنی نزول روح القدس کے) انہوں نے صاف نہیں سمجھا تھا کہ مسیح کی بادشاہت کیسے ہوگی
 بلکہ جب وہ آسمان پر چڑھنے کو جاتا تھا انہوں نے پوچھا کیا تو اسوقت بادشاہت بنی اسرائیل
 کی بحال کریگا یعنی وہ بادشاہت دنیوی کی امید رکھتے تھے لیکن اب اوکی جہالت جاتی رہی
 اور روح القدس نے اوکو سکھایا کہ مسیح کی بادشاہت صرف روحانی ہے انتہے اس سے بھی معلوم
 ہوتا ہے کہ عروج تک حواریوں کو وہی امید سلطنت کی تھی اور بعد نزول روح القدس کے وہ اوکی
 جہالت جاتی رہی مگر مصدر خطا اور مرکب گناہوں کبیرہ کے بعد اسکے ہی تھے اور نہ فعل اور قول انکا
 ہرگز موافق وحی کے نہ تھا جیسا کہ مناظرہ جناب پولس اور پطرس کا جھگڑا اور پکارا کا شاہد ہے
 اور اگر کہو کہ اگرچہ انبیاء و حواری اور گناہوں کے مرکب ہوتے ہیں مگر چوٹ نہیں پوتے تو یہ غیر
 یہی کچھ نہیں اسلئے کہ کئی بار چوٹ بولنا اور قسم چوٹی کہنا حضرت پطرس کا بیان یہی گذرا اور
 یہی اور یہی سنئے ۸ درس ۲ باب ۲۰ کتاب پیدائش میں ہے ہندیہ ۱۲ اور ۱۳ میں اپنی جبر و سارا
 کی بابت بولا کہ میری پسین ہے الخ ۹ باب ۱۶ پیدائش میں ہے ۶ سو احق خلوص میں رہا ہے
 وہاں کے باشندوں نے اس سے اسکی جبر و کی بات پوچھی وہ بولا کہ وہ میری پسین ہے کیونکہ وہ

ابھی جو روکتے ہوئے ڈرائیو ہوئے کہ دھان کے لوگ دفعا کے لئے اسے قتل کرین کیونکہ وہ خوبصورت
 تھی اپنے ۱۰ باب ۱۲ بدیش میں ہے ۱۹ یعقوب اپنے باب سے بولا کہ میں تیرا بیٹا چھوٹا
 جیسا کرتے تھے کہنا تھا میں نے کیا اتھ تھب احاق نے پتھر پھینکا کہ یہ کہہ کر تو نے ایسا جلد پایا اسے
 میرے پیٹے وہ بولا اسلئے کہ خواہ تیرا خدا مجھ پاس لایا ۱۲ تھب احاق نے یعقوب کو کہا اتھ ہم کو تو
 سیرا دہی بیٹا چھوٹا ہے وہ بولا کہ میں وہی ہوں اتھنے دیکھو کئی بار اس جاحضرت یعقوب اپنے آپ
 سے جھوٹ بولے اور دعا کی اسی لئے حضرت احاق نے عیص کے جواب میں یوں عذر کیا کہ تیرا
 بہائی دغا ہے آیا اور تیری برکت لیکیا جیسا درس ۳۵ اوسی باب میں مرقوم ہے ۱۱ باب ۱۱ کتاب
 اول سے سوسنیل کا یون ہے ہند یہ لکھتہ ۲ سو داؤد نے اخیملک کاہن کو کہا کہ بادشاہ نے مجھے
 ایک کام کو بھیجا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ کام جو میں نے تجھے کہا ہے کسی پراشکارا نہ ہو دے اور لوگوں
 کو میں نے غلامی غلامی جگہ بھیجی ہے ۳ اب بتلاتیرے پاس کچھ ہے ایک پانچ گڑے روکے
 یا جو کچھ حاضر ہو سوسیرے ہاتھ میں دے ۶ سو کاہن نے تبرک کی روٹی اور سکودی اتھ وہ پیر
 داؤد نے اخیملک سے پوچھا کہ بیان تیرے قابو میں کوئی چیز یا تیخ تو نہیں کیونکہ میں اپنی تلوار اور
 اپنے سلام نہیں لایا کہ مجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی اتھنے دیکھو بیان دو بار داؤد صفا
 جھوٹ بولے کہ باغی ہو کر ساؤل سے یہاں گئے تھے اور کیا ہا اور اس جھوٹ کے سبب جو اخیملک
 نے وہ نہیں روٹی کہلائی اور ایک تیغ و یا ساؤل نے یہ نہ شکر چاٹھی کاہنوں اور کئی اخیملک
 اور اس کے شہر کے سب مردوں اور عورتوں کو چار پاؤں کو قتل کیا باب ۲۲ اوسی کتاب میں
 بیان آدم کا یون ہے ۱۱ تھب بادشاہ نے راخیلوب کے بیٹے اخیملک کاہن کو اور لوگ باب کے ساتھ
 گھرانے اور کاہنوں کو روئے بلایا بھیجا اور سب بادشاہ پاس حاضر ہوئے ۱۶ تھب بادشاہ بولا
 اخیملک تو صاحب اقل ہے اور تو اور میرا پکا سارا گھرانہ ۱۱ تھب بادشاہ نے دواغ کو کہا تو پیر اور ان
 کاہنوں پر حملہ کر سوادومی دواغ پیر اور کاہنوں پر حملہ کیا او سندن او سنے پچاسی آدمی جو کتان
 کے اخروہ پہنے ہوئے تھے قتل کئے ۱۹ اور اسنے کاہنوں کے شہر فوب میں مردوں اور عورتوں اور

اور لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھڑوں کو تیغ سے ایک تخت قبل کیا
موافق ان عبارتوں مذکورہ بالا کے جوٹ ہوتا ابریم اور سحاق اور یعقوب اور داؤد علیہم السلام کا
جو بچوں کے نزدیک میلے سب نبی اور داؤد حضرت عیسیٰ کے مین اور اسطرح جوٹ ہوتا حضرت
یسوع اعظم الحارمین کا کہ سچی اور کو موسے سے بھی بڑھ کر جانتے ہیں اور بنیو کا تو کیا ذکر تائب ہو
اور گاکمین کہ یہ لوگ اگرچہ بڑے بڑے گناہ مثل زنا اور بت پرستی وغیرہ کے کرتے تھے اور کچھ
جوٹ بھی بولتے تھے مگر کبھی یونان نہیں کیا کہ جوٹ بول کر غیر حکم خدا کو حکم خدا کا تیلایا جو جیسا خدا
خدا جب نے بھی میزان الحق کے صفحہ ہم مطبوعہ شدہ مین لکھا ہے تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ باب
تیرہ مین کتاب سلاطین مین ایک نبی کے حال کے بیان مین جو اونہوں نے موافق حکم ربانی کے
یہود اسے اگر یورعام بادشاہ اسرائیل کو خبر دی تھی کہ اس مذبح کو جو تو نے بنایا یو سیاہ و شاہ جو
اولاد داؤد سے ہو گا اور گا اور اس خبر کو دیکر اپنے وطن کو پیرے تھے یون مرقوم ہے ہند ۱۳۵۰
۱۱ اوس وقت بیت ایل مین ایک لوڑ ہانی رہتا تھا سو اسکے بیٹے اوس پاس آئے اور اون کو روک
جو مرد خانے اوس روز بیت ایل مین کئے اوسے خردی الخ ۱۳ پیر اوسے اپنے بیٹوں سے کہا کہ
میرے لئے گدھے پرزین باندھو الخ ۱۴ تب وہ دوسرے چڑھا اور اوس مرد خدا کے پیچھے چلا سو اسکے
بطم کے درخت کے نیچے بیٹھایا الخ تا درس ۳۹ دیکھو اس جناب بوڑھے پخیر نے کہ اس عبارت
مین پانچ جالفظ نبی کا اونکے حق مین بولا گیا ہے اور درس ۱۸ مین خود اوسی جناب نے دعویٰ
نبوت سچی کا کیا ہے اور درس بیس مین تصدیق اونکی نبوت حقہ کی موجود ہے کیا خدا پرستان
باندھا اور جوٹ بول کر ایک غریب پخیر کو فریب دیکر غضب خدا مین گرفتار کر کے مرد داؤد الایس اس پخیر
نے اسکا بلاشبہ غیر حکم خدا کو حکم خدا بتلایا تھا پس جوٹ ہونا انیلا اسرائیلیہ کا علیہم وحی مین ہی ثابت
ہے اور بیان امر تیسرے کا یہ ہے اب ۱۱ مین ہے ۱۱۲۱ اوس دن تیسرے
مجھے کہینگے خداوند اسے خداوند کیا ہے تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے دہان
کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سی کراہتیں ظاہر نہیں کیں ۱۲۳ اوس وقت مین اول سے

یہودی

یہودی

صاف کہو لگامین کہی تم سے واقف تھا اسے بدکار و میرے پاس سے دور رہنا چاہتے دیکھو اس میں
 ان شخصوں کو جنہوں نے اس بات کا دعویٰ کیا کہ ہم رسول مسیح کے ہیں اور بیت سے بچنے
 اور کراہتیں دیکھنا میں بدکار فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ میرے مرد نہیں تھے میری اور نکاح
 ممکن ہے کہ ایمان بخود و ملاہ دونوں ایمان کے جو وسیلہ نجات کا ہے اور دونوں کے
 جو عشق اور اطاعت سے کار کرتا ہے پایا جاوے اور قدرت ہر طرح کی زبان بولنے اور مصلحتوں کے
 شفا بخشنے کی دنیا میں مقبول کرتی ہے لیکن خدا کو زیادہ صالح پاکیزگی مقبول ہے اور خدا کا فضل
 آدمی کو جو اس سے صدور کرامت کا ہوا آسان پہنچا کر اور مجروحہ بدن فضل کے آسان پہنچ
 لیجا اور کراہتیں اب موقوف ہو گئیں اور کے ساتھ یہ عذر یہی موقوف ہوا ہے اس میں صاف اور
 ہے کہ جو دلائل ایمان کا اور اسکے سبب معجزات صادر ہو سکیں بدن اور ایمان کے جو وسیلہ
 نجات کا ہے ممکن ہے ۲ باب ۱۱ میں ہے ہندیہ کے تلامذہ اپراو سے اپنے بارہ شاگردوں کو پاس
 بلا کر انہیں قدرت بخشی کہ ناپاک روحوں کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری اور دکھ درد کو دور کریں
 ۲ اور بارہ رسولوں کا یہ نام پکارا کہ انہوں نے جو تپ کر لیا تھا انہیں شمعوں کھانی اور بیوا اسکر دی ملی جسے اسے
 پکڑا دیا یسوع نے ان بارہوں کو فرما کے بھیجا انہیں ہمارے چکا کر دو کہ وہیوں کو پاک صاف کر دو
 مردوں کو جلاد و دیو کو نکال دینے مفت یا مفت دو لیتے دیکھو اسجا بیوا اسکر دی ملی مثل بطریق عیسیٰ کے
 رسول لگایا اور قدرت چکا کرنے بیمار دن اور کوڑھوں اور جلانے مردوں اور نکالنے دیو دن
 کی رکھتا تھا اور موافق تصریح انجیلوں کے یہ رسول بھی مردوں کے جلانے اور کراہت اور معجزات
 کی قدرت رکھنے والا جو عزم مسیحوں میں بلاشبہ رسول آمد تھا وہی ہے جسے میں دو پہر کے لایچ سے
 حضرت عیسیٰ کو پکڑا دیا اور قہر ہو گیا اور حرام موت پہنچی کہا کہ مر گیا ۳۴ اور ۳۵ باب ۱۲ میں کہ
 یوں ہے ہندیہ کے کہیو کہ بیت سے چوٹے نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے بچے اور کراہتیں
 دیکھنا میں گے اگر ممکن ہوتا تو دے برگیدوں کو یہی لکرا کرتے ہندیہ کے کہ چوٹے مسیح اور چوٹے
 نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے بچے اور کراہتیں دیکھنا میں گے انہیں عربیہ کے ۳۱ فائیم سیدم مسیح

کذب و انبیاء و کذبت و حیوان علامات عظیمہ و معجزات الخ و کیکو اسکے ہوا فن جوڑے بنی کو بھی وہ طاقت
 ہوتی ہے کہ ایسے ٹپسے ٹپسے معجزے اور کراماتیں دکھلا دے کہ برگزیدہ دن کو بھی گمراہ کر دالے
 اہم باب نامہ تسلو یقیون میں ہے ہندو لکھتے ہیں کہ وہ بے شرع ظاہر ہوگا جسے خداوند اپنے
 منہ کے دم سے فنا اور اپنے لہے کی شکوہ سے نیست کر دے گا اور اسکا آنا شیطان کے کئے سے
 کاملی قدرت اور جوڑے عجائب و عرایب کے ساتھ ہوگا اور دریں ۹ اور مجموعہ میں یون سے منہ
 سے نکلا اور اسکا آنا شیطان کے کارگر ہونے کے مطابق ہر طرح کی قدرت اور جوڑے عجائب و عرایب
 سے ظاہر ہوگا اور ظہور شریعت شیطان باہر قسم معجزہ و عجائب و عرایب کاذب میباشد و کیکو
 یہ شخص جبکہ دیوس بے شرع لکھتے ہیں ہر طرح کی قدرت رکھیکا اور ہر قسم کے معجزے دکھلا
 دیوسیفیس اپنی تاریخ کی کتاب کے آٹھویں باب میں لکھتا ہے کہ سلیمان نے بہت سی شہرتیں
 نبائی ہیں کہ جسے یار دیکو تخفیف ہوا اور اسے عمل جسے خون اور دیوں کے کھانا لاکھا
 اور عمل آجک خوب جاری ہیں ایسے سینے و بچا ہے کہ میرے ہر موطی الیغار نے دس پی سزا
 بادشاہ اور اس کے بیٹوں اور اس کے سرداروں اور تمام سپاہیوں کے حضور میں لوگوں سے خون
 اور دیوں کو کھانا لا اور طور اس کے نکالنے کا یہ تھا کہ شخص دیوزدہ کی ناک میں ایک چھلکا کر
 دیو کو تنہوں کی راہ سے نکال لیتا تھا اور صبحی دیوزدہ گر جاتا تھا بعد اسکے اوس جن سے قرار
 لیتا تھا کہ یہ نہ آوے اور اس وقت منتر پڑھتا اور نام سلیمان کا لیتا جاتا تھا اور لوگوں کے یقین
 کرانے کے لئے ایک برتن پانی کا پہرا ہوا تھوڑی دور رکھوا دیتا تھا کہ بعد نکالنے جن کے اسکو حکم
 کرتا تھا کہ اوس برتن کو اولٹ دیو سے اور جن اولٹ دیتا تھا اتنے کہتا ہوں میں کہ جب دے
 عمل یوسیفیس کے عہد میں خوب جاری تھے تو حضرت سیم اور عاریوں کے عہد میں بہت ہی چھپر
 طرح سے رائج ہوں گے اور اس زمانہ میں ہی ہندوستان میں سیکڑوں آدمی حامل ہیں کہ دیو
 بہوتوں کو بعضے عمل علوی کے اور بعضے سفلی کے زور سے نکالتے ہیں پس دیو بہوت کا نکالنا
 کسی وقت میں دلیل نبوت کی نہیں ہو سکتا ۲ باب دسویں کتاب اسموئل میں ساؤل پادہ

یہاں

یہاں

یہاں

بنی اسرائیل کے حال میں یون ہے ہندیہ ۱۰ اور جب وہ جیت کو اپنے تو نبیوں کا
 گروہ اپنے دو چار ہوا اور خدا کی روح اوپر چڑھی اور اسے یہی اولیٰ کے درمیان نبوت کی ۱۱
 اور اس کے اگلے جان بچاؤن نے جو یہ دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کرتا ہے تو ایک نے
 دوسرے سے کہا کہ تیس کے بیٹے کو کیا ہو کیا ساول ہی نبیوں کے درمیان ہے ۱۲ اور ایک نے
 انہیں سے جواب دیا اور کہا کہ وہ کا باب کون ہے تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساول ہی نبیوں
 میں ہے ۱۳ سو جب وہ نبوت کر چکا تو اونچے مکان میں آیا اور وہیں ۱۴ باب کیا یون اسی کتاب
 کا یون ہے اور چون ہی ساول نے بے سندیس سے وہ نبیوں خدا کی روح اوپر چڑھی اور اس کا
 غضب بے طرح بڑھ گیا اتنے ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ساول ہی روح القدس سے متغیر
 ہوا اور روح القدس اوپر نازل ہوا تھا اور باب ۱۱ اسی کتاب میں ہے ۱۳ اور خداوند کی روح
 ساول پر سے چلی گئی اور خداوند کے حکم سے ایک روح اسے ستانے لگی ۱۵ تب ساول کے
 خادموں نے اسے کہا دیکھنا اب ایک شریر روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے ۱۶ اور ایسا ہوا
 کہ جب خدا کی روح ساول پر چڑھتی تھی تو وہ دودھ بڑھتا تھا سے جاتا تھا اور ساول خوشوقت ہوتا
 تھا اور راحت پاتا تھا اور شریر روح اوپر سے اترتی تھی اور ترجمہ ہندیہ ۱۲ اسکے موافق ہے
 اور یہ جلد اور ایسا ہوا کہ جب خدا کی روح الخ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ وچنین اتفاق
 افتاد کہ ہر گاہ روح کسیف از طرف خدا بر ساول نازل میشد الخ فارسیہ ۱۲ و واقع شد ہنگام
 تاثیر روح مضر از جانب خدا الخ اس جاجس لفظ کو مترجموں ہندیہ نے روح خدا کے ساتھ ترجمہ کیا
 ہے اوسکو مترجموں فارسیہ نے روح کسیف اور روح مضر کے ساتھ میں معلوم ہوتا ہے کہ اطلاق
 روح خدا کا روح شیطانی پر آتا ہے بہر حال بعد چلے جانے روح خدا کے روح شیطانی حکم خدا
 سے ساول پر مسلط ہو گئی اور یہہ پھیر جامع روح رحمانی اور شیطانی کا دونوں سے متغیر ہوا اور
 بعد مسلط ہونے روح شیطانی کے استغفار روح القدس سے موقوف ہوا تھا باب ۱۱ اسی کتاب
 میں ہے ہندیہ ۱۲ تب وہ رامہ نبات کی طرف چلا اور خدا کی روح اوپر چڑھی اور وہ

جلتا گیا اور نبوت کرتا گیا یہاں تک کہ راسد نیات میں پہنچا ۲۴ اور اوس نے بھی اپنے کپڑے
 اوتا پرہینکے اور سیمویل کے آگے اوس نے بھی نبوت کی اور اوس سارے دن اور ساری رات
 ننگا پڑا رہا سیکلے یہہ مثل ہوئی کیا ساؤل ہی بیوں میں ہے انتہی دیکھو اسجا ساؤل ایسا
 فیض روح القدس میں متغرق ہوا کہ کپڑے اوتا کر ننگا ہو گیا اور تمام رات دن اسی طرح پڑا رہا
 اور اس پیغمبر سے ہر جامع روح رسانی اور شیطانی کا حال ناظر کتاب اول سیمویل میں مذکور ہے
 کہ ذات بابرکات اس پیغمبر مجسم الضدین کی کسی مصدر شیات تہی مقدمہ کتاب اول فصل
 دوسری اور تیسری اور اس مقصد کی چاروں فصلوں کے ملاحظہ سے ناظرین کو کئی باتیں
 حاصل ہوتی ہیں اول یہہ کہ موافق مذہب بڑے بڑے عالمون عیسائی کے حکو تفسیر ذوالی
 اور پڑوینٹ میں محتار گنا ہے انجیل متی کی عبری میں تہی جو وہ اب صفحہ جہان کے گم ہے اور
 فقط ترجمہ یونانی اور سکا کہ موافق قول جبروم کے نام مترجم کا بھی معلوم نہیں موجود اور اکثر
 اور چہا نے والہ انجیل فرقہ یونیٹیرین کے باب اول اور دوم اس انجیل کو الحاقی بتلاتے تھے
 اور بعض نسخوں کا طبعی میں نسبتاً کہ اس انجیل سے الگ کر دیا ہے اور انجیل مرقس کی یہی موافق
 قول کارڈنلس بروئیس اور کیرمان کے گم ہے اور فقط اور سکا ترجمہ یونانی موجود اور بعض
 متقدمین کو اسکے آخر باب پر شبہ تھا اور انجیل لوقا کے بائیسویں باب کی بعض جابجاء بعض
 علماء متقدمین اور دونوں بابوں اول پر بعض علماء شبہ کہتے تھے اور جناب توہر مصلح
 دین عیسوی کو ان تینوں انجیلوں پر شبہ تھا اور اوس کے نزدیک انجیلوں میں صحیح اور درست
 فقط انجیل متی تھی اور اس صحیح کا حال یہہ کہ برٹینڈر کہ حکو عیسائی بڑا عالم متحقق کہتے
 ہیں کہتا ہے کہ یہ انجیل اور نامی یوحنا کی تصنیف یوحنا کی مہین ملک کسی عیسائی فردوس
 صدی میں اوس کے نام سے لکھی گئی ہیں اور یہی مذہب فرقہ الوحین کا تھا اور سٹاؤن اپنی
 کتاب میں لکھتا ہے کہ بلاشبہ کسی طالب علم سے اسکندریہ نے اس انجیل کو تصنیف کیا ہے اور
 گروئیس جو عیسائیوں میں بڑا عالم متحقق ہے اور اس کے بائیسویں باب اس انجیل کو الحاقی بتلاتا ہے

اور موافق اقرار مارضا صاحب کم انجیل کا وقت تالیف رویت معتبر سے ثابت نہیں ہوتا
 اور قدما و عیسائیوں میں تنقید روایت کی تھی اور نامہ تلمیذی اور نامہ فلیمیون اور دولون ناموں
 تہی کو بعض علماء و مرد و گناہی اور کوئی سند کی نہیں کہ نامہ عبرانیون کو پولوس نے لکھا
 ہے اور نامہ دوم تہرس اور نامہ دوم اور سوم یوحنا اور نامہ یعقوب اور نامہ یہودا اور بعض فقرات
 نامہ اول یوحنا اور شاہدات یوحنا کا حال ایسا ہے کہ لائق کہنے کے نہیں اور محض ...
 زبردستی سے بلا سند و سکوار یون کی طرف نسبت کرتے ہیں اور بہت علماء و فرقہ برٹسٹنٹ نے
 انکار کیا ہے اور کونسل تاسک جو ۱۵۳۷ء میں جمی تھی جمہور کے نزدیک واجب التسلیم نہ ہوئے
 اور کلیسیا عرب کے نامہ دوم تہرس اور نامہ دوم اور سوم یوحنا اور نامہ یہودا اور شاہدات کو
 نہیں مانتے اور کلیسیا رومی اب تک ہی نہیں مانتا اور کتاب شہادت کو سرلٹ اور سپطرح
 طلبیہ و روشنائی بھی اسکے وقت تک نہیں مانتا تھا اور بعض قدما و سکوتصنیف سرلٹس
 کی بتلاتے ہیں اور دیونیشس نے دلیلوں سے اور پروفیسر ایوالڈ نے بڑی تحقیق سے اس امر کو
 ثابت کیا ہے کہ یہ ہرگز تصنیف یوحنا حواری کی نہیں اور کونسل ٹوڈیسا میں ہی جو ۴۵۱ء
 میں جمی تھی یہ کتاب خارج رہی تھی مگر ۹۷۰ء میں کونسل کارپتھ نے اسے مان لیا ہے اور
 اکثر صیالی اسکا واسطے ہیں لیکن اس کونسل دالون کی کوئی سند نہیں کیونکہ انہوں نے
 مثل شہادت کی کتاب جوڈتہ اور کتاب دزدوم اور کتاب ٹونیاس اور کتاب باروق اور
 انجیل یسائیکس اور دولون کتابوں مقابیس کو بھی تسلیم مان لیا تھا حالانکہ فقہ
 برٹسٹنٹ ان سب کو نہیں مانتا دوسری بات یہ کہ لحاظ نو خرابیوں کے جبکہ تفصیل فصل
 تیسری مقدمین گذری تحریف انجیل میں بہت ہی ممکن اور آسان تھی تیسری بات
 یہ کہ پہلے ہی طبقہ جمی میں جلیازی شروع ہو گئی تھی اور سوک اس انجیل کے اور بھی انجیلین
 اور نامہ اور شاہدات قریب چھپڑ کے تھے کہ جواب جمہور سے ہی اونکو بغیر دلیل قوی کے چھوٹی
 بتلاتے ہیں اور پہلے طبقہ میں طریقہ محافظت کا بھی اچھا نہ تھا اور ہی سب سے کمی بھی

اہم بات
 مذکورہ بات

[illegible]

ہمارے نزدیک انجیل اور مقدس ہے جو قول حضرت عیسیٰ کے ہیں لیکن وہ یہی جو بروایت احادیث
 ہیں تو حکم اور کیا ایسا ہوگا جیسے احادیث کا ہمارے مذہب میں پس جب تک کوئی دلیل نقلی قطعی اور عقلی
 قطعی مخالف ان قولوں کے نہ ہوگی تب تک مقبول ہیں اور صورت مخالفت میں جسکی تاویل
 ہو سکی وہ موجب التاویل ہوگا ورنہ وہ ہم راوی یا غلطی اور سبکی بر محمول ہو کر ترک ہوگا اور
 حد و غلطی اور وہم کا اون سے کچھ نہ ہی بعید نہیں جیسا اس باب میں اقوال کے علماء تحقیق کا اوپر
 گزرا اور کتنی بڑی غلطی تھی کہ حواری لوگ سمجھتے تھے کہ ہمارے طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں قیامت
 آجائیگی اور جابجا اسکی تصریح ان کے تو نہیں بانی جاتی ہے چنانچہ نقل بعض اقوال کی اور گزری
 اور سمجھتے تھے کہ تزلزل عیسوی تک یوحنا نہ مرے گا بلکہ یوحنا میں ہے ہند یہ لکھا ۱۲ پہلے
 اسے (یعنی یوحنا کو) دیکھ کر یسوع کو کہا اے خداوند اس شخص کو کیا ہوگا ۱۲ یسوع نے اس سے
 کہا اگر میں جاؤں کہ جب تک میں آؤں وہ ہیں ٹہرے تو بچے کیا تو میرے پیچھے چلا آؤ تب
 بہائیوں میں آیت شہر ہوئی کہ وہ شاگرد نہ مرے گا لیکن یسوع نے اسی نہیں کہا کہ وہ نہ مرے گا کہ یہاں
 کہ اگر میں جاؤں کہ میرے آنے تک وہ ٹہرے تو بچے کیا انتہی تفسیر بالسن میں ہے کہ عیسیٰ کی لفظوں
 سے جو آسانی سے غلط بھی جاسکتے تھے یہ غلطی اوٹھی کہ وہ نہ مرے گا اور اس بات سے کہ یوحنا اور
 حواریوں کے پیچھے ہی زندہ رہا یہ غلطی مضبوط ہو گئی اسلئے یوحنا نے مناسب جانا کہ اپنی عمر سے
 پہلے اس غلطی کو صحیح کر دے اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے غالباً عیسیٰ نے اس قول سے
 عیوض لینا یہودیوں سے ملو کہ ہوا ہوگا لیکن حواریوں نے غلطی خیال سے یہ سمجھا کہ یوحنا
 قیامت تک زندہ رہے گا یا زندہ بہشت میں اوٹھالیا جائیگا پھر اسی تفسیر میں ہے یہاں سے سیکھو
 کہ انسان کی روایت بے تحقیق اور اس پر ایمان کا بنا کر ناچھاپن ہے یہ ایک روایت تھی جو
 حواریوں کی روایت تھی اور بات تھی جو بہائیوں میں پہلی ہوئی تھی اول کی تھی اور عام تھی
 پہلی وہ چھوٹی تھی اسلئے لکھی وایتوں پر کتنا کم بہرہ و سہا ہے اور یہ تفسیر طاعتی تھی کوئی نئی بات حضرت
 عیسیٰ کی پیش کی گئی تھی پھر غلط تھی پھر حاشیہ میں اسی تفسیر کے ہے کہ بسبب اس بات

کہ حواری خداوند کا آنا صرف انصاف کے لئے خیال کرتے تھے لفظون کو غلط سمجھ گیا کہ انجیل نویس خود بتلاتا ہے اور تفسیر ڈوآلی اور جرد سینٹ مین ہے کہ خداوند کے اس اظہار میں ہم سے بعض مردوں سمجھا کہ یوحنا کہی نہ مرگیا اور ان لوگوں میں پایا جاوے گا جو وقت نزول عیسوی کے زندہ رہیں گے دیکھو ورس ۵۲۵ باب ۱ نامہ اول گرتھیون کا اور ورس ۵۱۱ باب ۱ نامہ تہدیکو کا حالانکہ اصل ان لفظون کے یہ ہے کہ حواری غارت ہونے پر وٹا لم تھن زندہ رہیگا اور بیت سے قدر ان میں کتب مقدسہ کے اوسکو نے خداوند سے کہ نہایت بڑا انصاف اور گواہی اوسکی سچ اور طاقت کی ہے تفسیر کیا ہے دیکھو مٹی کے ورس ۲۰۷ باب ۲ کو اور صفحہ ۳۲۳ کتاب پہلی میں جوش ۵۸ میں لندن میں چھپی ہے مرقم ہے دوسری غلطی جو پہلے عیسائیوں پر لگائی گئی ہے یہ ہے کہ وہ اسید قرب قیامت کہتے تھے اور میں پہلی تقریر اعتراض کے اسید طرح کا ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے حقین تیس سے فرمایا کہ اگر میں جا ہوں کہ وہ میرے آئے تک نہیں ٹہرے تو تجھے کیا اور لفظون کے سننے خلاف سمجھے گئے کہ یوحنا نہ مرگیا اور بہائیوں میں یہ بات پہل گئی خیال کرو اگر یہی بات عام راہی عیسائیوں کی ہو کہ تم تک نہنچی اور عیب جس سے یہ غلطی نکلی کہ ہوا جاتا اور کوئی آج کے دن اس غلطی کا حوالہ دیکر اس غلطی کے سبب دین عیسوی کے رد پر مستعد ہوتا تو یہ بات بلحاظ اوس چیز کے جو محکمہ پہنچی بہت ہی بے انصافی تھی اور جو لوگ کہتے ہیں کہ انجیل یقین کراتی ہے کہ حواریوں اور پہلے عیسائیوں کو قیامت کے آنے کی اپنے ہی زمانہ میں امید تھی اوں کو وہی خیال کرنا چاہئے جو ہم نے درباب اس غلطی بُرائی چند روزہ کے کہا اور اس غلطی نے ان کے فریبی ہونیکو روکا اور اب اس بات میں مشکل اور سوال نہیں ہے کہ جب ہم نے قبول کیا کہ حواریوں کی رائے قابل سہو کے تھی تو بہر کم کس چیز پر ہوسا کرین اور اوسکی جواب میں سنکون کے مقابلے حامی دین عیسوی کو اتنا جواب کافی ہے کہ محکمہ گواہی حواریوں کی جائی اور انکی سہ سے کچھ غرض نہیں اور اصل مطلب چاہئے اور نتیجہ میں امن میں ہوں لیکن اس جواب میں دو ہوشیاران اور یہی چاہئیں تاکہ سب خوف بے تحقیقی جاتا رہے ایک یہ

کہ وہ عیب کی بات پولوس مقدس کی غیر صادق نقلی اور رب حواری بچیلو صو کے پھینکے سے پہلے سے
 (یعنی مر گئے) اور ایک کو بھی وقت پہونکنے نہ سنگے تک جتنی رہا اور وقت نزل کے بدلیوں پر
 چڑھ کے واسطے ہتھقال خباب سیم کے جابا الضیب ہوا فائدہ یہ راہ بہت یہ قول بارس کا ہے
 یوحنا نے مناسب جانا کہ قبل اپنی موت کے اس غلطی کو صحیح کر دے مردود ہے کیونکہ اول یہ اصل
 تصنیف یوحنا ہی کی نہیں بلکہ موافق قول متحق بر شینڈر اور سٹاؤن اور فرقہ الوجین کے
 کسی اور عیسائی کی ہے اور اگر تسلیم ہی کریں تو موافق تحقیق گروٹس کے جو مسیحیوں میں بڑا متحق
 منہ ہو ہے باب الکیلون ہرگز تصنیف یوحنا کی نہیں بلکہ بعد موت یوحنا کے کلیسا نے
 اپنی طرف سے ملا دیا ہے پس اب اس غلطی کے صحیح کرنے والے کلیسا (یعنی جماعت) نے اس
 نہ یوحنا اور یوحنا تو اسی حقیقہ پر مبنی ہون گے مگر جب عیسائیوں نے دیکھا کہ یوحنا مر
 اور نزل سچی نہ ہوا تو حرات کر کے اس باب کو ملایا اور تاویل قول مسیح کی کی فائدہ چوتھا
 یہ کہ جب وہ روایت جو ان کی جو عیسائیوں میں پہلی ہوئی اور رائج تھی جھوٹی ہے جیسا کہ فیض
 ہنری اور اسکاٹ میں بیان ہوا تو اب کوئی روایت بخیلوں کی الہامی اور واجب الاعتقاد
 نہیں ہو سکتی کیونکہ انجیل نویس حضرت عیسیٰ کے اقوال کو اپنی سمجھ کے موافق روایت
 بالمعنی کرتے ہیں اور کوئی ان کے الفاظ کے ساتھ نہیں نقل کرتا اور یوحنا کا یہی غلط
 سمجھنا اور بعضی غلطیوں پر ستم رہنا ثابت ہے جیسا اوپر گزرا اور اسطرح اور جا بھی سبب
 مجمل ہونے قول سچی کے مطلب عیسوی کو نہیں سمجھے اور بعض دفعہ ادب اور خوف کر کے
 بوجہ ابھی نہیں کچھ شواہد اسکے بطور نمونہ کے سنئے اقول خباب سیم کا یہودیوں کے
 جواب میں باب یوحنا میں یون منقول ہے ہندیہ ۱۸۹۱ء ایسوی نے جواب دیکر انہیں کہا
 اس سیکل کو ڈاڈو میں اسے تین دن میں کھا کر روٹکا ۲۰ یہودیوں نے کہا چالیس دن سے
 یہ سیکل بن رہا ہے تو اسے تین دن میں بنا یگا ۲۱ براوس نے اپنے بدن کی سیکل کی
 بات کہی تھی ۲۲ اسلئے جب وہ مرد عین سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد دایا

یوحنا

تفسیر

اوسنے اونہیں سچ کہا تھا اور مے کتابوں پر اور اوس کلمہ پر جو یسوع نے کہا تھا ایمان لائے تھے
 دیکھو موافق نصیح یوحنا کے اس قول کو نہ کوئی یہودیوں سے کیا عالم اور کیا جاہل اور نہ کوئی حواریوں
 اور مریدوں سے سمجھا تھا بلکہ بعد زندہ ہونے بنائے سچ کے حواریوں نے سمجھا کہ پہلے سے مراد
 جسم عیسوی تھا ۱ باب یوحنا میں ہے ہندیہ ۱۱۵ میں ہوں وہ جلتی روٹی جو آسمان سے
 اتری اگر کوئی اوس روٹی کو کھائے اب تک جیتا رہیگا اور روٹی جو میں دوں گا میرا گوشت ہے جو میں
 جہان کی حیات کیلئے دوں گا ۱۵۲ تب یہودی آپس میں بحث کرنے لگے کہ یہ مراد اپنا گوشت کیونکر
 دیکتا ہے کہ کہا میں ۱۵۳ یسوع نے اونہیں کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں اگر تم ابن آدم کا گوشت
 کھاؤ اور کالہو نہ پوئتم میں حیات نہیں ہے ۱۵۴ جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا لہو
 پیتا ہے حیات ابدی پاتا ہے اور میں اوسے پچھلے دن اوٹھاؤں گا ۱۵۵ کہ میرا گوشت فی حقیقت
 خوردنی اور میرا لہو فی الواقع نوشیدنی ہے ۱۵۶ وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا لہو پیتا ہے
 مجھ میں بستا ہے اور میں اوس میں ۶۰ تب اوس کے شاگردوں بہتوں نے سنے کہا کہ یہ
 سخت شکل کلام ہے اوسے کو صحیح پکٹا ہوا کہتے دیکھو یہاں کسی یہودی کی سمجھ میں نہ آیا اور
 بہت مریدوں نے سچ لے اور سخت شکل سمجھا ۱۵۳ باب یوحنا میں ہے ہندیہ ۱۱۵ اوسنے یہ بیان
 کہیں پہراوس لے کہا چار دوست اعزاز سو گیا ہے میں جاتا ہوں کہ اوسے جگا میں ۱۲ تب اوس
 شاگردوں نے کہا اے خداوند اگر وہ سوتا ہے تو چنگا ہو گا ۱۳ یسوع نے تو اوسکی موت کی کبھی تہی نہ
 اونہوں نے خیال کیا کہ اوسنے نیند کے چمن کی فرمائی تھی اسے اسجا ہی شاگرد جناب یسوع کے
 اونکے مطلب کو نہ سمجھے ۱۴ باب متی میں ہے یسوع نے اون سے کہا کہ خبردار فروسیوں اور
 زائد قیوں کے خیر سے پرہیز کرو ۱۵ اونہوں نے اپنے دل میں لگاں کر کے کہا کہ اوس کا سبب
 یہ ہے کہ بننے روٹیاں ساتھ لیں ۱۶ لیکن یسوع نے یہ دریافت کر کے اون سے کہا کہ اگر
 کم تھا دو تم اپنے دل میں کیوں لگاں کرتے ہو کہ یہ روٹیاں نہ لینے کے سبب ہے ۱۷ تم
 کیوں نہیں سوچتے کہ میں نے تم سے روٹی کے لئے نہیں کہا کہ تم فروسیوں اور زائد قیوں

کے تیسرے پرہیز کردہ اب دسے سبھے کہ اوس نے اونہیں روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریون اور زادیون کی تعلیم سے پرہیز کرینکو کہا ۵ باب ۱۱ لوقا میں قول سچی خطاب سب حواریون میں یون ہے یہ کہ ان باتوں کو کانوں سے سن کہو کہ ابن آدم خلق کے ہاتھ میں گرفتار کر دیا جائیگا ۵ پر دسے اس کلام کو نہ سبھے اور یہہ اوپر پوشیدہ رہتا نہوے کہ دسے اوسے دریافت کریں اور اونہوں نے مارے ڈر کے اوس سے سوال بھیجیا تھے دیکھو یہاں سب حواری مطلب سچی کو نہ سبھے اور مارے ڈر کے سوال بھیج کر کے ۶ باب ۱۱ لوقا میں ہے ۳۱ پھر بارہ کو ساتھ لیکر اونہیں کہا کہ دیکھو ہم یروشالم کو جاتے ہیں اور سب چیرین جو ابن آدم کے حق میں نبیوں کے وسیلے لگی گئی ہیں پوری ہونگی ۳۲ اسلئے کہ وہ عوام کے حوالہ کیا جا ریگا اور لوگ اوس سے ٹھٹھے کریں گے اور اوس کے منہ پر تھوکیں گے ۳۳ اور اوسے کوڑے ماریں گے اور قتل کریں گے اور تیسرے دن وہ پھر اٹھیں گے ۳۴ اور دسے اون باتوں سے کچھ نہ سبھے اور یہہ کلام اوپر پوشیدہ رہا اونہوں نے اون باتوں کو جو کہی گئی تھیں ہرگز نہ جانا تھے اسجا بھی حواری کچھ نہ سبھے ۵ یہہ کہ عروج مسیح تک سب حواری تعلیمات مسیحی سے ہی سبھے ہوئے تھے کہ بادشاہت مسیح کی دنیاوی ہے اور ہکو بھی سلطنت اور حکومت ملے گی پس اب کوئی دلیل ہے کہ باوجود روایت بالمعنی کرینکے انجیلیوں سے اور باطلی سمجھ میں نہوئی ہوگی اور متسل اور لوقا نہ تو حواری ہیں اور حال دیکھا ہوا لکھتے ہیں اور متی کی انجیل کا فقط ترجمہ یونانی موجود ہے پس ان تینوں کی روایت میں فو مثل روایت اور مورخوں اور راویوں کچھ خراجا کی ہے اب اس جاسے یہہ بات تصدیق ہوتی ہے کہ علماء فرقہ پروٹسٹنٹ کے اس باب میں بہت ہی سچے ہیں کہ حواریوں کو منصب مقرر کرنے کسی حکم شرعی کا نہ تھا اور سب حواریوں نے بحد کہ بطرس حواری نے ہی بعد عروج مسیح کے آسمان پر بڑی بڑی غلیطان کی ہیں اور پولوس غلطی کرتین سب کا سردار ہے جیسا کہ نقل اون کے قولوں کی چوتھی فصل میں ذیل بیان امر اول کے گذری

فائدہ پانچواں یہ کہ پلے بیہ الزام منکر و نکالتیلم کر لیا کہ یقیناً حواری اور پہلے عیسائی غلطی سے یہی امید کرتے تھے کہ قیامت انہیں کے زمانہ میں آجائگی اور اس غلطی کا یہہ جواب دیا کہ اونکی گواہی ہکو چاہئے اور اونکی رہے سے کچھ غرض نہیں کہتا ہوں میں کہ اس صورت میں منکروں کو بڑی گنجائش ہے اور اونکا قول پکا نکلا اور موافق اول اس مجیب کے ثابت ہو گیا کہ کلام حواریوں کا الہامی وجہ التسلیم نہیں بلکہ صرف نمبر لہ اور مورخون دیانت دار کے ہر اور شہادت میں ہی اونکی خوف سہو اور خطا کا ہے

فائدہ چہٹا یہ کہ قول پلے کا حمایت دین عیسوی میں حواری کی ہر دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ درست ہونیکا حامی ہونا ضرور نہیں الخ دلالت کرتا ہے کہ سب قول حواریوں کے جو اور مجموعہ عہد جدید میں مکتوب ہیں الہامی نہیں آپ کہتا ہوں کہ جو حواریوں نے اپنی طرف سے بطور تفسیر کے کلام عیسوی کے ساتھ ملایا ہے ہرگز وہ بھی وجہ التسلیم نہیں بلکہ اگر الحاق اور بے بندی ہونے سے قطع نظر کریں تو اتنا ثابت ہو گا کہ اونکا گمان یوں تھا خطا ہو یا صواب اور کچھ اون تفسیروں کی تفصیل ستفسار سولہویں کتاب تفسار میں ہوئی ہے **فائدہ ساتواں** یہ کہ قول پلے کا جو اونکے مقدمات سے نتیجہ نکلے وہ ہمہ وجہ التسلیم ہے لیکن ہمہ وجہ نہیں کہ تمام مقدمات کو شرم کریں یا قبول کریں الخ قابل تعجب ہے کیونکہ جب مقدمات دلیل کے مقبول اور واجب التسلیم نہ ہوں تو نتیجہ اونکا کہاں مقبول اور واجب التسلیم ہوگا اسی لئے بزرگس جو ایک فاضل عیسائی ہے حاشیہ اس قول کی پر لکھہ کہ سہرا کرتا ہے اور کہتا ہے یہ خیال نہایت نامعقول ہے کہ حواریوں نے برے مقدمات استعمال کر کے نتیجہ نیک نکالا اور اس مطلب میں جو خدا نے پیشتر الہام کیا تھا غلطی کی حالانکہ وہ تازہ الہام کی تعلیم میں مصروف تھے اور سطح بیہ خیال بھی کہ انہوں نے ایک حصہ کتب مقدسہ کو دوسرے حصہ کی حالت لکھنے میں پلٹا اور جو شخص ایسے مقدمات کو استعمال کرے کہ اونکا یقین نہیں دیانت دار نہیں اور استعمال حواریوں کا

چہٹا

تاریخ

اور مقدّمات کو اثبات مسئلے دین عیسوی کے لکھ ہر ایک عیسائی کی وسطی پوری سند اور ہمت کی صداقت کی ہے ورنہ طریقہ دلیل کا بیفائدہ اور بدتر ملک قابل استہزاء کے ہے انتہی اور اس فاضل نے اگرچہ پہلی پر بہت لے دیے کی مگر کوئی وجہ اپنی طرف سے اچھی نہ لاسکا بہر حال مقدمہ اور تینوں مقصدوں اس کتاب کے ناظر پر یہ بات بخوبی واضح ہے کہ اس سب مجھ و محمد عتیق اور جدید کی حکموں میں کہتے ہیں نہ کوئی سند متصل ہے اور نہ یہہ مجموعہ الحاق اور غلطی اور تحریف سے خالی پس جب ہم حال اصل نسخوں میں کا لکھ چکے تو سب کو کچھ ضرور نہیں کہ حال اور ترجموں کا جو پادری اور کوئٹہ اور توریت اور اور کتابوں کا نام لگا کر تقسیم کرتے ہیں لکھیں کیونکہ جب اصل کا وہ حال ہو تو فرقہ کا بطریقہ اولیٰ بہت کچھ حال خراب ہو گا مگر تب بعضے ترجموں مشہور اور معتبر کا ہم حال لکھ دیتے ہیں اور اوروں کو اس پر قیاس کر لو مھلا جو سب بڑے ترجمہ سے جو جٹ ہے اور اس کی خرابی کا حال مقصد دوسرے کے آخر میں بیان ہوا دوسرا ترجمہ لاطینی کہ فرقہ رومن کا تلک کا مدار ایمان ہے اور اس کی خرابی کا بیان مقدمہ کی فصل تیسری میں گذر اٹھتا ہے نسخہ یونانی اراؤس کا جانا چاہیے کہ پندرہویں صدی تک انگلستان میں یونانی زبان کا کچھ چرچا نہ تھا لیکن جب کہ ۱۵۳۲ء میں اہل اسلام نے شہر قسطنطنیہ کو فتح کیا اور وقت اہل یونان مرز بوم یورپ کے مختلف ملکوں کو نکل گئے اور کچھ انگلستان میں بھی آئے تھے تب سے اس زبان کا وہاں بھی چرچا شروع ہوا اور یکے بعد دیگرے صاحب لکھتا ہے کہ ۱۵۳۲ء میں جب ترکوں نے شہر قسطنطنیہ کو بیا ت و تان کے رہنے والے بہل گئے اور اوروں کے ساتھ نسخے یونانی تھے اور ۱۵۳۲ء میں ڈاکٹر تری بیکر نے علم یونانی انگلستان میں داخل کیا انتہی اور ۱۵۳۲ء میں اراؤس نے اپنا ترجمہ یونانی تیار کیا ولیم کاسٹر جو بڑے عالم فرقہ پروٹسٹنٹ کے ہیں کہتے ہیں کہ اول اول جو نسخہ یونانی نکلا وہ نسخہ اراؤس کا ہے جو ۱۵۳۲ء میں بنایا گیا اور جن نسخوں سے اس نے وہ نسخہ تیار کیا وہ صرف چار ہی نسخے تھے اور ان میں سے بھی تین نسخے جنکو بہت احتمال کرتا تھا پورے نسخہ کے ان میں

صرف عہد جدید کی کتابوں کے جز ہے اور کچھ معتبر بھی نہ تھے اور وہ بعض یونانی مفسروں کے کلام اور ترجمہ لاطینی سے صحیح کرتا تھا اور اگر کسیچا میں مطلب کہتا تو اپنے خیال کے موافق صحیح کر دیتا تھا اور حالت اس مصلح (یعنی قلت نسخوں کی) سے جو راز مس کے پاس یہ ظاہر ہے کہ وہ کیسا ہی فاضل نہیں ہوا اور کتنی بہت بہترین ہو سکتا اور اس نے پچھلے طبعوں میں بہت سی تبدیلیاں کیں گواو نمین بہت اچھی ہی تھیں لیکن اصل اس کے نسخہ میں فرق نہیں ہوا انتہی دیکھو موافق اقرار ولیم کارنبر کے نسخہ راز مس کا صرف چار ہی نسخے کے اکثر سے بھی تین ناقص تھے تیار ہوا تھا اور تصحیح اسکی بعض بعض جاحض موافق خیال راز مس کے ہوئی تھی اور گو وہ فاضل فکی ہو لیکن اور کتنی تبدیلیاں مذکورہ کے اٹھاتا تھا چوتھا اٹھ سڈیل صاحب انگریزی زبان میں اور سکوٹڈیل صاحب نے نسخہ راز مس سے جو تیسری بار شروع ہوا تھا بنایا ہے اور جب حال اسکی اصل کا اور گذرتا تو بیان حال اس فرع کی حاجت نہیں مگر اتنا کہتے ہیں کہ ایسا غلط تھا کہ سب نسخے اس کے عہد سلطنت اور دہشتم میں الزام غلطی کا لگا کر اٹھ گئے اور شپٹنسل نے اس ترجمہ سے فقط ترجمہ عہد جدید میں دو ہزار خرابیاں نکالیں تھیں پانچواں ترجمہ جناب لو تھر مصلح دین عیسوی کا جو ترجمہ زبان میں تھا اور حال اس کا یہ ہے کہ زونیکلس نے عالم فرقہ پروٹسٹنٹ نے اس ترجمہ کے باب میں جناب مصلح کو یوں لکھا تھا اے لو تھر تو بگاڑتا ہے کلام خدا کو تو تو صیح بگاڑنے والا اور پلٹ دینے والا اب کتاب کا ہے تجھے سمین کتنی شرم آتی ہے کہ ہم اتنی تیری سجدہ کرتے تھے اور اب ایسا ثابت کرنا کہ تو ایسا ہے اور اس کے عیوض میں جناب مصلح نے ترجمہ زونیکلس کو خارج کیا تھا اور دین کے مقدسہ میں زونیکلس کو حق اور گدما اور دجال اور فری کہتے تھے اور لکھن صاحب اس ترجمہ کے حق میں لکھتا ہے کہ یہ ترجمہ عہد عتیق کی کتابوں کا خصوصاً کتاب ایوب اور اور پیغیرون کی کتابوں کا داعی (یعنی حیب دار) ہے اور کچھ توڑا نہیں اور ترجمہ عہد جدید کا بھی داعی ہے اور کچھ توڑا نہیں اور سب اور اوسیا ڈین جناب مصلح کو کہتے تھے کہ

کہ تو نے ترجمہ غلط کیا ہے اور سٹائفلز اور سیس نے اس ترجمہ سے ترجمہ عہد جدید میں جو کدہ سر
 خرابیاں نکالیں ہیں کہ دے بدعتی میں چھٹا ترجمہ نیز کا جسکے اہل انگلستان پر دین اور
 حال اس ترجمہ کا یہ ہے کہ ایکولپیدس اور علما پینزل کے کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ بہت جگہ میں
 ہے اور بالکل روح القدس کے مخالف اور فاضل مولینس کہتا ہے کہ نیز حقیقت میں عبادت
 میں انجیل کی تبدیل کرنا ہے اور کاسٹیلیو کہ کالونی مذہب کا ایک فاضل ہے اور بقول اسپانیا
 کے وقف اور زیان دان ہے اپنی کتاب میں جو درباب اثبات خرابیوں ترجمہ نیز کے لکھی ہے
 ملامت کر کے کہتا ہے کہ اوسکی میں سب غلطیاں نہ لکھو لگا سکتے اوسکے دطر ایک بڑی
 کتاب چاہئے سا تو ان ترجمہ کاسٹیلیو کا اور اسکا حال یہ ہے کہ نیز کہتا ہے کہ یہ
 ترجمہ تو بڑا اور خراب اور الحاد ہی ہے اور کاسٹیلیو فی جو اسکے جواب میں ایک کتاب لکھی ہے
 اوس کے مقدمہ میں لکھتا ہے کہ بعض لوگوں نے ہماری بیل کے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو
 صرف نالایق ہی سمجھا بلکہ روح القدس کے ارادہ کے برخلاف سمجھ کے رو کیا ہے اور
 ترجمہ علما ازورن کا اور حال اسکا یہ ہے کہ لواتہرس اور موسی میں اپنی تاریخوں میں لکھتے
 ہیں کہ فروشی روس نے اس ترجمہ کو جہاں کہہ تہر کے اس بیجا تو لو تہر نے ناپ مذکر کے واپس کیا
 اور مردود ٹھہرایا تو ان ترجمہ ٹالکرن کا اور حال اسکا یہ ہے کہ الگ ٹراوف کسی نے
 بڑے غصہ سے اسے مردود ٹھہرا کر خراب تو تہر کا ترجمہ اوسکی جا مقرر کیا و سو ان ترجمہ
 کتاب الصلوٰۃ کا جمین ترجمہ بعض زبور و کتاب بھی تھا اور یہ ترجمہ خاص انگلستان میں ہوا
 اور اسکا حال یہ ہے کہ پرنسٹن لوگوں نے بادشاہ جمیس اول کو ایک عرضی اس میں
 کی دی تھی کہ ہماری غازی کتاب میں جو زبور دخل ہیں اوینن عبری کے مخالف قریب
 دو سو جگہ کے زیادتی اور کمی اور تبدیلی پائی جاتی ہے اور اس سبب سے انہوں نے ایک
 کتاب لکھی اور اوس میں سب غلطیاں ترجمہ کی بتلائیں اور سلیط اور ترجموں اور
 اس کے مفسر و ان کا حال ہے مولی سن کہتا ہے کہ کالون نے اپنی کتاب مارینی میں انجیل کی

عجائون کو تہ وبالاکر دیا اور انجیل کے لفظوں پر اندھیرا کیا اور تین میں عبارت بڑی اور
 مترکار لائل کہتے ہیں کہ انگریزی ترجموں نے مطلب کو فاسد کیا سچ کو چھپایا اور جابلوں کو
 فریب دیا اور انجیل کے سیدھے مطلب کو ٹیڑھا کیا اور ان لوگوں کو نور سے ظلمت اور سچ سے
 جھوٹ زیادہ پسند ہے اور جب رینلڈ صاحب نے کلیہ انگلستان پر طعن کیا تب دانیلک نے
 یہی لاجار ہو کر یون لکھا کہ کارلائل صاحب یا بعض اور نے جو ہمارے ترجمہ میل کے خلاف
 میں لکھا ہے سو بقیادہ ہے اور کچھ اور اس کے مطلب نہیں حاصل ہوتا لیکن البتہ بعض چیزیں قابل
 اسکے ہیں کہ درست کچا وین اور ٹلگن کے علماء نے یسب پاس میں کے بادشاہ کو اس امر کی
 اطلاع دی کہ ترجمہ انگریزی میل کا ایسا خراب ہے کہ بعض جاگہ تادیاب ہے اور بعض جاگہ بڑا
 ہے اور بعض جا بادل دیا ہے اور بعض جا روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کر دیا ہے اور
 اس ترجمہ کے حق میں کہا ہے کہ یہ یہودہ اور بے معنی ترجمہ ہے اور بہت جگہ میں
 روح القدس کی مراد کو بلٹ دیا ہے اور اسی سبب اکثر پڑھنے والوں نے اوپر دستخط
 نہیں کیے چنانچہ جس نے کہا تھا کہ میں اس ترجمہ کی حمین بہت زیادت ہے اور بہت
 کمی اور بعض جا مطلب پوشیدہ کرتا ہے اور بعض جا اولٹ دیتا ہے کیونکہ سند دون
 متر بروٹن نے کونسل کی لاٹو لوگوں سے درخواست کی تھی کہ ایک نیا ترجمہ انگریزی تیار ہو
 کیونکہ جو اب انگلستان میں مروج ہے وہ غلطیوں سے پُر ہے اور شب لوگوں سے کہتا
 ہے کہ تمہارا ترجمہ انگریزی مشہور ایسا ہے کہ عہد عتیق کی کتابوں کی عبارت کو ۸۴۸
 جگہ اوٹتا ہے اور گڑبڑ مآد میون کو عہد جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دو تین
 ٹپنے کا سبب ہوا ہے کہتا ہوں عجمی یہ ترجمہ انگریزی مدار ایمان کلیوں انگلستان کا
 تھا کہ حکو علماء عیسائیوں نے یہ لقب دیئے مطلب کا فاسد کرنے والا سچ کا چھپانی
 والا انجیل کے سیدھے مطلب کو ٹیڑھا کرنے والا روح القدس کی مراد پوشیدہ کر دینا والا
 مراد روح القدس کی پلٹنے والا یہودہ بمعنی غلطیوں سے پُر کہ جسے ۸۴۸ جگہ عہد عتیق

کی عبارت کو اولٹ دیا اور گروڑوں آرمیوں کے لٹریسب پڑا کہ عہد جدید کو رد کرین ظاہر
کارا ل صاحب بات میں بہت ہی سچو ہیں کہ انگریزی ترجموں کو نہ سے خلعت اور سچم سچوٹ
پسند زیادہ ہے کیونکہ اب بھی ہم جب ترجموں اردو اور فارسی اور عربی کے نسخے مختلف سالوں
کے چھپے ہوئے لیکر آپس میں مقابلہ کرتے ہیں تب دے سب خرابیاں جو اوپر مذکور ہیں ہماری
نظر کے سامنے ہوتی ہیں اور ترجمے عربی تو ایسے لٹریسب کہ اکثر جاوین سے صیرم مطلب وٹا
سمجھا جاتا ہے یقیناً اون کے ترجموں کو اشنائی زبان عربی سے نہیں غریب ترجمہ کیا
کرین کہ وہ اون کے زبان نہیں جب ابی زبان میں وہ حال ہو چکا بیان اوپر گذرا تو
دوسری زبان کی کیا شکایت اور شپٹنٹل نے سڈیل صاحب کے ترجمہ سے فقط عہد جدید
میں دو ہزار خرابیاں نکالی ہیں اور اکثر کری مارٹن نے خرابی ترجموں میں ایک کتاب
لکھی ہے اور سڈیل نے عہد جدید میں تیس ہزار اختلاف عبارت کے نکالے ہیں اور ہم نے سب
اقوال وارڈ صاحب کی کتاب غلطنامہ سے نقل کئے ہیں اسباب اگر طریقاً نہ ایک ل لکھتا ہے
اور کہتا ہے پروٹسٹنٹ قائل ہیں کہ مقدس کتابوں کا خدا حافظ اور اس میں غلطیاں نہیں
کیا پروٹسٹنٹ نے درباب اختلاف عبارت کے غل کیا ہے اور کیا کیلپوس اپنی کتاب کو جو باب
تباخلاف کے عہد عتیق میں ہے پروٹسٹنٹ کی عنایت میں چھپوا سکتا ہے اور دین پروٹسٹنٹ
کا کہتا ہے کہ معجزے انبی اور ابدی نے عہد عتیق اور جدید کو اتنی سے ادنیٰ سے ہی باز
رکھا ہے لیکن یہ سیکلہ اوس عمدہ فوج اختلاف عبارت کے مقابل جو تیس ہزار ہے کھڑا
ہنہیں رہ سکتا انتہی اور ان کے علماء کے اقرار کے موافق سب ترجموں میں کیا عربی
کیا لاطینی کیا یونانی کیا انگریزی کیا اور یہ خرابی مثل ویا کے عام ہے کہ مفرد اور ثنیہ
اور جمع اور مفعول اور منصوب اور مجرور اور مذکر اور مؤنث میں چنداں استمال میں فرق
ہنہیں ہوتا اور ایک کو دوسرے کے بدلے استعمال کرتے ہیں پوپ اربلنوں شہتم نے جب
ترجمہ عیسویہ میل کو غلطیوں سے پڑ دیکھا اور سبہ بہت سے فیسولن اور راہبوں اور عالمان

زبانان عبری اور یونانی اور عربی کو جمع کر کے ۲۲۵ میں حکم کیا کہ آئین اصلاح و مکرر اس
نو نسخہ صحیح تیار کرو اور جب ان علماء نے بڑی کوشش سے تیار کیا اور وہ بھی غلط رہا اسلئے
بطور عذر کے اول میں اس کے کچھ عبارت میں مقدمہ لکھا جو وہ سب تفسار میں منقول ہوا اور
ہم اجمالاً قدر حاجت کے آخر سے اس کے عبارت نقل کرتے ہیں تاکہ فی هذا النقل
تجدد شیئاً من الکلام غیر موافق قوانین اللغة بل مضاد لھا کا الجلس المذكور بدل
المؤت والعدد المفرد بدل الجمع والجمع بدل المثنی والرفع مکان الجر المنصب
فی الاسم والجرم فی الفعل و زیادة الحرف عوض الحركات وما شئاً بل
ذلك فكان سبباً لهذا سدا حجة کلام المسيحيين فصار طهوراً لکلام الله
ولکن ليس فی اللسان العربي فقط بل فی اللاتینی والیونانی والعبرانی تغاقلت
الانبياء والوسل والاباء الاولون عن قیاس الکلام لانه لم یدر معہ القدس ان تقید
انتفاع الکلام الالہی بالحدود المصیفة التي حدتها الفرائض النحویة فقدم لنا الان الله اسماً یغیر و یزید
اسمیں بے عالم زبانان کئی امر کا اقرار کرتے ہیں اول یہ کہ انکو اس ترجمہ میں ہی بعض کلام
ضد لغت عرب کی ہے اور یہ بعض خدا کے فضل سے ایسا عام ہے کہ کوئی صفحہ بلکہ کوئی خط
بھی اس سبب ترجمہ میں اس کے خالی نہوگی دوم یہ کہ عذر میں مذکور بیان کرتے ہیں ایک
سادگی کلام مسیحی کہ گویا انکی عادت ہے کہ ای بول چال میں مذکور اور مونث اور مرفوع
اور منصوب اور مجرور اور مانند انکی میں تمیز نہیں کرتے دوسرا یہ کہ روح القدس اور اگلے
بیمبروں اور پوپوں نے عہد اس بات سے چشم پوشی کی ہے کہ کلام ربانی قواعد نحوی کا
پابند ہوا بلکہ چاہئے کہ ان حضرات کی اس سادگی نے اٹھارہ سو برس میں کیا کچھ بگاڑ
اڑھائی ہوگی اور موافق انکے اقرار کے یہ بلا مثل و بائی کے لاطینی یونانی عبرانی عربی سب میں
پہلی ہوئی ہے اور پوپوں سے تو ہمیں کچھ تحریف و شکایت نہیں مگر غضب یہ ہے کہ روح القدس
اور اگلے بیمبروں کو بھی اس خرافات میں شامل کرتے ہیں اور جب کوئی کلام قواعد نحوی

خلاف اور حجت ساوگی کے مخالف لغت کے بلکہ ادبی ضد بولاجاویگا تو بلاشبہ غلط ہوگا اور
 حاشا کہ کسی یہودی پغمبروں یا روح القدس کی ہوا اور مارنصاحب جلد اول اپنی تفسیر کے صفحہ ۲۳۹
 میں درس ۴ باب ۱۰ کتاب اول سلاطین کو نقل کر کے اوس طرح منکرین اور جواب اپنے کو لکھتا ہے کہ بعض منکروں نے ہر طرح کیا ہے کہ کس طرح کوئی جو ناپاک جانور میں پغمبر کے لئے خوراک
 لاتے لیکن اگر یہ منکر اصل لفظ کو دیکھتے تو ایسا طعن نہ کرتے کیونکہ وہ لفظ اتریم ہے اور معنی
 اوس کے عرب جیسا کہ اسی معنی میں درس ۱۶ باب ۱۰ کتاب اخبار الایام اور درس ۱۰ باب ۱۰ نجیہ
 میں نقل ہے اور نسبت را ایک تفسیر علمایہ کی کتاب پیش پر ہے اوس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ سلف کے زمانہ میں بت شان کی نواحی میں ایک شہر تھا جہاں اس پغمبر (یعنی ایلیاہ) کو حکم ہوا
 ہوتا تھا اور جبروم کہتا ہے کہ اور ہم جو باشندے ایک شہر سرحد عرب کے ہیں پغمبر کو کہاں دیتے تھے
 یہ گواہی جبروم کی بڑی قیمتی ہے گو ترجموں اٹھنی مطبوعہ میں لفظ کوڑے کا لکھا ہے مگر اخبار
 اور نجیہ نے اور جبروم نے اور ہم کا ترجمہ عرب لوگ کیا ہے اور ترجمہ عربی سے معلوم ہوتا ہے
 کہ اس لفظ سے رداوی ہیں نہ جانور اور چارچہ مشہور یہود کا ہی یہی ترجمہ کرتا ہے اور
 کس طرح ہو کہ پاک پغمبر جو شریعت کی اتباع برقرار رکھتے اور بے باکانہ اوسکا حامی تھا احکام
 شریعت کے ناپاک جانوروں سے مثل کوڑن کے گوشت پاتا اور کس طرح جان سکتا کہ یہ
 ناپاک جانور پہلے گوشت لانے کی لاشوں پر نہ ٹہرے ہونگے علاوہ اسکے برس دن تک
 ایلیاہ کو روٹی اور گوشت پہنچا پس کس طرح ایسی خدمت انی مدت تک کوں کی طرف منسوب
 ہو اس لئے بڑا غالب یہاں ہے کہ اور ب یا اور کو کے بعض باشندوں نے پغمبر کی خوراک کا یہ حکم
 کیا ہوگا انتہی دیکھو اس جانا ناصاحب دلائل عقلیہ اور تفسیروں یہود اور گواہی جبروم سے
 شک برکے کہتا ہے کہ اور ہم کے معنی عرب لوگ کرنے چاہئیں کوڑے پس اسکے موافق ترجمہ
 سب ترجموں بلکہ شرح سیب حین عیسائیوں کی اجا غلط ہے اور درس ۱۰ باب ۱۰ کتاب اول
 سلاطین کا یوں ہے ہندیہ ۱۴۲۲ اور ایسا ہوگا کہ تو اس لئے سب بیویگا اور میں نے

کو توں کو حکم کیا ہے کہ تیری پرورش کریں اپنی اور اب جو حکم خدا کے فضل سے نہایت دعو
تخلیف سے فرغت ہوئی تو اپنے اقرار کے موافق جواب پادری فنڈر صاحب کی فضل تیری
باب اول میزان الحق کا جواب لکھتے ہیں اور جو پادری صاحب نے نسخہ منطبعہ ۱۸۴۳ء میں ہی اکثر
جائیں بعض موضع مقدس کتابوں کے تبدیل اور زیادت اور نقصان کر کے دوسری دفعہ
اس نسخہ کو شہ ۱۸۴۳ء میں چھپایا ہے اور حجم اور درست اور دیکھ ہی نسخہ چھپا ہوا ہے
اسلئے ہم اگلے نسخہ منوخذ کو چھوڑ کر اس نسخہ پہلے صحیح سے لفظاً لفظاً عبارت کو نقل کریں گے و
باللہ التوفیق پادری صاحب و فضل میں لکھتے ہیں تیسری فصل اس بات کے ثبوت میں کہ
محمدیوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ تخلیف و تبدیل ہوئے باطل ہے کہتا ہوں میں کہ محمدیوں کا
یہ دعویٰ بلاشبہ جاتی ہے اور پادری صاحب کا باطل کہنا باطل ہے جیسا ناظر اس رسالہ محقق
ہیں پادری صاحب کہتے ہیں قرآن اور اسکے معتقد دعویٰ کرتے ہیں کہ سچی و یہودیوں نے یہ
مقدس کتابیں تخلیف کیں و درود آیتوں کو جو محمد کی طرف اشارہ تھیں لٹا کر دوسرے لفظوں کو
مقام پر رکھ دئے ہیں اور اس سبب سے مقدس کتاب میں جواب ان کے یہاں موافق اور رائج
ہیں صحیح اور قابل اعتماد نہیں ہاں وجہ درضرور ہے کہ ہم تیری وقت سے اس دعویٰ کے
تحقیق پر متوجہ ہو دیں کہتا ہوں میں کہ فی الحقیقت قرآن سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ
یہودیوں ہم عہد حضرت سے بعضے مثل بنی قریظہ اور بنی نضیر وغیرہ کے تخلیف لفظی یا معنوی کیا
کرتے تھے اور قرآن میں انہیں پر بات تخلیف کے لئے دئے ہوئے ہے اور یہ دعویٰ قرآن کا
بلاشبہ سچا ہے اور ان کی تخلیف لفظی اور معنوی ثابت ہو گئی ہے اگر پادری صاحب یا حامیوں
پادری صاحب کو اس دعویٰ کے بطلان پر کوئی دلیل ہو تو پیش کریں اور دعویٰ اہل اسلام کا
یہی ہے کہ اس سبب مجموعہ عہد حقیق اور حدید کی سند متصل نہیں اور اس مجموعہ میں یقیناً الحاق
اور غلطی پائی جاتی ہے اور بعض بعض جا تخلیف قصدی ہی ہوئی ہے اور حال ترجموں
قدیم اور حدید کا بلاشبہ اصل سے ہی بدتر ہے اور اس دعویٰ کا اثبات اسی طرح اس پر کیا

میزان الحق کے مسائل کی تیسری فصل کا جواب

ہو چکا اور ہر مسلمانوں کا یہ دعویٰ نہیں کہ فقط اوہین آیتوں میں تحریف ہوئی ہے جن میں محمدؐ کی طرف اشارہ تھا بلکہ دعویٰ الکا عام ہے اور سبب ثبوت الحاق اور تحریف کے وہ مجموعہ ان کے نزدیک قابل الاعتقاد و حسیب الاعتقاد نہیں رہا قولی اور کما اور ضرور ہے کہ ہم بڑی وقت سے اہم شخص ایک سرسری دیکھ کر ہرگز اس کو مبادیہ صاحب نے پورا نہیں کیا ورنہ کس طرح خیال کیا جاوے کہ اپنے گہرے خوب واقف ہو کر مسلمانوں کے اس دعویٰ کے ابطال پر کمر باندھتے یا دلیہ صاحب کہتے ہیں جب کہ ہم محمودیوں سے اس دعویٰ کا ثبوت چاہتے ہیں تو تعجب ہے کہ انہیں سے کسی نے اتنا اس دعویٰ کو متغیر و دلیل سے ثابت نہیں کیا ہے اور وہ ان چار سوالوں کے جواب دینے پر کہ آیا پیرائے اور سننے عہد کی مقدس کتاب میں کس وقت میں اور کتنے لوگوں کی معرفت اور کیونکر تحریف ہوئی اور پھر یہ بدلے لفظ کو کس ہیں انکے میٹھنے کے قصداں رہتے ہیں اور سب محمدی حق دعویٰ بلا دلیل میں اس کے حکومت کی راہ سے کہتے ہیں کہ ایسا ہی ہے اور ضرور ہے کہ ایسا ہی ہو کیونکہ بخیل اور پیرائے عہد کی کتاب میں قرآن کے موافق نہیں اور قرآن میں یہی سچوں اور یہودیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف کا اشارہ ہو ہے لیکن جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو متغیر و دلیل سے ثابت نہ کریں اور ان چار سوالوں کا جواب نہ دیں سچوں کو کچھ ضرور نہیں کہ ان کے اس دعویٰ پر توجہ کریں اور جواب دیں کیونکہ جس دعویٰ کے ثبوت کی متغیر و دلیل نہیں وہ سچا اور بظاہر ہے بلکہ بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقل مندوں کا کام نہیں کہتا ہوں قول اور کما جب کہ ہم اہم شخص ہے کیونکہ اس قول میں لفظ ہم اور لفظ محمدیوں سے کیا مراد رکھتے ہیں آیا یہ عیسائی سلفا اور خلفا جو بعد ظہور محمدؐ کے گذرے ہیں اور سبط حرم سب محمدی سلفا اور خلفا یا عیسائیوں سے خاص فرق پر ٹھٹھٹ کا جبکہ ظہور شدہ ہیں ہوا اور محمدیوں سے ہم عصر اور یا عیسائیوں اور محمدیوں کا اپنے ہم عصر اگر پہلے شق مراد ہے تو کہتا ہوں میں کہ بعد ظہور محمدؐ کے اور سبط حرم آخر ہند میں صدی تک مذکور ہو رہے ہوں اور ان کے متعلقوں کا تھا اور وہ لوگ خود عہد عتیق کی کتابوں کی نسبت گمان رکھتے تھے کہ یہودیوں نے انہیں تحریف کی

میں وصوفت تک اس کے مقابلہ میں اہل اسلام کو اثبات تحریف کی حاجت نہ تھی اور وہ لوہوں کے
 سے انہک کا حال و دنوں احتمال باقی ہیں بیان ہو گا اور اگر دوسری شق مراد ہے تو کہنا ہو
 کہ کوئی قدما پرستوں کا رسالہ مسلمانوں کو نظر نہیں آیا کہ اس کے جواب میں درجے اثبات
 ہوئے ہاں یہ تو سننا تھا کہ جناب لو تہر مشوا سے اس فرقہ کی فرمائے تھے کہ یہ جھوٹی ہے
 و جب بارہ سے کہ انجیلین چاہیں اس کے کہ انجیل یوحنا کی درست ہے اور نامہ یعقوب کا گھاسن ہو
 ہے اور ہم قبول کریں گے موسیٰ کو اور نہ اس کی توریت کو کیونکہ وہ تو دشمن عیسیٰ ہے اور دشمن
 حکمو کو عیسائیوں سے کہ علاقہ نہیں اور یہ سب حکم قابل الاخراج اور سب بدعات کے چشمہ میں
 اور اس کو میں اگر مشید جناب لو تہر کا ان حکموں کی تعلیم کو منع کرتا تھا اور اس کا درشید سید
 فرقہ انہی ٹیٹس کا نکلا اور نکلا عقیدہ یہ تھا کہ توریت خدا کا کلام نہیں اور جو اپنے تئیں اس
 احکام میں مصروف رکھتے ہیں وہ علاقہ شیطان سے رکھتے ہیں وہ سولی پائی موسیٰ کے
 ساتھ اور زوٹیکلیس اور اور پریسٹس کہتے ہیں کہ لو اس کے ناموں میں سب کلام بائبل میں
 اور ڈاکٹر گوڈ اور برنسش اور جان کالون اور وائی میک جو بڑے بڑے عالم اس فرقہ کے ہیں
 کہتے تھے کہ پطرس سرور حواریوں نے اور سبطر اور حواریوں نے ہی بعد نزول روح القدس
 کے غلطی کہا ہے اور سبطر اور قول علماء اس فرقہ کے تھے جبکہ تفصیل مقصد تفسیری کی جو تھی
 فصل میں گزری ہاں لکھتے متاخرین پریسٹسوں نے اس باب میں ناحق فعل مچایا ہے اور جواب کا
 شق بیوم میں آتا ہے اور اگر تفسیری شق تو اس سے تو بالکل الصاف ہے بعبارہ یہ کہ کیونکہ میرا لکھنا
 اور تحقیق دین حق اور دو ایک رسالوں کے پہلے جتنے رسالے پادریوں کی تصنیف سے تھے
 قابل اس کے نہ تھے کہ کوئی انکی طرف التفات کرے اور بعد ان کے ظہور کے مسلمانوں نے قلم اویھا
 اور جواب ان کے میں مشغول ہوئے اور کئی کتابیں انکی مباحثہ دینی میں مطبع ہوئیں اور ہوتی جا
 ہیں اور تھوڑے عرصہ میں پادری صاحبان رسالوں کے جواب شافی اننے دیکھیں گے کہ
 سیر ہو جائیگا اور بغل ہی رسالہ انشاء اللہ انکو دیکھنے لکھنے اور لکھنے اور ان چاروں کو

جواب میں میں اہل تہذیب سے کہتا ہوں کہ قرصہ کا نام مسلمانوں کا ان چاروں کے جواب کے
بابت محض باور لیا جاوے گا وہم ہے اس لئے کہ اس دینی قرصہ کے بار میں باور لیا جاوے گا کہ جو
سلف اور مقتدا ای دین عیسوی کے ہی چارہ مسلمانوں کے ساتھ مندرجہ تھے اور وہی سلف
اپنی طرف سے اصالت اور مسلمانوں کی طرف سے وکالت اس قرصہ کو ادا کر کے سبکدوش ہو گئے
تھے اور ان کے سبکدوش ہونے کی تصدیق خلف عیسائیوں سے ہی بڑی بڑی محقق فاضلین
نے کی ہے اور قول ان کے منقول ہوئے اگر باور لیا جاوے گا اس دین کا ادا ہونا مشکوک ہے
یا خلاف الصاف کے یہ دعویٰ منظور ہے تو ہم اب یہ باور لیا جاوے گا اور اس سچوں کو تسلیم
وصول اس قرصہ کی تخطی سلف اور خلف کی دکھلا دیتے ہیں اس قرصہ کی کسوت میں رسید
یہ ہے کہ بعضی تحریفوں کا تو زمانہ متعین ہے مثلاً تاریخوں و اوقات مندرجہ عہد عتیق کے کہ
موافق رائے عام قدما و سچوں کے یہودیوں نے عہدین قریب سنہ اکیسویں کے وہ تحریف
کی تھی اور اہل تحریف درسن باب کتاب تہنہ کے کہ بالسریر بعد وفات موسیٰ کے موافق
مختار جمہور علماء عیسائی مذہب کے سامریوں نے تویت سامری میں در موافق مختار ڈاکٹر سیلین
اور ڈاکٹر کینی کاٹ کے یہودیوں نے عہدین قریب کے وہ تحریف کی تھی اور بہت تحریفوں کا زمانہ
قدما و اورتاخرین مفسر رسید دینے کے وقت میں دو جہت سے مقرر نہ کر سکے ایک یہ کہ صد
سال تک ترجمہ سلو جہٹ و اجب التسلیم قرصہ سچوں میں تھا اور نسخہ عبری اور ان کے پاس بہت
نہ تھے کہ انہیں معلوم رہتا وہیم یہ کہ جو سند متصل دن کتابوں کے اور ان کے پاس نہ تھے
تو وہ غریب لاچار تھے اور سوائے اس امر کے کہ کچھ انگلیوں کہیں کچھ اولیٰ نہ بن آتا تھا
اور ظاہر لوں معلوم ہوتا ہے کہ اکثر اسی خرابیاں اس زمانہ میں ہوئی ہوں گی جس زمانہ میں
یہودیوں نے بعضی کتابیں پہاڑ دین اور بعضی جلا دین اور بہت ہی کتابیں گم کر دین اور جب
قدما و سے زمانہ ان کتابوں کی برآمدی کاغذین نہ ہو سکا تو یہ غریب زمانہ زیادت یا نقصان
یا تبدیل حرفوں اور جملوں کا کیونکر متعین کر سکتے اور اس قرصہ کی کن لوگوں کی معرفت رسید

یہ ہے کہ یہودیوں اور سامریوں اور حضرات وینڈا سیمون اور کاتبوں اور یھووان کی معرفت اور اس قرصہ کی اور کیونکر تحریف ہوئیں رسید یہ ہے کہ اس قول سے اگر غرض ہے کہ سبب اور کیا تھا تو جواب یہ کہ بعض جاحدا اور بعض جاہلین تہارت یہودی یا یھودی کی اور بعض جاہلین تغافل کی کتاب کی کہ جسکی تفصیل اس سالین گذری اور اگر غرض یہ ہے کہ کس طور ہوئی تو جواب اور کیا یہ ہے کہ کسی جا زیادت اور کسی جالفقان اور کسی جاتبدیل کے ساتھ اور بعض جا اس تحریف سے تہہ بڑا کر ساری کتاب کو جلا دیا پھاڑ ڈالا اور بہت کتابین کم کر دیں اور اس قرصہ کے اور یہ میرے بدلے لفظ کو لکھوئیں رسید یہ ہے کہ تاخنین و اروات مندرجہ علیہ عتیق کی جبکا ذکر پہلے اور دوسرے اور تیسرے اختلاف میں مقصود اول کی فصل تیسرے کے اندر گذرا اور لفظ گدزم کا بجائی عیبال کے سامری میں یا لکس عبر میں جبکا بیان چوتھے اختلاف میں فصل مذکور کے اندر اور رسید قرصہ اول میں گذرا اور دس ۷ باب ۴۴ شمار کا تو ریت عبری اور سامری میں یا یونانی میں جبکا ذکر انیسویں اختلاف میں فصل مذکور کے اندر گذرا اور لفظ لکھ کا بجائے گذر یہ کے دس ۷ باب ۱ کتاب پیدایش میں جبکا ذکر اسیویں اختلاف میں فصل مذکور کے اندر گذرا اور لفظ جرو لکھا بجائی قریم اربع کے دس ۸ باب ۱۰ کتاب پیدایش میں اور لفظ وان کا بجائی ایش کے دس ۴ باب ۴ کتاب پیدایش میں اور ان دونوں کا ذکر سند و موین اور گیارہویں میں مقصود اول کی فصل دوسری کے اندر گذرا اور لفظ چہر کا بجائے شہر کے ترجمہ سہو جنٹ اور بخیل میں جبکا ذکر روایت بارہویں میں مقصود اول کے اندر گذرا اور یہ جملہ دونوں نا تہہ میری مانند شیر کے ہیں بجائی اس جملہ کے انہوں نے میرے نا تہہ اور میرے نا تہہ جہیدے عبر میں دس ۱۱ زبور ۲۲ میں جبکا ذکر پانچویں شاہدین مقصود دوسرے کی فصل تیسری کے اندر گذرا اور دس ۱۱ زبور چالیسویں میں یہ جملہ تو نے میرے کان کہو لے عبر میں بجائی اس جملہ کے تو نے میرے لئے ایک بدن تیار کیا یا لکس یونانی اور بخیل میں جبکا ذکر چہمے شاہدین فصل مذکور کے اندر گذرا اور دس ۱۱ زبور ۱۱۹ میں یہ جملہ گردہ شہر یون نے مجھ پر آیا عبر میں

بجائے اس جگہ کے سرمدون کے جالون نے مجھے گہرے جبکہ ذکر نوین شاہد میں فصل مذکور کے
 اندر گذرا اور دریں ۱۴ باب ۸ کتاب الیوب کا عبرین یا ترجمہ بیٹو جنٹ میں جبکہ ذکر
 سلوین میں گذرا اور دریں ۱۴ باب ۱۳ کتاب دوم اخبار الایام میں غالباً لفظ چار لاکھ
 اور اٹھ لاکھ اور پانچ لاکھ کا بجائے چالیس ہزار اور سستی ہزار اور پچاس ہزار کے عبرین جبکہ ذکر
 شاہد اکتوین میں فصل مذکور کے اندر گذرا اور لفظ سیالیس کا بجائے بائیس کے ورس ۲ باب ۱۲
 کتاب ۲- اخبار الایام میں جبکہ ذکر فساد اول میں مقصد دوسرے کی چوتھی فصل کے اندر گذرا اور
 لفظ سات سو کا بجائے سات ہزار کے ورس ۱۴ باب ۲ کتاب دوم سمویل میں اور ورس ۸ باب ۱
 اسی کتاب میں جبکہ ذکر دوسرے اور تیسرے فساد میں فصل مذکور کے اندر گذرا اور لفظ سات سو کا
 بجائے تین برس کے ورس ۱۳ باب ۲ کتاب دوم سمویل میں یا عکس ورس ۱۲ باب ۲ کتاب اول
 اخبار الایام میں جبکہ ذکر فساد چوتھے میں گذرا اور لفظ تین کا بجائے تیس کے ورس ۱۴ باب ۱
 کتاب ۲ سلطین میں اور لفظ سیالیس ہزار کا بجائے دس ہزار چالیس کے ورس ۱۲ باب ۱ کتاب فیض
 میں وراون دونوں کا ذکر چھٹے اور ساتویں فساد میں گذرا اور لفظ دس ہزار کا بجائے تین ہزار
 ورس ۱۲ باب ۱ کتاب اول سلطین یا لفظ تین ہزار کا بجائے دس ہزار کے ورس ۵ باب ۱ کتاب
 اخبار الایام میں جبکہ ذکر فساد نوین میں گذرا اور لفظ تیسرے سال کا بجائے سارے تین برس
 ورس ۱۲ باب ۱ کتاب اول سلطین میں یا عکس ورس ۲۵ باب ۲ لوقا اور ورس ۱۴ باب ۱ نامہ
 یعقوب میں جبکہ ذکر فساد دسویں میں گذرا اور لفظ چالیس کا بجائے چار کے ورس ۱۲ باب ۱ کتاب
 سمویل میں جبکہ ذکر فساد گیارہویں میں گذرا اور لفظ ہر روز کا بجائے ہر روز کے تین جا یا
 کتاب دوم سمویل میں اور سات جا یا کتاب اول اخبار الایام میں اور لفظ مکن کا بجائے مگر
 ورس ۸ باب ۱ یوشع میں اور لفظ واٹھ لے بیت کا بجائے لے بیعت کے ورس ۸ باب ۱ کتاب
 سمویل میں اور لفظ عمی ل کا بجائے لے بیعت کے ورس ۵ باب ۱ کتاب اول اخبار الایام میں اور لفظ
 غریبہ کا بجائے غریبہ کے ورس ۱۲ باب ۱ کتاب سلطین میں اور لفظ یواخذ کا بجائے اخذ کا

دریں ۱ باب کتاب اعجاز الایام میں اور دریں ۲ باب ۶ شعیاء کا اور لفظ بہائی کا بجائے
 چچا کے دریں ۱ باب کتاب اعجاز الایام میں اور لفظ بادشاہ اسرائیل کا بجائے بادشاہ یہودا کے
 دریں ۱ باب کتاب دوم اعجاز الایام میں اور دریں ۱ باب ملکیا کا اور دریں ۲ باب ۵ میکا کا
 اور دریں ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ زبور کا اور دریں ۱۳ باب ۱۲ مائوس کا اور دریں ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷
 چالیسویں کا اور دریں ۱۸ زبور کا اور لفظ پینیس کا بجائے پچیس کے دریں ۱۹ باب کتاب
 اعجاز الایام اور لفظ چپیس کا بجائے چیس کے دریں ۱۰ باب ۱۰ اسی کتاب میں اور لفظ گاشو کا
 دو جا و دریں ۱۲ باب کتاب اول سلطین میں اور یہ لفظ کاٹ ڈالاجائے اس لفظ کے تحت
 کروائی دریں ۱۳ باب کتاب اول اعجاز الایام میں اور لفظ فیلیپ کا بجائے فیرو کے دریں ۱۴
 باب ۱۴ تو قارین اور لفظ اسبا متحرک بجائے اخیلک کے دریں ۱۵ باب ۱۵ قس میں اور لفظ یرمیا
 بجائے زکریا کے دریں ۱۶ باب ۱۶ متی میں اور لفظ حجابی کثرت سے ایک لفظ بدلے دوسرے لفظ
 ہم حقیق اور جدید میں کہا گیا ہے اور تفصیل اکثر کی اور ان موضع سے اس سارے کے مقصدوں میں
 گزری ہے اور جو ترجمہ سے مراد ہماری عام ہے خواہ اس طور ہو کہ ایک لفظ دوسرے کی جا رکھا
 جاوے خواہ اس طور کہ بعض الفاظ یا جملے بڑے جاوین یا گھٹائے جاوین اور کچھ تھوری مشابہت
 قلم اول کی مرقوم ہوئیں تو مناسب یہ ہے کہ بجائے مثالین و دونوں قہمون اخیر کی بھی لکھی جاوین
 پس کچھ مثالین قسم دوم کی یہ ہیں دریں ۱۳ باب ۱۳ کتاب پیدائش کا اور دریں ۱۴ باب ۱۴
 کتاب شمار کا نام باب ۱۵ کتاب ہشتم کا اور یہ جلد اس وقت ملک میں کفانی تھے دریں ۱۶ باب پیدائش
 میں اور دریں ۱۷ جلد جن لفظ آجکے دن تک یا آج تک کا ہے دریں ۱۸ باب اور دریں ۱۹ باب ۱۹
 دریں ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ باب اور دریں ۲۳ باب اور دریں ۲۴ باب اور دریں ۲۵ باب اور دریں ۲۶ باب
 اور دریں ۲۷ باب کتاب یوشع میں اور پانچ دریں اخیر باب ۲۸ کتاب یوشع کے اور دریں ۲۹
 دریں ۳۰ باب ۳۰ نحمیا میں اور سات باب اخیر کی کتاب مثالین اور باب ۳۱ کتاب یرمیا
 اور ساتیس باب کتاب عیسا میں باب سے باب تک اور دریں ۳۲ باب کتاب یرمیا کا اور جلد

دریں ۱ باب کتاب اعجاز الایام میں اور دریں ۲ باب ملکیا کا اور دریں ۲ باب ۵ میکا کا اور دریں ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ زبور کا اور دریں ۱۳ باب ۱۲ مائوس کا اور دریں ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ چالیسویں کا اور دریں ۱۸ زبور کا اور لفظ پینیس کا بجائے پچیس کے دریں ۱۹ باب کتاب اعجاز الایام اور لفظ چپیس کا بجائے چیس کے دریں ۱۰ باب ۱۰ اسی کتاب میں اور لفظ گاشو کا دو جا و دریں ۱۲ باب کتاب اول سلطین میں اور یہ لفظ کاٹ ڈالاجائے اس لفظ کے تحت کروائی دریں ۱۳ باب کتاب اول اعجاز الایام میں اور لفظ فیلیپ کا بجائے فیرو کے دریں ۱۴ باب ۱۴ تو قارین اور لفظ اسبا متحرک بجائے اخیلک کے دریں ۱۵ باب ۱۵ قس میں اور لفظ یرمیا بجائے زکریا کے دریں ۱۶ باب ۱۶ متی میں اور لفظ حجابی کثرت سے ایک لفظ بدلے دوسرے لفظ ہم حقیق اور جدید میں کہا گیا ہے اور تفصیل اکثر کی اور ان موضع سے اس سارے کے مقصدوں میں گزری ہے اور جو ترجمہ سے مراد ہماری عام ہے خواہ اس طور ہو کہ ایک لفظ دوسرے کی جا رکھا جاوے خواہ اس طور کہ بعض الفاظ یا جملے بڑے جاوین یا گھٹائے جاوین اور کچھ تھوری مشابہت قلم اول کی مرقوم ہوئیں تو مناسب یہ ہے کہ بجائے مثالین و دونوں قہمون اخیر کی بھی لکھی جاوین پس کچھ مثالین قسم دوم کی یہ ہیں دریں ۱۳ باب ۱۳ کتاب پیدائش کا اور دریں ۱۴ باب ۱۴ کتاب شمار کا نام باب ۱۵ کتاب ہشتم کا اور یہ جلد اس وقت ملک میں کفانی تھے دریں ۱۶ باب پیدائش میں اور دریں ۱۷ جلد جن لفظ آجکے دن تک یا آج تک کا ہے دریں ۱۸ باب اور دریں ۱۹ باب ۱۹ دریں ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ باب اور دریں ۲۳ باب اور دریں ۲۴ باب اور دریں ۲۵ باب اور دریں ۲۶ باب اور دریں ۲۷ باب کتاب یوشع میں اور پانچ دریں اخیر باب ۲۸ کتاب یوشع کے اور دریں ۲۹ دریں ۳۰ باب ۳۰ نحمیا میں اور سات باب اخیر کی کتاب مثالین اور باب ۳۱ کتاب یرمیا اور ساتیس باب کتاب عیسا میں باب سے باب تک اور دریں ۳۲ باب کتاب یرمیا کا اور جلد

تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا پورا ہو ورس ۳۵ باب ۱۲ متی میں اور مقدس عبارت جو ایمان پر
گوایہ دیتے ہیں باب اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں جو زمین پر
ورس ۱۸ باب نامہ اول یوحنا میں اور یہ جہز میں اور اسکی ہموری خداوند کی ہے ورس ۱۸
باب نامہ اول گنتھون میں اور لفظ یہی کا ورس ۱۲ باب متی میں اور لفظ دل کا ورس ۳
باب متی میں اور یہ جملہ کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے ورس ۱۳ باب
متی میں اور بارہ ورس باب وہ یوحنا میں اور اور جا اور مثالیں قسم سوم کی یہ ہیں یہ جملہ اور
میدان کو چلین ورس ۱۲ باب پیدایش میں اور لفظ رات کا ورس ۱۲ باب پیدایش میں اور یہ جملہ
برائتھا اور کی نگاہ میں ورس ۳۲ باب پیدایش میں اور لفظ ورس ۱۵ باب ۵ پیدایش میں
اور لفظ نجات ہمارے خدا کی ورس ۵ باب اشعیا میں اور مثل انکے اور ہم تحریف بال تبدیل اور
بال زیادت اور بالقصان کا بہ نسبت بعضہ حرفون یا جملوں کے کیا شکایت کریں یہ تو ایک عادت
اہل کتاب کی ہے جناب گھٹا میں جنکی عظمت فرقہ کا ملک اور پڑھو ٹکٹ کے نزدیک سلم ہے اور سطر اور
قد ماسیحی جلاتے تھے کہ تانچوں واروات مندرجہ عہد متیق میں یہودیوں نے قریب ۱۲۰۰ کے سبب
دشمنی دین عیسوی کے تحریف کی ہے اور ڈاکٹر ہیلز بحث تانچوں مندرجہ سامی کو قطعی دیکھتے
ثابت کہ عہد میں یہودیوں کی تحریف کا قائل تھا اور ڈاکٹر کینی کاٹ سامیوں کی دینداری کا لحاظ
کر کے حکم کرتا تھا کہ تحریف کا الزام محققوں کے قبل کے سامیوں کو دیا ہے ایک اور بے بنیاد ہے
بلکہ وہ الزام یہودیوں کو دیا جاو اور ڈاکٹر سمفری کہتا تھا کہ یہودیوں کے وہم نے عہد متیق کی
کتابوں کو کئی جا ایسا خراب کیا ہے کہ پڑھنے والا اسکو لیسہولت معلوم کر سکتا ہے اور کہتا تھا
کہ یہود کے عالموں نے انبیا رات مسیح کو بہت بُری طرح سے بگاڑ ڈالا ہے اور ایک اور فصل
پڑھو ٹکٹ کہتا تھا کہ پڑھنے کے مترجم نے اور طرح لکھا ہے اور اب یہودی اسکو اور طرح پڑھتے ہیں اور
میرے نزدیک خطا کی نسبت طرفیہ ہوو کی کرنی قوی ہے اور آج تیسری صدی میں جلاتا تھا
کہ ہم غلطی کا متون اور اونکی اوس بددیہانتی اور بیباکی کا جکے ساتھ انہوں نے تین کو صحیح کیا ہے

کیا شکایت کریں اور اوکی اوں بے قیدی کا حال جس سے انہوں نے کمی و زیادتی کی کیا
کہیں جیسن شہید غل کرتا تھا کہ یہود نے کئی پشین گو بیان لکھا لڑالیں اور اس قول عزرا کو
یہ کہنا عید مضحک ہمارے خداوند نجات دہندہ اور پناہ کا کہنا ہے پس سمجھ کر اگر تم خداوند کو
اس نشان (یعنی کہانے) سے اچھا سمجھو گے اور اوسرا ایمان لاؤ گے تو ہم زمین بھی دیران نہوگی
اور اگر تم اوسرا ایمان نہ لاؤ گے اور اوسکا وعظ نہ سکو گے تو تم غیر قوم کی ہنسائی کا سبب بنو گے
اور وائی ٹیک اور ڈاکٹر ای کلارک کہ دونوں بڑے عالم محقق عیسائیوں میں مشہور ہیں یہاں
نقد تو جیسن کی کرتے تھے اور رانصاحب ہی اس بات کے مقررین کہ بلاشبہ بعضی خرابیاں
قصداً دینا ہی سچر کی ہیں اور لحد و نکے وہی خرابیاں ترجمہ جاتی تھیں تاکہ اپنے دعویٰ
قوت دین یا اپنے سے کسی اعتراض کو دفع کریں انتہی اور صدی اول سے دسویں صدی تک
جساری اور جہولی کتابین بنائے کا چرچا تھا اور دوسری صدی سے ایسا جوت جہنم پہنچ
نہیب کی ہو عیسائیوں میں ہنر و مستحبات دینے کے ٹہر گیا تھا پس اب ایک دو جہولوں کے گرنے
یا بڑے کا ہم کیا کہ کریں حضرات اہل کتاب نے پس بائیس کتابین انبیاء کی قصداً کم کر دیں و
کئی کتابین جو حقیق میں اوتربہ بہتر چہتر چہتر آخیوں و زاموں اور مشاہدات کے حوالی بنا کر لکھی گئی
ہیں جب دیانت کا یہ حال ہو تو اس صورت میں اگر ایک و لفظ معینہ اہل اسلام کے گراے گئے
یا مضر او ٹوٹے گئے ہوں تو کیا وہ نئی بات ہے ہرگز نہیں قول اول کا اور سب محمدی حرف
دعویٰ بلا دلیل اہل محض تعصب کے راہ سے ہے شاید دلیل کوئی ایسا امر ہو کہ اوسکا وجود فقط باوجود
کے ذہن میں ہے لو پس قول اول کا جب تک اہل جناب میں اب تو غریب محمدیوں نے معترف و تسلیم
نہایت کر دیا اور چاروں سوالوں کا جواب دیدیا اب آپ اور اوسچی اس دعویٰ پر توجہ کیجئے
اور جواب کیجئے قول اول کا بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقل مند و لکا کام نہیں کہتا ہو عین کہ یہ سچ ہے لیکن یہاں
ہرگز بے دلیل دعویٰ نہیں کرتے اور حسیا یہ عقل مند دن کا کام نہیں دیا ہی سچی دعویٰ اور سچی دلیل
سے ہم کو پتی کرنا اور یہودہ اول بر اعراف سے پیش آنا ہی عقل مند و لکا کام نہیں پس اب آپ

بمقتضائے عقل و انصاف کے مثل اپنے بزرگوں سلف کے چاروں قرضے کی سید پرستخط کر دیجئے
 وگرنہ جو اسکے ادا ہونے کے گواہ آپ کے سلف ہیں تو ہم کو کچھ نذرینہ نہیں پادری صاحب کہتے ہیں
 پوشیدہ مزے کی سیسی لوگ بطریق ادا کے کہہ سکتے ہیں کہ قرآن نے تحریف پای ہے اور یہ قرآن جواب
 محمد یونین مروج ہے اصل قرآن نہیں ہے کہتا ہوں کہ پادری صاحب دعویٰ تو منہ بہرہ کر کے کیا
 مگر حیف کہ اونسے بطریق ادنیٰ ہی جو قابل لغات ہو یہ مرثاوت ہو سکا اسلئے اس باب میں ترکی ادنیٰ
 فقط اوسبقہ رہے جو یوں ارشاد کرتے ہیں کیونکہ پہلے تو اسے ابو بکر نے اکٹھا اور مرتب کیا پھر عثمان
 نے دوبارہ ملاحظہ کر کے اصلاح دی ہے حالانکہ شعی لوگ ان اشخاص کو کافر اور بیدین جانتے اور کہتے
 ہیں کہ عثمان نے کئی سورتوں کو جو علی کی شان میں تھیں قرآن سے نکال ڈالا اور فانی کی کتاب
 ولتباين یوں طور ہے کہ کہتے ہیں کہ عثمان قرآن کو جلا کر بعض عین جو علی اور اسکی اولاد کو
 شامین تھیں نکال ڈالین اور کتاب عین الحیات کے ۲۰۸ ورق ۲ صفحہ میں ایک حدیث مرقوم ہے کہ
 امام جعفر نے فرمایا ہے کہ سورہ اخراہ میں قریش کے اکثر مرد اور عورت کی برائیاں تھیں اور وہ حضور
 بقرب سے بڑی تھیں لیکن کم کی گئی کہتا ہوں کہ اس میں موفق مذہب اہل تشیع کے پادری صاحب نے دو
 دعویٰ کئے ایک یہ کہ معاذ اللہ ابو بکر اور عثمان کافر اور بیدین تھے دوسرے یہ کہ عثمان نے
 کئی سورتوں کو نکال ڈالا ہے اور دعویٰ اول کو مشہور سمجھا اسکی کوئی تائید نلائے اور دعویٰ دوم
 کی تائید میں دو قول کتاب تہاں اوعین الحیات سے نقل کئے اور یہ دونوں دعویٰ الزام اور
 تحقیق بلے بیادین اور ادا کا جواب لازمی اور تحقیقی یہ ہے جواب لازمی تو شتم اپنی تاریخ
 کی جلد اول کے صفحہ ۷۷ میں لکھتا ہے کہ فردا بیونی جوادل حدی میں تہا یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت
 عیسیٰ صرف ایک دی تھے اور حضرت مریم اور یوسف بخار سے مثل اور آدمیوں کے پیدا ہوئے تھے
 اور اطاعت شریعت موسیٰ کی فقط یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ اور دن پر بھی واجب ہے اور عمل
 کرنا اسکے احکام پر نجات کے لئے ضروری ہے اور جو پوچھ اس عمل کو ضروری نہیں کہتا تھا ادا
 برے زور سے اس میں انکا مقابلہ کرتا تھا تو اسکو بہت بُر کہتے تھے اور اسکی تحریر دیکھ کر

جواب
 بیان
 قریب

بہت ہی بے اولیٰ سے پیش لے تھا اور لارڈز اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۸۳ میں قول کرتے ہیں
 یوں نقل کرتا ہے کہ فرقہ ایسوی کے دونوں گروہ کے لوگوں نے پولوس کے نامجات کو روک لیا تھا اور
 پولوس کو مانا اور نیکی دینی نہیں چاہتے تھے پہلی صوفیہ میں قول کیسی میں نقل کرتے ہیں کہ یہ
 فرقہ پولوس کے نامجات کو روکتا تھا اور اسکو تورات سے پہلے لکھتا تھا اور جلد دوسری کے
 ۷۷ صفحہ میں لکھتا ہے کہ قدامت نے ہکوا اطلہادی کہ یہ فرقہ پولوس کے نامجات پولوس کو رو
 کرتا تھا اور بل جیسا اپنی تاریخ میں اس فرقہ کے بیان میں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ ساؤتھ کیٹ
 عہد عتیق سے صرف تورات ہی کو مانا تھا اور داود اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام
 کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور عہد جدید سے ان کے پاس فقط بخیل متی کی تھی اور اس میں بہت
 جاؤنہوں نے خرابی کی تھی اور دونوں بابا بل کے خارج کر دئے تھے اور بل جیسا فرقہ مارسیو
 کے بیان میں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق حیر کا اور دوسرے
 خالق مٹر کا اور لکھتا تھا کہ تورات اور سب کتابیں عہد عتیق کی دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں
 اور یہ سب مخالف عہد جدید کے ہیں پہلے لکھتا ہے کہ وہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ عیسیٰ بعد مرے
 کے جہنم میں اترے اور وہاں سے قابل اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ
 وہ عیسیٰ کے سامنے حاضر ہوئے اور انہوں نے اپنی زندگی میں خدا خالق شرکی اعلیٰ
 نہ کی تھی اور بابل و رنوح اور ابراہیم اور اوزقدا و نیکیوں کی روحوں کو دوزخ میں رہنے دیا
 کیونکہ انہوں نے گروہ اول کا خلاف کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ خالق جہان کا
 وہی خدا نہیں جس نے حضرت عیسیٰ کو بھیجا ہے اسی لئے عہد عتیق کی کتابوں کو الہامی نہ مانتا تھا
 اور عہد جدید میں سے بخیل لوقا کو مانا تھا اور اس میں سے ہی دونوں بابا بل کو نہیں مانتا تھا اور
 پولوس کے نامجات سے دس نامی مانتا تھا لیکن ان میں ہی جو اس کے خیال کے مخالف تھا اسکو روکتا
 تھا اور لارڈز نے انہوں جلد کے صفحہ ۸۷ میں لکھتا ہے کہ مارسیوں نے عہد عتیق کی کتابوں
 بالکل الگ کر دیا تھا اور لکھتا تھا کہ یہ کتابیں اسکی بھیجی ہوئی ہیں جو سارے گناہوں اور برائیوں کا

پہلی صوفیہ میں
 نقل کرتے ہیں
 اور لارڈز نے

خالق ہے اور اس کے پر رکھتے تھے کہ تو ریت اور خیل ایک شخص کی سچی ہوی نہن اسکو کہ بہت ہے
 چیزیں اول میں دوسرے مخالف ہیں ور کہتے تھے کہ اول میں بیان ہے کہ جہان کا خالق ہوا
 ہے کیونکہ آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے اور سبط مرسلون ہے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہان کی
 پیدا کرنے اور ساؤل کے بادشاہ کرنے سے بچا یا ہر صفحہ ۴۸۶ میں اسی جلد کے فرقہ ماریونی
 کے حال میں کہتا ہے کہ یہ فرقہ عہد عین سے ہقدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی دن کتابت
 حکومت مانتا تھا اول سب درو کو جنین ذکر تو ریت یا اور غیر نکھتا یا اوین اون کتابوں کے
 حوالا لیا گیا تھا یا اوین حضرت عیسیٰ کے آنے کی پیشین گوئی تھی یا اوین باب کو دنیا کا خالق
 کہا تھا نکال کے بہت سے فقرے اپنی طرف سے لگا دے تھے اور کہتے تھے کہ یہودیوں کا
 خدا اور ہے اور عیسیٰ کل باب اور عیسیٰ آئین کے مٹانے کو آیا تھا کیونکہ وہ خیل کے مخالف
 تھا ہر اسی جلد میں بڑی تفصیل سے حال اور کام قوم ہے اور کچھ تھوڑا اس سے بطور خلاصہ
 لکھا جاتا ہے کہ ماریونی عہد جدید سے کل گیارہ کتابیں مانتا تھا اور ان گیارہوں کو بھی
 ناقص و تبدیل کی ہوئی اور انکو دو قسم کرتا تھا آخیل اور نامی اور خیل سے حفظ آخیل و توفا کی
 مانتا تھا اور نامی سے پولوس کے نجات کو اور ان دونوں قسموں سے ہی بہت کچھ نکال ڈالا تھا
 اور بہت جا الحاق کیا تھا اور بعض موضع جو خیل سے نکالے یا بدلے تھے یہ ہیں موضع کا
 ہوئے تمام باب اول اور دوم باب سے حال مطبوعہ پائے مسیح کا یحییٰ سے اور سب نامہ
 باب سے حال امتحان کرنے شیطان کا مسیح کو اور حال جانے مسیح کا ہیکل میں پڑھنا کتاب کا
 باب سے تمام درس ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۹ و ۵۰ و ۵۱۔ اور یہ لفظ سولونہ بنی کی نشان کے
 باب سے درس ۶ و ۲۸۔ باب سے درس اول سے چھٹے تک یعنی ۶ درس۔ باب سے
 درس ۱۱ سے ۲۲ تک یعنی ۲۲ درس۔ باب ۱۸ سے درس ۳ و ۳۲ و ۳۳ یعنی ۳ درس۔
 باب ۱۹ سے درس ۲۸ سے ۴۶ تک یعنی ۱۹ درس۔ باب میں درس ۹ سے ۱۸ تک یعنی ۱۰
 باب ۱۸ سے درس ۲۱ و ۲۲ یعنی ۳ درس۔ باب ۲۱ سے درس ۶ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و

۵۰
 کے خلاف

۵۰ و ۵۱ لیجئے ۶ درس۔ باب ۲۳ سے درس سنائیوں۔ باب ۲۴ سے درس ۲۶ و ۲۷۔
 اور ان سب خرمیوں کا حال اپنی فائیس لکھا ہے اور ڈاکٹر لکھا ہے کہ درس ۲۸
 ۳۹ باب کو بھی نکال ڈالا تھا اور لارڈز تیسری جلد میں فرقہ یانی کیر کے بیان حال میں
 آگسٹین کیوں لقل کرتا جو کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جسے موسیٰ کو توریت دی اور عربی
 پیغمبروں کے ساتھ بولا اچھا خدا نہیں بلکہ ایک شیطان ہے شیطانوں میں کا اور عہد جدید کی
 مقدس کتابوں کو ماننا ہے لیکن الحاق کا این قابل ہے اور جو اسکی پسند آتا ہے لے لیتا
 اور باقی کو ترک کرتا ہے اور بعض جو مٹی کتابوں کو اون پر سبقت دیکر کہتا ہے کہ یہ کنیز
 بالکل سچ ہیں یہ لکھا ہے کہ سب مورخوں کا اتفاق ہے کہ تمام فرقہ مالی کیر کا ہر وقت میں متفق
 کتابوں عہد عتیق کو نہیں مانتا تھا اور اعمال رکلاس میں اور کا یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے کہ شیطان
 یہود کے پیغمبروں کو فریب دیا ہے اور شیطان ہی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے بولا ہے اور
 درس ۸ باب یوحنا کو سند پڑتے تھے کہ مسیح نے ان سب کو جو راہ دکھائی کہتا ہے اور
 حواریوں کو خارج کر دیا تھا اور فاسٹس کہتا تھا کہ اگر تم انجیل کو مانتے ہو تو تمکو چاہئے کہ سب اون
 جیروں کو مانو جو آئین لکھی ہیں اور تم جو عہد عتیق کو مانتے ہو تو کیا اون سب چیزوں کو جو آئین
 لکھی ہیں لھتیں کرتے ہو بلکہ سوا اون شین گویوں کے جو تھیں اوس بادشاہ یہود کے حکم پر
 سمجھے ہو نہیں اور بعض نصیحتوں اخلاق کے تم زیادہ اسکی قدسین کرتے بہت بولوس کے جو
 اوسکو گندگی خیال کرتا ہے پس تب کیوں میں عہد جدید کے ساتھ ایسا ہی نہ کروں کہ جو میری
 نجات کے لئے خدا اور درست ہے اسی مانوں اور اون چیزوں کو جو فریب سے تمہارا عہد
 دادوں الحاق کر دین ہیں اور اسکی خوبصورتی اور عمدہ پی کو شکل اور زاب کر دیا ہے انکار کروں
 کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے لکھا ہے اور نہ انکے حواریوں نے بلکہ ایک
 مدت کے بعد کسی گمنام شخص نے لکھا ہے اور اسنے اس لحاظ سے کہ ایسا نہ کہ اوسکو اون لحاظ
 سے جو لکھا ہے جو واقف سمجھ کر اعتبار کریں حواریوں اور حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دیا

اور اوسنے مریدان عیسیٰ کو بڑی تکلیف دی ہے کہ انکے نام سے اون کتابوں کو جنہیں بہت سی غلطیاں اور تضاد ہی بنایا گیا ہے بڑی کر نے حضرت عیسیٰ کے مریدوں کی جو باہم متفق اور ایک دل سے تھیں ہیں اور جنہیں ہم دیکھ کر یہ طور درست لیا ہے کہ ہر چہ کو موافق قاعدہ عقل اور اوراک کے دریافت کر کے اون چیزوں کو جو ایمان میں مضید اور مسمیہ اور انکے باب خدائے بزرگ کی عزت کے قابل ہیں قبول کریں اور اون چیزوں کو جو مضید اور قابل نہیں روکریں اور جیسی حضرت عیسیٰ نے عہد عتیق میں بعض چیزوں کو سکھایا اور اون کو روکیا اور عہد عتیق سے روح القدس کی بابت عیسیٰ نے انجیل میں وعدہ کیا تھا ہمیں سکھاتا ہے کہ کیا ہم مابین اور کیا روکریں اور کس لئے ہم وسیلہ روح القدس سے وہی نکریں جو تھے وسیلہ مسیح سے عہد عتیق میں کیا خصوصاً اور حال میں جیسا کہ پیشہ کیا گیا کہ اوسونہ عیسیٰ نے لکھا اور نہ حواریوں نے بالظہر جیسا تم عہد عتیق سے صرف پیشین گوئیاں اور باتیں اخلاق کی لیتے ہو اور حکم غصہ اور قربانی اور یوم السبت وغیرہ کو روک کر تے ہو یہ کونسی بیہودگی نہیں ہے کہ ہم ہی عہد جدید سے صرف وہی چیزیں مابین جو عزت ابن کے قابل ہیں اور انکو اوسنے یا اسکے حواریوں نے کہا ہے اور خارج کریں اور انکو جو حواریوں نے حیالت سے کہا ہے یا جھوٹ اور بھائی سے اونکی طرف نہ ہوئے انتہی پس موافق کلینے موشیم اور لارڈز اور بل کے فرقہ ماریونی کا حضرت عیسیٰ کو صرف آدمی اور بیٹا یوسف نجار کا کہتا تھا اور اطاعت شریعت موسوی کی یہود اور غیر یہود پر واجب اور پولوس کو بہت ہی برا اور توریت سے پہراہ اور بیوقوف اور بدتمیز کہتا تھا اور اسکے ماضی کو روک کر کہتا تھا اور داؤد اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہ السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور فرشتے کلینے بل اور لارڈز کے فرقہ ماریونی کا کہتا تھا کہ وہ خدا ہیں اول پڑوان جیسے انجیل بھی اور دوسرے شیطان جیسے سب کتابیں عہد عتیق کی حکایتیں اور یہ سب کتابیں انجیل کی مخالف ہیں اور ان کتابوں سے بہت ہی نفرت رکھتا تھا اور سب کو روک کر کہتا تھا کہ یہ وہ دوسرے جاہل اور گمراہ ہیں اور عہد جدید سے فقط انجیل کو قاعدہ اور حسن نامحیات پولوس کو کہتا تھا اور میں ہی باب کے باب

اور فقرے کے فقرے مرد و مبتلا تا تھا اور اعتقاد کرتا تھا کہ بعد مرنے کے جب عیسیٰ جہنم میں
 اترے تو ان لوگوں کی روح کو جہنم میں جہور عیسیٰ اور یہودی کا قہر جہنم میں مثل قابل
 اور قوم لوط کے جہنم سے نجات دی اور ان لوگوں کی روح کو جہنم میں جہور عیسیٰ اور یہودی
 ایسا اور نیک سمجھتے ہیں جہنم میں رہنے دیا کیونکہ گروہ اول ہر سچے خدا کے اور گروہ دوم
 ہر و شیطان کے تھے اور موافق لکھتے لارڈز کے فرقہ مانی گنیز کا کہتا تھا کہ موسیٰ اور سب
 پیغمبروں عبرانی کا خدا جس نے تورات دی اور ان پیغمبروں کے ساتھ بولاشیطان ہے اور
 شیطان ہی نے ان سب پیغمبروں کو فریب دیا تھا اور ورس ۸ باب ۱۰ یوحنا میں ان
 سب کو چور اور ڈکیت کہا ہے اور سب عہد عتیق کی کتابوں کو رد کرتا تھا اور عہد جدید
 میں الحاق کا قائل تھا اور سب عہد جدید کو وہ جب تسلیم نہ مانتا تھا اور بعضی جہول کتابوں کو
 بالکل سچی جانکر ہر سبقت دیتا تھا اور کہتا تھا کہ کتاب میں عہد جدید کی تصنیف حواریوں کی
 تھیں بلکہ بعد مدت کے کسی گمنام شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور رفیقوں حواریوں کا
 نام لگا دیا ہے اور یہ کتابیں غلطیوں اور ضدوں سے بھری ہوئی اور غین سے جو موافق
 قاعدہ عقل کے درست ہو قبول و گرنہ مردود ہے اور یہ تینوں فرقے جو عدد و انکشاف موافق
 عدد و ثلث کے کامل ہے مسیحی تھے اور زور شور سے سچے مسیحی ہونیکا دم ہرتے تھے گو
 پادری صاحب انکو بدعتی بتلا دین صیاد سے سب سلف پادری صاحب کو جو ان کے مخالف
 تھے بدعتی بتلاتے تھے اب ہم پوچھتے ہیں کہ جو پادری صاحب بہتر فرقہ اسلامی سے ایک
 فرقہ کے قول کی جو وہ قول ہی اچھی طرح پورا نہیں جیسا عنقریب ظاہر ہوتا ہے سن لیکر
 طعن کرنے میں تو کیا اقوال ان فرقوں کے جنکا عدد موافق عدد و ثلث کے کامل ہے خیال
 نہ کریں بلکہ انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ الوہیت حضرت عیسیٰ سے انکار کریں اور صرف
 یوسف بخار کا بیٹا جانیں اور مفتاح الاسرار کو پھاڑ ڈالیں اور انکی تصنیف سے جو گناہ ہوا
 نوبہ کریں اور عیاذ باللہ موسیٰ کے خدا کو شیطان اور جاہل اور متلون جانین اور موسیٰ

اور سب پیغمبروں عبرانی کو جو اہل اسلام کے نزدیک یہی رتبہ ان لوگوں کا غیر ابو بکر اور عثمان سے یقیناً بہت بڑا ہی رسول شیطان کی جاسین اور عہد عتیق کی سب کتابوں کو جو رتبہ ان کا پادری صاحب کے نزدیک قرآن سے بڑھ کر ہے کلام شیطانی کہیں اور اعتقاد کہیں کہ نوح اور ابراہیم اور اوس سب نبی پر و شیطان کے تھے اور ارواح اذکی و درخین ہیں اور قابل اور قوم لوط کی اور وحی میں ہیں اور باتفاق مینون فرقوں کے عہد جدید سے بہت کچھ پر دو دین اور اگر پادری صاحب نے زعم میں ان فرقوں کے قولوں کو جہو یہی جو کہ قول یا انجیل کی مخالف سمجھتو ہیں تو ویسا ہی بلا کم و کاست قول اہل تشیع کو بھی جیسا عنقریب جواب تحقیقی میں آیا ہے جواب تحقیقی ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ خلفاء کرام اور اہل صحابہ مہاجرین اور انصار عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف کفر کا نسبت کرنا موقوف شریعت خدا حمدی کے بالکل باطل ہے اور آیات قرآنی اور سیطرہ اقوال ائمہ علیہم السلام کے جو مغیرہ اہل تشیع میں منقول ہیں اس وہم بطل کو بالکل رد کرتے ہیں اور سب جاہلہ آیات اور اقوال کو نقل کر دیا ہوں اول یہ کہ ایہ ۱۰ سورہ توبہ میں ہے وَاللّٰسَّالِقُوْنَ اَلَا وُكِنَ مِنْ اَلْمُهَاجِرِيْنَ وَ اَلْاَنْصَارِ الَّذِيْنَ اتَّبَعُوْهُمْ بِاِحْسَانٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمْ وَهُمْ رَضَوْا عَنْهُ وَ اَعْلٰهُمْ حَبِيْبٌ تَجَرَّبٰ اَلَا تَهْتَفِلُوْنَ فِيْهَا اَبَدًا ذٰلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيْمُ یعنی جو لوگ قدیم میں پہلے مہاجرین اور انصار سے اجڑاؤنگے چچے اے نیکی سے (یعنی ایمان اور طاعت سے) اللہ راضی اونی (اذکی طاعت اور نیکی عملوں کے سبب) اور وے راضی اوس سے (یعنی سب پیغمبروں پر جو دینی اور دنیاوی نعمتوں سے اوس سے اذکی و عطا کیں ہیں) اور رکھے ہیں واسطو اذکی باغ نیچے بہتی نہر میں را کرین اذکی ہمیشہ یہی ہے بڑی در او یعنی جانا جائے کہ جنگ بزرگ جو مسلمان ہوئے ہیں وے قدیم کہلاتے ہیں اور باقی اذکی باغ میں اس آیت میں اللہ خدا نے پہلے مہاجرین اور انصار واسطو اذکی تابعین اچھا رکھے ہیں چار باتیں ارشاد کرتا ہے پہلے یہ کہ اللہ اونسے راضی ہے دوسرے یہ کہ

وے لوگ اللہ سے راضی ہیں تیسرے یہ کہ اللہ ان کو بہشت عطا کر لگا چارم یہ کہ ان کے
 اوتھیں ہمیشہ رہیں گے اور بلاشبہ ابو بکرؓ اور عثمانؓ رضی اللہ عنہما اور عمارؓ اور حذیفہؓ کے
 پہلے مہاجرین میں داخل ہیں پس ان کے لئے چاروں باتیں ثابت ہیں دوسرے یہ کہ
 سورہ توبہ میں ہے اَلَّذِي آمَنَ وَآخَرُهُ وَجَاهِدْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَأْتِيهِمُ الْغَنَاءُ وَالْكَثْرَةُ الْعَظِيمَةُ
 عِنْدَ اللَّهِ وَالْأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ يَسْتَبْشِرُونَ بِنِعْمَةِ اللَّهِ وَرِضْوَانِهِ وَبِالْحَبْلِ الْمُنْتَصِفِ فِيهَا
 الرَّحْمَةُ أَكْبَرُ عِظَمُهُ جَوْشَن لائے (اللہ پر اور اسے بخیر بر جو اس کی طرف سے آئی) اور کہ
 چھوڑے اور اللہ کی راہ میں اپنے مال اور جان سے ان کو بڑا درجہ ہے اللہ کے
 پاس اور وہی پیچھے مراد (دو جہانی) کو خوشخبری دیتا ہے ان کو پروردگار ان کا اپنی
 طرف سے مہربانی کی اور رضا مندی اور مانعوں کو جہنم ان کو آرام ہے ہمیشہ کارکن
 اورین مدام اللہ کے پاس بڑا ثواب ہے ان آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین اور
 مجاہدین صحابہ کے جہنم پانچ باتیں ارشاد کیں پہلے یہ کہ اللہ کے نزدیک ان کا بڑا درجہ ہے
 دوسرے یہ کہ انہوں نے اپنے دو جہان کی مراد یا ہی تیسرے یہ کہ اللہ تعالیٰ کی
 مہربانی ان پر ہے چوتھے یہ کہ خدا ان سے راضی ہے پانچویں یہ کہ یہ لوگ ابدال آباد
 بہشت میں رہیں گے تیسرے یہ کہ سورہ توبہ میں ہے لَكِنَّ الرُّسُلَ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَجْمَعِينَ
 بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ جَنَّاتٍ خَالِدِينَ
 فِيهَا أَكْثَرُ خُلْدٍ فِيهَا ذَٰلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ لیکن رسول اور جو ایمان لائے ہیں
 ساتھ اس کے لئے ہیں اپنے مال اور جان سے اور ان میں کو ہیں خوبان (دونوں جہان کی
 دنیا میں فتح اور غنیمت اور آخرت میں بہشت) اور وہی پیچھے مراد کو طیار کہے ہیں اللہ نے
 ان کے مدد طلب ہتی ہیں ان کے پیچھے نہیں را کرین ہمیشہ اورین ہی جو بڑی مراد یعنی ان
 آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے ان کو کون کے حق میں جو رسول اللہ پر ایمان لائے اور
 ان کے ساتھ جہاد کیا باتیں ارشاد کی ہیں ایک یہ کہ خوبان دونوں جہان کی ان کے

ہیں دوسرے یہ کہ دے اپنے مراد کو پہنچے تب سے یہ کہ آخرت میں جنت ہمیشہ کے لئے اور کو
مصیب ہوگی چوتھے یہ کہ سورہ توبہ میں ہوا اللہ استغفری عن المؤمنین انفسهم و
اموالهم بان لهم الجنة ۱ یقاتلون فی سبیل اللہ فیقتلون ویقتلون وعدا علیہم
حقا فی التورۃ والینجیل والفرقان ۲ ومن اوفی بعهده من اللہ فاستبشروا ببعثکم
الذی بایعکم ۳ وذلک ہوا الحق العظیم ۴ التائبون العابدون الحامدون السائحون
الذکون السیاحون الامسرون بالمعروف والنہی عن المنکر والحافظون لحدود اللہ شیعۃ الذل
نرجوا اللہ نے خیر ملی مسلمانوں سے انکی جان رکھ اللہ کی راہ میں (ڑیں) اور مال رکھ اللہ کی
راہ میں اور سب کو خرچ کریں) اس قیمت پر کہ اوکو بہشت ہے لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں یہ
مارتے ہیں (وتمنون دین خدا کو) اور مرتے ہیں (اونکے ہاتھ سے) وعدہ ہو چکا اور سب کے
دوسرے سچا توبہ و سخیل اور قرآن میں اور کون ہے قول کا پورا اللہ سے زیادہ (اوکو
وہ بڑا کریم ہے اور کریم وعدہ کو ضرور وفا کرتا ہے جیسا مشہور ہے ۵ خلاف وعدہ
حال است کہ کریم اید و لکیم گز کند وعدہ را وفا شاید سو خوشایان کرد ای سلام والوں
اس معاملہ پر جو تم نے کیا ہے اس سے کہنہ کہ خبر فانی دیکر خبر باقی کو مول لیا ہے اور یہی ہے
بڑی مراد مبنی (یہ مسلمان ہیں) تو بے گریہ والے (بڑی باتوں سے) بندگی کرینوالے
(خلاص کے ساتھ) شکر کرینوالے (نعمۃ اسلام پر) بے تعلق رہنے والے (بسیب مزہ رکھنے
یا ہجرت کے یا دل نہ لگانے والے دنیا کے فروغین) رکوع کرینوالے اور سجدہ کرینوالے حکم
کرینوالے نیک بات کو (של ایمان اور بندگی کے) اور منع کرینوالے بُری بات سے (شل کفر
اور اور گناہوں کے) اور تہا منے والے حدین باندھی اللہ کی (یعنی بغیر حکم شیع کے کوئی
کام نہیں کرتے) اور جو خبری سنا یا ایمان والوں کو (کہ اللہ نے اوکو یہی اچھی صفوں کے ساتھ
موصوف کیا) ان آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ مجاہدین کے لئے وعدہ لکھا جنت کا کہ
نوصیف انکی بیان کیں پس بلاشبہ ان لوگوں میں یہ صفات پائی جاتی ہیں یا انجائز

یہ کہ آیتہ النبیون سورہ حج میں قول خدا تعالیٰ کا مہاجرین کے حق میں یوں ہے
 اَلَّذِينَ اِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِامْرِ مَوْفٍ
 وَتُحُوا عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ وَلِلّٰهِ عَاقِبَةُ الْاَعْمَالِ سورہ
 ترجمہ دے کہ اگر ہم ان کو مقدور دین ملک میں کھڑی کریں نماز اور دین زکوٰۃ اور حکم کریں
 اچھے کام کا اور منع کریں بُرے سے اور اللہ کے اختیار ہے آخر ہر کار کا لیکن یہ امت پر
 قائم کرے گی ایک مدت تک آخر اللہ ہی جانے پس اس آیتہ میں اللہ تعالیٰ صحابہ مہاجرین کے
 حق میں فرماتا ہے کہ اگر ہم ان لوگوں کو حاکم کریں تو ان سے دے سب اسو حسنہ صادر ہوں
 امیں شبہ نہیں کہ ان مہاجرین سے ابوبکر اور عمر اور عثمان اور علیؓ کو حاکم کیا پس چاہیے
 کہ دے سب اسو حسنہ ہی ورنہ ظہور میں آئے ہوں نہیں تو حکام خدا بے معنی ہوتا ہے
 پس یہ آیت بھی تحت خلافت خلفاء راشدین کے ایک دلیل ہے اور حال حکومت ان کی کا سب بہتر
 پرورش ہے اور سچاؤ اکثر شیل کی لب اتوارچ سے نقل کر دیتا ہوں تاکہ عیسائیوں کو زیادہ اسکا
 اعتماد ہو دوسری جلد کے باب پہلے کی چونہی فصل میں مرقوم ہے ابوبکر نے قرآن کی تدوین و ترویج
 کی اور محمدؐ کی ظفر کی پروسی مشرقی سلطان ہیراکلیس کی فوج کو اوسنے نہایت دی اور پیر شلم
 اپنے قبضہ میں لایا اور لبنان کے پہاڑ سے لیکر بحر روم تک سارے ملک کو مطیع کیا ابوبکرؓ کے انتقال کے
 بعد عمرؓ راہِ جنت کے خلیفہ مقرر ہوا اور ایک ہی خراج میں اوسنے مالک سیریا اور فونیقیہ و
 فلسطین کے) اور میسوپوٹیمیا اور خالیہ جو کہ یونان کی حکمت سے متعلق تھے لے لیا دوسری طرف
 میں فارس کی ساری ولایت کو زیر حکومت کیا اور اپنے مذہب میں لایا اور اسی زمانہ میں اسکا
 سپہ سالار دین نے ملک مصر اور لیبیا اور نیومیدیا کو مطیع کیا پھر پانچویں فصل میں ہے عمرؓ کے خلیفہ
 عثمانؓ نے ملک اکیتر یا زہ اور ملک تار کے بعض دیا رکوا اپنے قبضہ میں لایا اور مدوس (یعنی روس)
 اور یونان کے جزائر کو لوٹ لیا اوسکے بعد خن محمد (یعنی علی) خلیفہ ہوا جو اب تک محمدیوں کا
 میں کرم ہے انتہی پہنچے یہ کہ آیتہ ۸ سورہ حج میں اَوْرَاٰ وَجَاهِدُوا فِيْ اللّٰهِ حَتّٰی تَخْرُجُوْا

وَمَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مَلِكُ أَنْبِيَاءِ آبَائِهِمْ هُوَ سَمِعُكُمْ الْمُسْلِمِينَ
 مِنْ قَبْلُ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ الرَّسُولُ بِكُمْ يَسْمَعُ عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شَرَكًا عَلَى
 النَّاسِ قَارِعِينَ الصَّلَاةَ وَالزَّكَاةَ وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنِعْمَ الْمَوْلَى
 یعنی جہاد کرو اللہ کے واسطے (خدا کے دشمنوں سے ظاہری ہونے کی کفار کے یا باطنی مثل الشیطان
 اور شہوت کے) جیسا چاہئے جہاد کرنا (یعنی دل کی صفائی اور نیت کو خلوص سے) اور
 تمکو پسند کیا اور نہیں کہی تم پر دین میں کچھ مشکل دین تمہارے باپ براہیم کا اوسنے نام کیا
 تمہارا مسلمان حکم بردار پہلے سے (یعنی پہلے قرآن کے اگلی کتاب عین) اور اس قرآن میں
 تارسل ہوئے والے قائم ہوا اور تم ہوئے والے لوگوں پر سوکھری کرونا اور دیتے
 رہو زکوٰۃ اور ہر و سا کرو اللہ پر (سب اپنے سارے کاموں میں) وہ تمہارا صاحب ہو سو
 صاحب ہے اور خوب مددگار دیکھو اللہ تعالیٰ اس آیت میں صحابہ کو مسلمان کہتا ہے نہ کہ
 اور بیدین ساتویں یہ کہ آیت ۵۵ سورہ نورین وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
 لِيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيَحْكُمُنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي
 ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا
 وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ یعنی وعدہ دیا اللہ نے ان لوگوں کو
 جو (وقت نزول اس سورۃ کے) مجھے ایمان لائے اور کئے ہیں نیک کام اللہ یقیناً خلیفہ
 کریگا انکو ملک میں جیسا خلیفہ کیا تھا اوسے اگلوں کو (یعنی داؤد کو جیسا خدا تعالیٰ
 فرماتا ہے يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ بِحَقِّ طَرَحِ سُلَيْمَانَ وَغَيْرِهِ) اور چاہیگا
 انکو دین اور نکاح پسند کر دیا انکو اور دیگا انکو انکے دُور کے بدلے میں میری بندگی
 کرنے کے شریک نہ کریں گے میرا کوئی اور جو کوئی ناشکری کریگا اس پیچھے سود ہی لوگ میں بے
 حکم اور جو لفظ منکم میں ضمیر مخاطب کی اور نوجا ضمیر غائب کی صیغہ جمع کے ساتھ واضح ہوئی
 ہے اور جمع کا اطلاق نین سے کم نہیں ہوتا پس اس آیت میں وعدہ ہے کہ ان صحابہ

جو اس آیت کے نزول کے وقت ایمان لائے تھے میں آدمی یا زائد میں سے درجہ خلافت
برشل داؤد اور سلیمان کے پیچھے گئے اور ان کے وقت میں وہی دین ظاہر ہو گا جو خدا
نزدیک پسندیدہ ہے اور ان کے وقت میں مسلمانوں کو امن کامل حاصل ہو جائیگا اور مسلمان
لوگ خالص بندگی خدا کی کریں گے اور اس وعدہ کو اللہ تعالیٰ نے پورا کیا اور خلفاء اربعہ
رضوان اللہ علیہم کو درجہ خلافت کبریٰ پر پہنچا کر دین احمدی کو شرعاً ظاہر کیا پس یہ جان
بلاشبہ صحیح خلیفہ میں اور ان کے وقت میں جو دین ظاہر ہو وہی دین ہے جو پسندیدہ خدا
تبارک اور کوئی اور دین سے کافرنہ تھا اور جو انکی خلافت کا منکر ہے وہ بے حکم ہے انہوں نے
یہ کہ اللہ تعالیٰ آیت ۲۶ سورہ فتح میں اذن مہاجرین اور انصار کے حق میں جو صلح حدیبیہ
میں حاضر اور قریب ہو وہ سو کے تھے فرماتا ہے اِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ
رَحِمَةً لِّكَ يَا كَرِيمٌ قُلْ لِّلّٰهِ سُبْحٰنَةٌ عَلٰی رَسُوْلٍ وَّ عَلٰی الْمُؤْمِنِيْنَ وَاَلَمْ يَكُنْ مِنْ كَلِمَةِ
التَّقْوٰی وَاَوْحٰى بِهَا اِلٰى خَلْقِهَا وَاَنَّ اللّٰهَ يَكُوْلُ شَيْءًا عَلِيمًا ۝۱۰۱ یعنی جب یہ کہی
منکر دن نے اپنے دین نبیؐ کی نادانی کی ضد یہ اوتارا اللہ نے اپنی طرف سے جن اسے
رسول پر اور ان مسلمانوں پر اور لازم کر دیا اور کو کلمہ تقویٰ کا (یعنی کلمہ شہادت) کا
کہی دینی جدا نہ ہو گا) اور یہی تھے اسکے لائق اور اہل اسکے (غیر دن کی نسبت) اور ہے اللہ
ہر چیز سے خبردار تعین اللہ تعالیٰ نے ان سب صحابہ کے حق میں جنہیں ابوبکر اور عمر ہی
یقیناً داخل ہیں چار باتیں فرمیں ایک یہ کہ دسے ایمان والے ہیں دوسم یہ کہ نزول سکینہ
میں رسول مقبول کے شریک تھے سیوم یہ کہ کلمہ تقویٰ کا انکو لازم تھا جو تھے یہ کہ کلمہ تقویٰ
کی انکو بیاقت کامل تھی پس جو انکو بے ایمان یا مثل دسکے صحیح قول اور کافیاں فرماتے
اور بالکل مردود ہے نوین یہ کہ آیت ۲۶ سورہ فتح میں ہے مُحَمَّدٌ الرَّسُوْلُ اللّٰهُ وَالَّذِيْنَ
مَعًا اٰتٰىهُمُ الْكِتٰبَ مِنْ بَيْنِہُمْ نَزَّلُوْهُمُ لَعَلَّہُمْ يَتَّقُوْنَ فَضْلًا مِّنَ اللّٰهِ
وَرِضْوَانًا سُبْحٰنَہُ فِیْ وُجُوْہِہِمْ مِّنْ اَكْثَرِ الشُّجُوْعِ ۝۱۰۲ یعنی محمد رسول اللہ کا ہی

اور جو اسکے ساتھ ہیں (یعنی صحابہ و سکے) زور آدین کافروں پر نرم دل ہیں پسین
 دیکھو انکو رکوع میں اور سجدے میں (کیونکہ اکثر وقت اولنگا غازی میں گذرنا ہے) دیکھو
 ہیں اللہ کا فضل (یعنی ثواب) اور اسکی خوشی پانا انکے مونہ پر ہے سجدے کے اثر سے
 آمین اللہ تعالیٰ عرج انکی کرتا ہے کہ کافروں پر زور آدین سبب محبت والے اور تائید
 بڑے مشغول رہنے والے اور ثواب اور رضا خدا تعالیٰ کے طالب ہیں پس جو عریضہ
 ہو کر انکو ایسا نہ سمجھو بڑا خطا کار ہے دشوین یہ کہ آیت ساتون سورۃ حرات میں ہے
 وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبٌ إِلَى الْمُتَّقِينَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَكْرَهُهُ أَلَيْسَ اللَّهُ
 الْكَفَرُ وَالْفُسُوقُ وَالنُّصْيَانُ أُولَئِكَ هُمُ الَّذِينَ لَا يُحِبُّهُمُ اللَّهُ لَمْ
 محبت والی مہتاری و ملین ایمان کی اور اچھا دکھایا اسکو ہمارے دلوین اور برالکھا
 انکو کفر اور گناہ اور بھکی وہ لوگ وہی ہیں نیک حال پر تین مصرعہ ہے کہ اللہ نے صحابہ
 رسول اللہ کے دلون میں ایمان کی محبت اور خوبی اور کفر اور گناہ اور بے حکمی کی بری
 جاوی تھی اور اولنگا حال چن نیک تھا پس جو انکو کافر اور بیک سمجھے وہ بلاشبہ خود خطا
 کار اور بے حکم ہے گیا ہوں یہ کہ سورۃ حشر میں ہو لفقراؤ المہاجرین الذین
 أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا مِّنْ
 يَّمْنُ وَنَ اللَّهُ وَرَسُولِهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ وَالَّذِينَ بَتُّوا آلَ الْ
 وَالْإِيمَانِ مِنْ قَبْلِهِمْ يُجَنِّتُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ
 حَاجَةً مِّمَّا أُوتُوا يُتْرَكُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَكَوْكَانَ يَوْمَ خَصِمَتَهُمْ وَمَنْ
 يَوْفَى شَيْئًا مِنْهُمْ فَلْيَفِ بِهِمْ رِجَالَهُمْ بِمِثْلِ مَا عَمَوْنَ طُنْجُورُنْ دِلُونِ كے
 جو نکالے آئے ہیں اپنے گھروں سے اور مالوں سے (کہ کفار کہنے انکو نکال دیا تھا اور مال
 اولنگا ضبط کر لیا تھا) دیکھو کہ آئے ہیں اللہ کا فضل اور اسکی ضامندی (یعنی انکی شہر
 تجارت یا اور دنیاوی غرض کے لئے نہیں بلکہ محض خدا کی خوشنودی اور دوستی سول کیلئے

اور انہوں نے اپنا وطن اور مال چھوڑ دیا ہے) اور مدد کرتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کی (اپنے
 مال اور جان سے) وہ لوگ وہی ہیں سچے (دین میں قولاً اور فعلاً) اور جو گھر پڑ رہے ہیں اپنے
 انصار) اس گھر میں اور ایمان میں اور بسنے پہلے محبت کرتے ہیں اس سے جو وطن چھوڑ کر آ دیے
 ان کے پاس (اور انہیں بوجہ محبت اپنے اوپر بلکہ اپنے گھر وں میں اتار تے ہیں اور انہیں ان کے
 شریک کرتے ہیں) اور انہیں پاتے اپنے دل میں غرض اچھیر سے جو اونکو لے اور اول رکھتے ہیں
 انکو اپنی جان کا اگرچہ ہوا ہے اور یہ کہ ان اتومنین اللہ تم مہاجرین اور انصار کی مدد
 کرتا ہو اور ان کے حق میں چہ بائیں ارشاد کرتا ہے ایک ایسے کہ ہجرت ان مہاجرین کی طرح دیکھا
 لئے نہ تھی بلکہ شخص خدا اور رسول کی دوستی کے سب سے ہی دوسرے یہ کہ دے اپنے مال
 اور جان خدا اور رسول کے دین کے مددگار تھے تیسرے یہ کہ دین میں قولاً اور فعلاً سچے
 چوتھے یہ کہ انصار کو مہاجرین سے دوستی محبت تھی پانچویں یہ کہ مہاجرین کو اگر کوئی خیر پہنچتی
 تھی تو انصار خوش ہوتے تھے چھٹے یہ کہ اپنے سے انکو اول اور مقدم رکھتے تھے گواہ
 کیسے ہی جہنم نہ ہوں اور فی الحقیقت یہ چہ باتیں علامت کمال ایمان مہاجرین اور انصار کی
 ہیں یا رسول اللہ کہ کمال میں ہے لکنہم خیراً اقلاً اَوْ خیراً کثیراً لِّلنَّاسِ تَامُّونَ
 بِالْمَعْرُوفِ تَتَّقُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتَقُومُونَ بِاللَّهِ لِيَعْلَمَ تَمَّ ہُوَ تَمَّ سَبَّاسُ
 جو پیدا ہوئی ہیں لوگوں میں حکم کرنے ہو پسند بات پر (یعنی ایمان اور اطاعت رسول پر)
 اور منع کرنے ہو نا پسند سے (یعنی کفر اور سب بڑی چیزوں سے) اور ایمان لاتے ہو اللہ پر
 آمین اللہ تم صحابہ کو سب امتوں سے بہتر اور ارفع و اعلیٰ اور نبی صحت النکر کے کہ نیا لے اور ایمان
 والے فرماتا ہے اور یہ طرح اور آیات ہیں مگر خوف طوالت سے انہیں بارہ پر جو موقوف علیہ
 حوائج میں سچ اور عدو بارہ اماموں علیہم السلام کے میں انکفار کے کچھ قول ایہ علیہم السلام کے جنکو
 اہل شیخ ہی مانتے ہیں اور انہیں کی کتابوں سے نقل کر دیا ہوں سے اول قول
 حضرت علی رضی اللہ عنہ البلاء غمہ میں جو شیعوں کے نزدیک کتاب معتبر ہے یوں ہے اللہ

فلان فلقد قدم الادود وداوی العدا و قام السنة وحلف البداة ذهب تقي الثوب
 قليل العيب اصاب جزها وسبق شرها ادى الى الله طاعته و اتقاها
 بحقه رجل وتركهم في طرق متشعبة كما يمتد في الصلال ويستيقظ كالحند
 ليضع الغام كرسى خدا فلان في البر البتة او سنبه كجي كوسيد كيا اور سرتو كى اسلام كى اور سرتو كى
 كبر كيا اور بعت كو چھو ڈالا پاك وامن كيا كم عيب پا كى اور سنبه غوبى خلافت كى اور آگے
 كيا فاد خلافت سے ادا كى خدا كى طرف بند كى او كى اور بر سرتو كى كى جيسى چاہے تہى
 كوچ كيا اور چھوڑ كيا راہون بچ و برچ مين كه او كين گم راہ رستہ نہین پاتا اور راہ پانوا الا
 یقین كرتا ہوا اور لفظ فلان سے موافق مختار اكثر شاصین پنج البلاغۃ كے جو امامیہ مين
 ابو بكر خمر او دين اور موافق مختار بعض كے عمر خمر پس اس قول مين حضرت على نے وس صفتين
 حضرت ابو بكر يا حضرت عمر كى بيان فرمائی ہيں پس ان صفتو كھا پايا جانا اور مين ضرورت
 اور وكى قوت ايمان كى پس دو سرابہ كے كشف الغمۃ مين جو تصنيف على بن عيسى در قبلى الامو
 اشاعتى كى ہے اور علماء امامیہ ہيں او كى عالم متعمر جلنے مين یون منقول ہے سئل اھام
 ابو جعفر عليه السلام عن حلیۃ السیف هل یحلو فقال الغمۃ قد حلی الوى كى الصدوق
 سيف- فقال الراوى اتقول هكذا فوثب الامام عن مكانه فقال الغمۃ الصدوق
 نعم الصدوق نعم الصدوق فنزل يعل له الصدق فلا صدق الله قوله فى الدنيا والاخرۃ
 يفسر سوال كئے گئے امام ابو جعفر (يعني امام محمد باقر) عليه السلام تنوار كے زيور سے آيا جائز ہے پس
 كہا امام محمد باقر نے مان تحقيق ابو بكر صدیق نے اپنى تنوار كو ارستہ كيا تہا زيور سے پس كہا
 راوى نے آياتم كہتے ہوا يسا (يعني كيا آپ ہيں او كو صدیق فرماتے ہيں) پس او كى امام ہيں
 جگہ سے پس فرما يمان كہتا ہيں صدیق مان كہتا ہيں صدیق مان كہتا ہيں صدیق مان كہتا ہيں
 (يعني ابو بكر كى صدیق نہى كچو اللہ كى قول كو ديا و آخرت ميں ويہ اول امام محمد نے ابو بكر
 كو صدیق فرمايا اور سائل جو سبھى تہا اور سنبه بطو تعجب كے عرض كيا كه آپ ہيں او كو صدیق كہتا ہيں

امام رضی اللہ عنہ نے اس پر خفا ہو کر تین بار فرمایا کہ ان میں اور انکو صدیق کہنا ہوں اور جو انکو صدیق
 نہجائے اللہ اور انکو دنیا اور آخرت میں جو بیکجا اور جب موافق ارشاد امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے ابو بکر
 صدیق میں تو یقیناً منکر اور کفریہ صدیقیت کا دو جہان میں جو وہاں ہے اور مرتبہ صدیقیت کا بعد از
 نبوت کہہ ہوتا ہے تفسیر ایہ کہ حضرت علی کے خط کو جو امیر معاویہ کو لکھا تھا بیچ البدائع کے شایر
 نے نقل کیا ہے اور اس میں ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے حق میں یہ عبارت ہے لعمری ان مکاننا من
 الاسلام اعظم وان المصاب بھیما الحرج فی الاسلام شد رحمة الله جواها الله بالحسن
 یعنی اپنی زندگی کی قسم تحقیق مرتبہ اول و دونوں کا (یعنی ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما) اسلام میں بہت ہی
 بڑا ہے اور تحقیق واقعہ انکی وفات کا بہت ہی سخت حادثہ اسلام ہے اللہ دونوں پر رحم جو
 اور انکے نیک علو کا بدلہ لائیک دیجو دیگر حضرت علی اور دونوں کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا
 تبدلاتے ہیں اور دعائے نیک و حق میں کرتے ہیں پس جو انکا مرتبہ اسلام میں کتر جائے
 اور انکو حق میں بددعا کرے وہ حضرت علی کی مخالفت پر کمر باندھا ہے چوتھا یہ کہ جہا
 فضول کا جو فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کا بڑا عالم ہے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت یوں نقل
 کرتا ہے ان قال جماعة خاصنا في الحديث عن عثمان بن عفان عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 آخر جوامع ديارهم فاموالهم يبتغون فضلا من الله ورضوانا وينصرون
 الله ورسولك قالوا قال فاستقم من الدين تبوءوا الدار والايمان
 من قبلهم يحبون من هاجر اليهم قالوا قال اما استقم
 فقد برئت ان تكووا احد هذين الفريقين وانا اشهد انكم لستم
 من الذين قال الله تعالى والذين جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا
 الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا
 انك رؤوف رحيم يعني تحقیق امام محمد باقر نے فرمایا اسطو ایک گروہ کے
 جو کلام کر رہے تھے ابو بکر اور عمر اور عثمان کے حق میں کیا تم خبر نہیں دیتے مجھ کو آیات مہاجر
 سے ہو جو نکالے گئے اپنے گہروں اور الو سے ڈھونڈتے آئے ہیں اللہ کا فضل و راوی

رضامندی اور مدد کرنے میں اللہ اور اس کے رسول کی اوس گروہ نے کہا نہیں امام نے فرمایا
 پس تم اون لوگوں سے ہو جو گھر پڑ رہے ہیں (یعنی انصار) اس گھر میں (یعنی مدینہ میں)
 اور ایمان میں اولیٰ سے پہلے محبت کرتے ہیں اوس سے جو وطن چھوڑ آئے اس کے پاس اوس
 گروہ نے کہا نہیں امام نے فرمایا تم آپ ہی تحقیق الگ ہوئے اس سے کہ ایک فرقہ ان دو
 فرقوں میں سے ہو اور میں گواہی دیتا ہوں کہ البتہ تم نہیں اون لوگوں سے جن کے حق میں
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور جو آئے اولیٰ سے پیچھے کہتے ہو تو اسے رنجش ہوگا اور ہمارے ہائیو کو
 جو ہم سے آگے پہنچے ایمان میں اور نہ رکھ ہمارے دل میں بغیر ایمان والوں کا اور رب تعالیٰ ہے
 زبی والا مہربان دیکھو امام محمد باقر نے اس گروہ کو گمراہ اور دائرہ اسلام سے خارج فرمایا
 پانچواں یہ کہ اوس تفسیر میں جسکو شیعہ امام حسن عسکری نے کی طرف نسبت کرتے ہیں یہ روایت
 موجود ہے ان اللہ اوحی الی ادم لیفیض علی کل واحد من عبادی محمدی محمد وال محمد و اصحاب
 محمد ما لو قسمت علی کل عدد ما خلق اللہ من طول الاصل الا آخر و ما نفا کفار الا کذا
 الی حاقبۃ محمودۃ و ایمان باللہ حتمیٰ لیس تخفوا یہ البختۃ وان ارجل من
 یدبخص ال محمد اصبیٰ و واحد امنہم یعد بہ اللہ عز بالوقتہم علی مثل خلق اللہ علیہم السلام
 یعنی تحقیق وحی کی اللہ تعالیٰ آدم کی طرف یہ کہ البتہ محمد اور آل محمد اور اصحاب محمد کے دو تشریف
 ہر ایک کو ہفتہ فیض دے گا کہ اگر اوسکو ساری مخلوق پر جسکو اللہ تعالیٰ نے زمانہ کی ابتداء سے
 انتہا تک پیدا کیا ہے اور وہ سب کافر ہو تقسیم کریں البتہ اوسکو عاقبت نیک اور ایمان کو پہنچاؤ
 تاکہ اوس کے سبب جنت کے مستحق ہو جاویں اور البتہ جو دشمنی رکھتا ہوا آل محمد اور اصحاب محمد سے
 یا ایک کی اول سے البتہ عذاب دے گا اوسکو اللہ تعالیٰ اوستہ کہ اگر اوسکو مخلوق خدا کی برابر
 تقسیم کریں تو سبکو ہلاک کر دے دیکھو میں صاف ہو کہ محبت ساری آل اور اصحاب کی ضرورتی
 و فیض ایک کا ہی ہلاک ہونے کا وسیع ہو اسی لئے تمام محبت میں او واحد امنہم نضر یا او تمام
 ان فیض میں ہر کلمہ کو پڑھنا یا تاکہ معلوم ہو جاوے کہ غبت کی کہنی جابہئے اور دشمنی ایک کی ہی ہے

ہونے کے لئے کافی ہو پس اصوات میں اگر بر تقدیر کوئی لفافیت اور تعصب جیسے خلاف آیات
قرآنی اور اقوال ائمہ علیہم السلام کے کہے تو اس کے قول کی کیا سند ہو اور جب حال کفر اور ایمان
ابو بکر اور عثمان رضی اللہ عنہما کا معلوم ہو چکا تو اب حال تحریف قرآن کا مذہب فرقہ امامیہ اثناعشریہ میں
سے ہے کہ دعویٰ تحریف قرآن کا ان کے جہور اور علماء محقق کے نزدیک بالکل غلط اور بیہودہ ہے
اور جو تھوڑے سے لوگ اس فرقہ سے اسکے قابل ہوئے ہیں ان کا قول اور جہور اور علماء
محقق کے نزدیک ساقط عن الاعتبار ہے اور خوف طواغیت سے ان کو علماء محقق کے قولوں سے
چند قول نقل کر دیا ہوں اول شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بابویہ جو بڑا عالم اس فرقہ کا
ہے رسالہ اعتقادات میں لکھتا ہے اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی

نبیہم وہما بین الذین وهو ما فی ایدی الناس لیس بالکثر من ذلک مبلغ سورة عند الناس ثانی واخیر
عشر سورۃ وعندنا و الفصحی لم نشرہم سورۃ واحدة ولا یلیف و المکرئف سورۃ واحدة ومن

نسب الینا اننا نقول ان اکثر من ذلک ہذا کاذب

انہی لیجئے اعتقاد ہمارا قرآن میں یہ ہے کہ تحقیق قرآن حکو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر نازل کیا
تھا وہی ہے جو دو دونوں میں موجود ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں پایا جاتا ہے

اس سے زیادہ بین اور اکی سو تین لوگوں کے نزدیک ایک موجودہ بین اور ہمارے نزدیک نسخہ

اور الم نشرح ایک سورت ہے اور سورۃ الفیل و لایلاف ایک سورت ہے اور شخص ہماری

طرف نسبت کرتا ہو کہ ہم کہتے ہیں کہ قرآن اس سے زائد تھا پس وہ جہول ہے دیکھو بین علامہ

ابن بابویہ قتی صاف کہتا ہے کہ ہمارے نزدیک قرآن ہی ہے اور اس سے کچھ کم نہیں ہوا

اور ہمارا اختلاف فقط شمار سورتوں میں ہو اور بس اور جو کہو کہے ہو کہ یہ لوگ قرآن میں

کم ہو جانے کے قابل ہیں وہ جہول ہے ۲ سید تقی جو بہت بڑا مجتہد فرقہ شیعہ کا ہے کہتا ہے

ان العلم بصحۃ القرآن کالعلم بالیلدان و المحو اذ الکبار و الوقائع

العظام المشرورۃ و استعار العرب المسطوۃ فان العتات

ابو بکر
محمد بن علی
نقل

الشیعۃ والدواعی تو فرست علی نقلہ وبلغت الی حد لم تبلغ الیہ فیما
ذکرناہ لان القرآن معجز النبوة وما خذل العلوم الشرعیۃ والاحکام
الدینیۃ وعلماہ المسلمین قد بلغوا فی حفظہ وعتایت الغایۃ حتی
عزلوا کثیرا من اعرابہ وقراءتہ وحروفہ ایانۃ فلیقتہ جو زبان کیوں مغیرا ومنتقو صالغہ العنایت

لیضا البتہ قرآن کی صحت کا علم ایسا ہے جیسا شہرون اور بڑے بڑے مشہور حادثوں اور واقعات
اور عرب کے شہرون کہے ہوئے کا علم کیونکہ نقل کرنے قرآن میں بڑی کوشش اور بہت سے
سبب تھے اور وہ قرآن کے مقدسین اس حد تک پہنچے تھے جو شاید کورہ میں اس
حد کو نہیں پہنچ سکتے کہ قرآن نبوت کا ایک معجزہ اور شرعی علموں اور دینی حکموں کا اصل ہے
اور اسلام کے عالم کی محافظت اور نگہداشت میں نہایت کے درجہ کو پہنچے ہیں یہاں تک کہ جو
قرآن میں حرکتوں اور قرائتوں اور حرفوں اور آیتوں سے تھا انہوں نے اس کو معلوم
کر رکھا ہو پس ایسی سچی محافظت اور بڑی نگہداشت میں کیونکہ ہو سکتا ہو کہ اس میں تخریب یا
تقصان ہو گیا ہو محمد بن حسن جریلی جو بڑا محدث فرقہ اہل تشیع میں گذرا ہو اور اس سے ایک
رسالہ اپنے بعضہ معصر کی روین لکھا ہو اس رسالہ میں لکھتا ہو کہ ہر یکہ شیعہ اخبار تخصص تو یہ
قد انما رغودہ لعلہ یبصر فی سبیلہ کہ قرآن در غایت و علی درجہ توانر بودہ والاف صحابہ حفظہ نقل
میکردند ان را و در عہد رسول خدا مجموعہ مولف بود انہی لخصا یعنی جسے حدیثوں اور تاریخوں
خوب دیکھا ہو وہ اس بات کو یقینی جانتا ہو کہ قرآن نہایت شہرت اور علی درجہ توانر ہو رہا تھا
اور نہ از رون محالی اس کو حفظ و نقل کرتے تھے اور عہد رسول خدا میں جمع اور مولف ہو چکا
تھا اور سہ طرح اور علما و شیعہ کی تصریح ہے پس جمہور و بڑے بڑے عالم اس فرقہ کے قابل علم
تخریف کے ہیں یہاں تک کہ محمد بن حسن کہہ جاتا ہو کہ ہمارے طرف نسبت کرے کہ ہم کہتے ہیں کہ قرآن سے
کچھ کم ہو گیا ہے وہ جو ٹکڑے اور شیعہ جو اس کا قابل ہو سکتے ہیں اور لکھا اس فرقہ ہی میں کچھ اعتدال
اور ان غیر معتدوں کا قول ہی ان کے عمل اور اعتقاد کے مخالف تھا کیونکہ وہی نماز اور تراویح

وقت اسی قرآن کو پڑھتے اور سیکھا تو اپنے مرد کو بخشہ رہے اور خوب جانتے تھے کہ سب
 اہل بیت نماز غیر نماز میں ہی قرائت کو پڑھتے تھے اور اپنے لڑکے اور لڑکیوں اور خادموں اور سب
 علاقہ داروں کو اسی قرآن کی تعلیم کرتے تھے پس ان بعضوں کا قول جو خود ان کے ہی عمل اور
 اعتقاد اور سبط پر ان کے فرقہ کے جمہور کے مخالف تھا بالکل قابل سماعت نہیں اور ان کے قول
 خود قرآن ہی میں رد موجود ہے آیہ نوین سورہ حج میں ہے **لَا تَجْعَلُوا دِیْنَکُمْ سِوَا مَا کَانَ**
لِحَافِظُوْنَ یعنی تحقیق اپنے آپ اور املا اس قرآن کو اور تحقیق ہم اور کے البتہ گنہگار ہیں (یعنی
 ہر وقت میں زیادت اور نقصان اور تحریف اور تبدیل سے) اور سورہ جم سجدہ میں ہے
لَا یَاْتِیَہُ الْبَاطِلُ مِنْ یَمِیْنِہِ وَکَآمِیْنِ خَلِیْفَہُ یَنْزِیْلُ مِنْ حِکْمِہِ حَسِیْدٌ یعنی اسیر (یعنی
 اس کتاب پر) باطل (یعنی تحریف اور نقصان) کا دخل نہیں آگے سے نہ پیچھے سے (یعنی کسی
 وجہ سے) اور ماری سے حکمتوں والے سب خوبیوں مل رہے ہیں کی جب اہل اطلال و دولوں
 دعویٰ پادری صاحب کا معلوم ہوا اب حال انکی دلیوں کا سنئے قول اور کافانی کی کتاب
 وستان میں یوں مسطور ہے **اَلَمْ کُتِبَ اُولَہٗ مِنْ اَوَّلِ پَادری صاحب نے اس حوالہ میں کچھ**
تہویٰ ہی تحریف کی ہے کیونکہ عبارت وستان کی بیان مذہب فرقہ اثنا عشریہ میں یوں
ہے بعضے ازیشان گویند کہ عثمان مصاحف را سوختہ بعضے از سورۃ ہاکہ در شان علی و فضل
اُس بود و بار خست پس پادری صاحب لفظ بعض کا مفہم کہ گئے ثانیاً یہ کہ بعض وہ ہی ہیں جسکا
فرقہ امامیہ اثنا عشریہ میں کچھ ہی اعتقاد نہیں اور جو صاحب وستان نہ مسلمان ہیں اور نہ
مسلمانوں کے مذہب اور کتابوں سے وقف اور سنی سنائی باتیں لکھتا ہے شاید اس سے
کسی عالم اثنا عشری غیر معتبر نے کہہ دیا ہوگا قول اولیٰ کا اور کتاب عین الحیات کی ائمہ کہتے ہیں
کہ یہ روایت احاد و سبب مخالفت اولہ قطعاً کے قمر وک اور مردود ہے اور علماء اثنا عشریہ کے
بہی اصل میں مقرر ہیں کہ جو روایت احاد و مخالفت قطعی دلیل کی ہو وہ اول یا مردود ہے
گودہ روایت کافی کلینی کی جو ان کے نزدیک اصح الکتاب ہے مردود سے مولوی ولد علی تہ

۲۷
 لا یتنبی الی باطل
 التذلل والتواضع
 من بین علیہ وکون
 خلفہ ای بعض
 روضہ ۱۲ امداد

اوس قرأت کے جواب لے چھو بتائی ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے
 فرمایا کہ اوسے چھوڑ دے اور اوسے کہا پڑھ پس اوسنے وہی قرأت پڑھی جو میں نے آدھی
 پڑھتی تھی تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس طرح نازل کی گئی ہے ہر
 مجھے فرمایا کہ تو پڑھ پس میں نے بھی پڑھی فرمایا کہ اس طرح نازل کی گئی ہو اور قرآن شریف
 قراءت پر نازل ہوا ہے جس قراءت پر آسان ہوا وہ پڑھیں ہر وہ حدیث متفق علیہ ہے
 اور عبارت مسلم کی جو ہر تفسیری فصل میں مرقوم ہے عن زید بن ثابت قال ارسل الی ابوبکر
 مقتل اهل الیماة فاذا عمر بن الخطاب عنده قال ابوبکر ان عمر تانی فقال ان القتل
 قد استمر یوم الیماة بقرء القرآن والی احتشی ان استمر بالقتل بالقرء بالمعانی
 فیلہب کثیرا من القرآن وانی ارى ان امر جمیع القرآن قلت لعمریک کیف یفعل شیئا
 لم یفعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر هذا والله خیر فلم یزل عمر یاجعہ حتی
 شرح اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذلک ورایت فی ذلک الذی رای عمر قال مرید قال ابوبکر انک
 رجل شتاب عاقل لا تمہک وقد کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فتسبہ القرآن فاجعہ فواللہ لو کلفونی نقل حیل من الحیال ما کان
 انقل علی ما امر من جمیع القرآن قال قلت کیف تفعلون شیئا لم یفعل رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم قال هو واللہ خیر فلم یزل ابوبکر یاجعہ حتی شرح اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 صدر الی بکرو عمر فتسبعت القرآن اجمع من العصب الخاف وصدہم الرجال حتی وجئت
 اخر سوئم التوبة مع الی خزیمۃ الانصاری لما احبہا مع احدیہم فلقد جاءہم رسول اللہ
 من انفسہم حتی خاتمة براءة فكانت الصف عند الی بکر حتی
 نوافہ اللہ ثم عن عمر حیوۃ ثم عن حفصہ بنت عمر واه البخاری
 یضہ زید ابن ثابت کہتا ہے کہ ابوبکر نے مقتل الی یامہ میں آدمی بھج کر مجھے بلوایا میں گیا کہ
 تو عمر ہی اسکے پاس تھا ابوبکر نے مجھے کہا کہ عمر نے میرے پاس آکر کہا کہ یامہ کی لڑائی

بیان
 میں
 صحاح
 احمد

دن قرآن کے قاری بہت مقتول ہوئے ہیں دوتا ہوں کہ اگر اور مقاموں میں یہی
ایسا ہی مقابلہ ہوگا تو قرآن میں سے بہت جاتا رہے گا میں ایسا بہتر جانتا ہوں کہ تم
قرآن کے جمع کرنا حکم دینے کے عمر سے کہا کہ وہ کام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہیں کیا تم کیونکر کر دے اور سننے کہا خدا کی قسم یہ اچھا ہے پس عمر تبرکاً رہی بات مجھ سے
کہتا تھا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو اس امر پر آگاہ کیا اور وہ فائدہ جو قرآن کے
جمع کرنے میں عمر کو معلوم ہوتا تھا مجھے ہی معلوم ہوا اب زید کہتا ہے کہ ابو بکر نے مجھ سے
کہا تم مرد جوان قائل ہو اور سہو و تحت سے بے راہو اور تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہانہ میں وحی لکھا کرتے تھے پس تم قرآن کی تتبع کر کے اسے جمع کرو خدا کی قسم اگر لوگ
مجھے ایک ہاڑا دھانے کی تکلیف دیتے تو مجھ پر بہاری نہ پڑتا جیسا قرآن کا جمع کرنا بہار
پڑا میں نے اولیٰ نے کہا کہ حکام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا تم کیونکر کرنے ہو
اور انہوں نے کہا واللہ یہ بہتر ہے پس ابو بکر نے مجھ سے تبرکاً کہا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے
میرے دل کو بھی اس امر کے فائدہ پر آگاہ کر دیا جس پر ابو بکر اور عمر کے دل کو آگاہ کیا تھا
پس میں نے قرآن کی تتبع اور تلاش کی اور خزانے تھون اور بہرون اور حافظ لوگوں کے
دلوں سے لیکر اسے جمع کیا حتیٰ کہ سورۃ التوبہ کی آخر کی پہلی آیت لقا جہاد رسول
من انفسکم * خاتمہ بروایت تک ابی خزيمة انصاری کے سوا کسی کے پاس لکھی ہوئی
نہائی پس قرآن کے وہ اجزا ابو بکر کے پاس رہے جیل و انہوں نے وفات پائی تو عمر کے
پاس رہے ان کے بعد ان کے بیٹے حفصہ کے پاس رہے یہ بخاری کی روایت ہے و عن ابن
بن مالک ان حذیفہ بن الیمان قدم علی عثمان وکان یغازی اهل الشام فی
فتح ارمینة واذر یبجیان مع اهل العراق فاتفق حذیفہ اختلا فہم فی القراءۃ
فقال حذیفہ لعثمان یا امیر المؤمنین ادرك هذه الامۃ قبل ان یختلفوا فی الکتب
اختلاف الہیون والنصارى فارسل عثمان الی حفصۃ ان ارسلی الینا بالصحف

نسخہا فی المصاحف ثورنہا الی الیک فارسلت بہا حفظہ الی عثمان فامر زید
ابن ثابت و عبد اللہ بن الزبیر و سعید بن العاصی و عبد اللہ بن الحارث بن ہشام
فمنسخوها فی المصاحف قال عثمان للرهط القرشیین الثلاث اذا اختلفتم انتم
و زید بن ثابت ای شیئی من القرآن فاکتبوا بلسان قریش فاما نزل بلسانہم فقلو
حق اذ انسخوا الصحف فی المصاحف عثمان الصحف المحفوظہ و ارسل الی کل اق
بمصحف مما نسخوا و لم یساوہ من القرآن فی کل صحیفۃ او مصحف یحرق قال ابن
شہاب فاجزئی خارجہ بن زید بن ثابت انہ سمع زید بن ثابت قال فقد
ایۃ من الاحزاب حین نسخنا المصحف قد کنت اسمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و آلہ وسلم یقرأ بہا فالتفتنا ہا فوجدنا ہا مع خزامیہ بن ثابت الانصاری
من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ فالحقنا
فی سورہ نھا فی المصحف رواہ البخاری

یعنی اس ابن مالک کہتا ہے کہ حدیفہ ابن ایمان عثمان کے پاس آیا در حالیکہ وہ اپنے
بین اہل شام کے ساتھ اور آفریجان بن اہل عراق کے ساتھ چلا کر رہا تھا اور قایم
مختلف قراوت سے دُر کر عثمان سے کہا کہ امی امیر المؤمنین اس امت کی خبر لیجئے قبل اس
کہ وہ کتاب میں اختلاف کریں جیسے یہود و نصاریٰ نے اختلاف کیا پس عثمان نے حصہ
پاس آدمی بھیجا کہ تم اجزاء ہمارے پاس بھیج دو تاکہ ہم اس کے متعلق نسخہ لکھیں اور پھر ہمیں یاد
حصہ لے وہ اجزاء عثمان کے پاس بھیج کرے تب عثمان نے زید ابن ثابت اور عبد اللہ بن
زبیر اور سعید بن العاصی اور عبد اللہ بن الحارث ابن ہشام کو مامور کیا انہوں نے اس
مستند نسخوں میں لکھا اور عثمان نے ان تینوں شخصوں (یعنی عبد اللہ بن زبیر اور سعید
ابن العاصی اور عبد اللہ بن حارث) سے جو قوم قریش تھے کہا کہ جو تم تینوں شخص
اور زید قرآن کے کسی امر میں اختلاف کرو تو اسے قریش کے لہجہ پر لکھنا کیونکہ قرآن انہیں

زبان میں نازل ہوئے پس انہوں نے ایسا ہی کیا جبکہ آخر کو مستند نسخوں میں لکھ چکے
 تو عثمان نے اسے حصہ کے پاس پہنچا اور ہر طرف ایک ایک صحیفہ اون نسخوں میں سے
 جنہیں اب لکھا تھا بھریا اور اسکے ماسوا جتنے قرآن کے صحیفہ تھے انکے جلا دیئے کا حکم دیا
 ابن شہاب کہتا ہے کہ غار بن زید ابن ثابت نے مجھے خبر دی کہ اوسنے زید ابن ثابت کو
 اپنے باپ سے سنا کہ وہ کہتے تھے کہ جو وقت قرآن کو پڑھنے لکھا سورۃ اخرا اب کی ایک آیت جو میں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا مجھ کو بھی ہوئی نہ ملی تب پہنچے اوسے دوسرے نسخے
 ابن ثابت انصاری کے پاس پائی اور وہ آیت یہ ہو من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدا
 اللہ علیہ پس پہنچے اسی سورۃ اخرا اب میں لاحق کر کے کتاب میں داخل کیا یہ نجاری کی قوت
 ہے کہتا ہوں ان تینوں حدیثوں کو ہم ملتے ہیں لیکن انکو پادر صاحب کے دعویٰ سے
 کچھ ہی مناسبت نہیں کیونکہ انکے زعم کے موافق ان حدیثوں سے چار باتیں نکلتی ہیں جیسا
 خود ہی لکھتے ہیں اب مشکوٰۃ کی ان حدیثوں سے کئی ایک باتیں ثابت ہوتی ہیں پہلے یہ کہ
 خود محمد کے وقت میں ایک شخص ایک آیت کو لیا اور دوسرے نے اسی آیت کو ویسا پڑھا تھا دوسرے
 یہ کہ قرآن محمد کے وقت میں ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا بلکہ ابوبکر نے آیات کو جمع کرنا
 حکم دیا اگرچہ محمد سے اس کام کے واسطے اسکو حکم نہیں ملا تھا بلکہ صرف مصلحت کی راہ سے
 کیا تاکہ مباد آیات گم ہو جاویں تیسرے یہ کہ عثمان نے خلافت کے تخت پر بیٹھ کر جب دیکھا
 کہ لوگ پھر ہی قرآن کے پڑھنے میں فرق کرتے ہیں اور ڈرا کہ قرآن میں آگے اور پیچھے
 خرابیاں نہوں تو زید وغیرہ کو حکم دیا کہ قرآن کو دوبارہ صحیح کریں اور سب آیات قریش کی زبان
 لکھیں چوتھے اوسنے سب اگلے نسخے جمع کر کے جلا دیئے اور اس نئے نسخے سے اور نسخے لکھوا کر
 سب جگہ پہنچا دیئے اور اس طرح اسکو مشہور کیا اب ہم پوچھتے ہیں کہ عثمان نے کس واسطے اسکو
 جلا دیا اگر وہ یہ نسخہ جو اوسنو مشہور کیا اور اب متصل ہے اگلے نسخوں سے مضمون اور الفاظ
 بعینہ برابر اور موافق تھا اور اوسنے صرف آیات اور سورتوں ہی کی ترتیب و ترکیب و ربط کو

اعجاز
 کی تھی تو کیا سبب تھا کہ انکو جلا دیا بلکہ لازم تھا اگر سب کو نہیں تو بعض کو تو ضرور ہی رکھ چھوڑا نا
 اگر کوئی کہے کہ تم نے قرآن کو تغیر دیا اور بدل ڈالا تو اذن اگلے نسخوں کو اس کے سامنے رکھے
 اور کہے کہ لو یہ اگلے نسخہ ہیں دیکھو اور مقابلہ کرو تاکہ تمہیں معلوم ہو کہ یہ قرآن مضمون اور
 الفاظ میں اگلی نسخوں سے موافق اور مطابق ہے لیکن اس بات سے کہ عثمان نے ایسا نہیں
 کیا بلکہ سب اگلے نسخوں کو جلا دیا تو کچھ اور گمان نہیں ہوتا مگر یہی کہ اگلے نسخہ میں سے ایک
 اور طرح کا تھا یا یہ کہ جیسا شیعہ کہتے ہیں کہ اس نے قرآن کو قصداً کم کیا اور بعض آیات میں
 تغیر و تبدل کی ہو اور اس نسخہ کو جو حفصہ کے پاس تھا اور عثمان کے اوسکو پہر دیا اوسکی
 خبر کیکوئی نے ورنہ کیسے اوسکو پہر دیکھنا شاید عثمان نے من بعدہ اوسکے جلا دینے کا ہی حکم دیا
 ہو گا اگر کسی محمدی پاس ہو تو اوسے ظاہر کرے تاکہ قرآن کو اوسے مقابلہ کرین اور معلوم
 ہووے کہ یہ اوس سے مطابق ہے کہ نہیں اب اس صورت میں کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں اور شیعوں کو
 مشہور و مقبر کتاب میں ہی ایسی باتیں لکھی ہیں تو ہم صاحب فہم و شعور کے دل میں قرآن کے
 صحیح اور اصل ہونے کی بابت شک کئی ہوگی اگر محمدی ایسی باتیں تو ریت و بخیل کی بابت سچوئی
 مشہور اور مقبر کتابوں سے نکال لاسکتے تو البتہ اونکا یہہہ ادعا کہ کتب مقدسہ تحریف ہوئی
 ہیں بجا نہ ہونا کہتا ہوں میں قول اونکا پہلے یہہہ الخ محدث ہے کیونکہ یہہہ اختلاف فقط قرآن
 میں تھا جیسا خود ہی پادری صاحب نے اول حدیث کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ سورہ فرقان
 میری قرات کے خلاف پڑتا تھا الخ اور یارسول اللہ میں اس شخص کو سورہ فرقان لیک
 اور قرات سے الخ اور قرآن سات قرات پڑنا مل ہو ہی الخ اور ہر ایک قاری نے اپنی
 قرات کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سچ کر کہا تھا اور ساتوں قراتیں متواتر ہیں
 اوسکی سب رسول اللہ منقول ہیں پس پادری صاحب کی ذات سے بڑا تعجب ہے کہ اسکو اثبات
 تحریف میں کیا سمجھ کر نقل کرتے ہیں مان اگر یہہہ اختلافات قرات ایسے ہوتے کہ خدا شعلہ
 کی طرح ایک ہی عبارت نازل ہوتی اور آنحضرت نے ہی اوسکو ایک ہی طرح پڑھا ہوتا

اور لفظ تحفرت کے اوکو لوک بدل ڈالتے اور اور عبارتیں اپنی طرف سے بنا کے پڑھتے
 لگتے اور عبارت قرآن کا تو اترا ہی ہوتا بلکہ وہ عبارت لوگوں کی عبارتوں کے ساتھ ملکر
 مخلوط ہو جاتی کہ تمیز نہیں ہو سکتی تو البتہ گفتگو کی گنجائش تھی اور نا پور صاحب کا دعویٰ
 بجا ہوتا لیکن یہ بات نہیں ہے یہ امر تو عہد صلیق و جدید کے حصہ میں آچکا ہے یعنی
 آئین اسو اختلافات عبارت موجود ہیں کہ جنہیں معلوم نہیں ہوتا کہ اوہین سے کونسی
 عبارت اصل مصنف کی ہو اور کونسی ملحدین اور کاتبوں کے وسیلہ سے یا دیندار مسیحوں کو
 غلطیل سے نسخوں میں داخل ہوئی چنانچہ مار تصاحب جلد ۲ کے صفحہ ۳۲۵ میں لکھتا ہے
 کہ جب دو عبارتیں یا زیادہ مختلف ہوں تو اوہین سے سچی ایک ہی ہوتی ہو اور باقی
 یا قصداً تحریف ہے یا سهو کاتب اور اصل کو ساختہ سے پہچاننا اکثر دشوار ہے پس جہاں
 ہنڈا سا ہی شبہ ہوتا ہے تو سب کو اختلاف عبارت کہتے ہیں لیکن جب صریح معلوم ہو کہ
 کاتب نے جو ٹکھا ہے تو اسکو غلطی کاتب شمار کرتے ہیں نہ ہی اس عبارت سے صاحب
 واضح ہے کہ ایسے اختلافات عبارت میں بحر ظن و تخمین کے ہرگز کسی کلام کو اوہین سے
 مصنف کی طرف یقیناً نسبت نہیں کر سکتے اور سطر کا اختلاف عبارت کہ اہل اسلام کی
 اصطلاح میں عین تحریف ہے (کیونکہ کلام غیر الہامی کلام الہامی کے ساتھ ایسا مخلوط
 ہو گیا کہ ہرگز تمیز نہیں ہو سکتا) صرف دو چار ہی جگہ نہیں بلکہ بیت سے ہیں چنانچہ ڈاکٹر
 نے جو عہد جدید کے نسخہ ملائے تو ایسے میں ہزار اختلافات عبارت کے نشان دئے
 اور ڈاکٹر کریسک نے جو اس سے زیادہ نسخوں یعنی تین سو چوبیس کا مقابلہ کیا تو ڈیڑھ لاکھ سے
 ہی اختلاف عبارت کے بتلا دئے پس خیال کرنا چاہئے کہ اگر جہاں کے سب نسخہ ملائے
 جا دیں تو صراحتاً جانے کتنے اختلاف نکلیں گے کس لئے کہ ابھی تو ہزاروں نسخہ موجود ہیں
 کہ انکو کیسے ہی مقابلہ نہیں کیا چنانچہ طلسم کتب خانہ کے نسخہ میں سے صرف ۳۴ نسخہ
 ملائے گئے ہیں اور فلانس کے کتب خانہ میں ہی قریب یک ہزار نسخہ کے موجود ہیں لیکن ہزار

سے ہی صرف ۲ نسخہ لائے گئے ہیں اور باریس کے نسخوں سے ہی صرف ۲۹ نسخہ متاثر ہوئے ہیں سوائے کے بلجینی نے بہت سے نسخہ نگاریاں کیا جو کہ اور کچھ ہی مقابلہ نہیں ہوا اور مٹھ یہ ہے کہ یہ تین سو چھپن نسخے ہی عہد جدید کے پورے پورے نسخہ نہ تھے بلکہ کسی میں توبہ و سلا و کسی میں چند خبر اور کسی میں ایک پھل اور کسی میں چار اناجیلین اور کسی میں نامی پولوس کے غرض ہر نسخہ میں تو کوئی ہی پورا نہ تھا چنانچہ نمونہ کے طور پر ہم یہاں چند اول نسخہ لکھا ذکر کرنے میں کہ جنہیں علماء و جیساٹیون نے پورا انا اور مقبرہ سمجھ کے اپنی کتابوں میں بیان کیا ہو سنئے اول کوڈکس کوٹیا لوس آئین چار خبر تہہ جز اول میں ہی کے ۱۶ باب کے درس ۵۷ سے ۶۵ تک یعنی ۹ درس دوسرے خبر میں اسی پھل کے ۲۷ کے ۲۷ سے ۳۴ تک یعنی ۹ درس تیسرے خبر میں یوحنا کی پھل کے ۴۱ باب کے درس ۱۰۷ سے ۱۱۴ تک یعنی ۹ درس چوتھے میں اسی پھل کے باب ۱۵ کے درس ۱۰۷ سے ۱۱۴ تک یعنی ۸ درس فقط پس کل درس جو اس ہر نسخہ میں موجود ہیں ۵۴ تھے حالانکہ کل درس عہد جدید میں سات ہزار نو سو اسی تھے میں سوا بخیال کرنا چاہئے کہ کتنے در و در و فکر ایک نسخہ قرار دیا ہے دوسرے نسخہ کوڈکس تبری میں ۴۰ پھلین اور اعمال جسے آئین ہی ۶ ورق بہت پہلے اور خراب کئے ہوئے ہیں جس میں سے دس کی کتاب نے چھپے سے لکھا تھا ہن ورتی کے پہلے باب کے پیش ورق غائب تھے تیسرے نسخہ کوڈکس ازیمی اسکا ذکر کوڈکس و انیکا لوس اور سکندریہ لوس کے ساتھ گذرا جو تھے نسخہ میں صرف پورے کے نامی تھے اب ہم صرف اتنے نسخوں پر اکتفا کرتے ہیں جسکو زیادہ سکی تفش منظوم کریزینک اور میکالس کی کتابوں میں دیکھ لے پس اس میان سے صاف و ضم ہے کہ ان تین سو چھپن نسخوں کو اگر پورے پورے نسخہ بنائے جاویں تو غالباً سو سے بھی کم ہوئیگا معذرا اگر ڈیڑھ لاکھ اختلافات عبارت کو نسخوں پر تقسیم کریں تو ڈیڑھ ڈیڑھ ہزار اختلاف عبارت فی نسخہ پائے جائیگے اب ہم چند اختلاف عبارت ہی بطور نمونہ کے لکھتے ہیں تاکہ

لوگ جانیں کہ اوہین تمیز کرنا کہ کون کلام الہی ہے کیا دوسرا ہے مثلاً خود کے اکیسویں باب کے آہوین دس میں حضرت موسیٰ ایک عبرانی کے باب میں جو اپنے بی دو سرے لے ہاتھ چھاننا اس خیال سے کہ وہ اوس سے نکاح کر لگایوں حکم فرماتے ہیں اگر وہ آقا اوس کا جو اوسے اپنے نام زد نہیں کر کے رہ گیا ناراضی ہو تو اوس کا مذہب دیکھ لے اور حاشیہ عبرانی نسخہ کی اور نسخہ سے یوں عبارت نقل ہوئی ہے اگر وہ آقا اوس کا جو اوسے اپنے نام زد کر کے رہ گیا ناراضی ہو تو اوس کا مذہب دیکھ لے اور یہی عبارت اب ترجموں میں لکھی جاتی ہے ۲ کتاب احبار کے باب ان کے دس ۱۱ میں اودن چیزوں کے بیان جو بنی اسرائیل کے لئے پاک و حلال تھیں عبرانی نسخہ کے متن میں یوں مرقوم ہے ہر تم سب رنگینے والے پرندوں میں سے جو چار یا یوں سے چلتے ہیں اور انکی پھلی مانگین لکھ پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں کہ وہ اونسے کو کر زمین پر چلتے ہیں تم اوہین سے کہنا و اوس جملہ کے عوض اور انکی پھلی مانگین لکھ پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر اوس نسخوں سے یہ عبارت لیکھ لگی ہو اور انکی پھلی مانگین لکھ پاؤں سے لپٹی ہوئی ہیں لہذا اوس حاشیہ کی عبارت کو اب عیسائی لوگ ترجمہ کرتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی مہری و ترجمہ ہندیہ و فارسیہ میں یہی عبارت ترجمہ ہوئی ہے ۳ کتاب احبار کے باب ۲۵ کے دس ۳۰ میں یوں لکھا ہوا اور اگر سال بہر کی مدت میں اوس کا مذہب دیا جاوے تو وہ گھر جو شہر نہاہ کے اندر نہیں ہی خلیہ پاس اوس کے قرون میں ہمیشہ تک اوس کا ہلوہ یوں کے سال میں چھٹ سچا لگا اور اس جملہ کے عوض تو وہ گھر جو شہر نہاہ کے اندر نہیں ہی حاشیہ پر اوس نسخہ کی عبارت یوں نقل کی ہو تو وہ گھر جو شہر نہاہ کے اندر ہے اور اسی عبارت کو اب ترجمہ کیا جاتا ہے اب ذرا خیال کرنے کی بات ہے کہ جب کتب مقدسہ میں ایسی اختلافات عبارت کے جو آپس میں ایک دوسرے کے متناقض ہیں یا اے جاوین اور انین کے

بالجزم نہ کہا جاسکے کہ یہی اصل مصنف کی عبارت ہے بلکہ دونوں پر صدق و کذب کا احتمال
 ہو تو پہلا اس صورت میں اس مسئلہ پر کہ جس سے وہ عبارتیں متعلق ہیں کیونکہ حکم قطعی ہو سکتا
 لہذا بہت سے مسئلوں میں شبہ و اشکالات اور حرمت کے مسئلہ میں کہ اب نہیں معلوم
 ہو سکتا کہ کون سے جانور حلال تھے آیا وہ جنگی چمکی ٹانگین اگلے بالوں سے لپٹی ہوئی تھیں یا وہ
 جنگی ٹانگین اگلے بالوں سے لپٹی ہوئی نہ تھیں کیونکہ دونوں عبارتیں موجود ہیں یا مثلاً زبردستی
 کی بابت کے مسئلہ میں کون شخص اسے آزاد کرے آیا وہ شخص جسے اسے اپنے نام زد کر
 ہے یا وہ شخص جسے اسے اپنے نام زد نہیں کیا کس لئے کہ میں ہی دونوں عبارتیں موجود ہیں
 یا مثلاً حضرت یحییٰ کی زانیہ عورت کو بے سزا دینے کا مسئلہ جو یوحنا کی چھیل
 کے آٹھویں باب میں مرقوم ہے کیونکہ آٹھویں باب سے اختلافات عبارت کے ہیں
 مجدی کہ بہت سے علماء عیسایہ نے اس کی صداقت پر گفتگو کی ہے چنانچہ تیسرے مقصد میں
 اونکا حال گذرا ہے اور سبط حو اور مسئلہ ہی شنبہ میں لیکن خوف طوالت اتنوں کی
 اکتفا کیا گیا پس اب پادری لو لو نگا یہ کہنا کہ اختلاف عبارت سے کسی مسئلہ میں نقص
 نہیں آیا کیسا بوجھ پڑا اور جب اختلافات عبارت کا حال میں چکے تو اب اختلاف قرات
 کو سنو کہ وہیے ہیں جانا چاہئے کہ ساتوں قرات قرآن میں اختلاف اس قسم کا ہے کہ
 بعض قرات کی موافق فتح خالص اور بعض کے موافق امالہ کے ساتھ اور بعض کے اوغام
 اور بعض کے اظہار اور مانند انکے بڑا جانا ہے اور مضمون سب کا ایک ہے اور ہر گز ایسا
 اختلاف نہیں کہ موافق بعض کے ایک حکم اور موافق دوسرے کے دوسرے حکم نکلے قول اونکا
 دوسرے یہ الخ یہ بھی صرف بوجہ ہے کیونکہ قرآن گو ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا لیکن
 سب قرآن پتھروں کے ٹکڑوں وغیرہ پر مرقوم تھا اور حضرت م کے وقت میں چونکہ اس
 وحی کے لکھنے والے تھے اور بہت صحابہ حافظ تھے قول اونکا تیسرے یہ الخ یہ بھی کہ یہ
 بلکہ حقیقت حال اتنی ہے کہ قرآن اصل میں موافق لغت قریش کے نازل ہوا یہ حضرت

المناس سے فراحتی ہو گئی تھی اس کے موافق خلافت عثمان رضہ تک پڑھتے رہے اور عثمان نے
 اپنی خلافت میں جب دیکھا کہ بعض اپنی قرات کو دوسری قرات پر ترجیح دیتے ہیں اور انعام
 یہود وہ کرتے ہیں اور یہ بات بری تھی انہوں نے اس نزاع کے رفع کرنے کے لئے
 مشورہ پچاس ہزار آدمیوں کے مناسب جانا کہ سب موافق لغت قریش پڑھتے رہیں
 اور ازل بھیفوں سے جو عہد ابوبکر میں لکھے گئے تھے موافق لغت قریش کے مصحف نقل
 کروا کے اطراف میں بچھے گئے اور جانا چاہئے کہ یہ اختلاف اور لغتوں کا لغت قریش سے
 ایسا تھا کہ لفظ التابوت موافق لغت قریش کے ت کے ساتھ اور موافق قرات زید
 کے جو ہضار سے تھے ناگہون کے ساتھ پڑا جانا تھا اور سبط اور جاقیاس کرنا چاہا
 اور سبط عثمان نے اپنی طرف سے اصلاح نہیں دی اور اگر باور صاحب مذکورہ بالا
 اصلاح کہتے ہیں تو کوئی محل طعن نہیں قول اوکا اور اسنے صرف آیات الخ عثمان نے
 آیتوں کی ترتیب میں ہی دخل نہیں دیا بلکہ آیتوں کی ترتیب وہی ہو جو حضرت م کے
 زمانہ میں تھی کیونکہ جب جبریل علیہ السلام کوئی آیہ قرآن کی لاتے تھے تو فرمادیتے تھے
 کہ اے کو فلائی سورۃ میں بعد فلائی آیت کے رکھو اور وہ دمان رکھی جاتی تھی بہر حال
 آیات میں ہی ترتیب زمانہ حضرت مین تھی اور اسی ترتیب ہی پڑھتے تھے قول ابیخا
 تو کیا سبب تھا الخ سبب یہ کہ وہی تھا کہ یہودہ نزاع اور ترجیح بعض قرات کے بعض پر
 جاوے قول اوکا بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں الخ محض تو ہم ہے کیونکہ عثمان نے
 کچھ اپنے کہ میں بیٹھ کے جبکہ قرآن میں نہ بنا دیا تھا اولیٰب تو ان قرآن کے مسلمانوں سے
 یہ امید نہ تھی کہ کوئی ایسا ہے گا اور غیر اسلام والوں سے گو وہ قرآن کو نہیں مانتے کیسے
 یہ گمان یہودہ بہ نسبت قرآن کے نہیں کیا تھا فقط باور صاحب اپنی نہایت ٹالنے کو کیا
 ہے قول اوکا جیسے نعیہ کہتے ہیں الخ اوپر گذرا کہ ان کے جمہور اور علماء محققین اس امر سے
 انکار کرتے ہیں اور اس فرقہ سے جو تھوڑے سے لوگ جمہور اس امر کے قائل ہو ہیں

لغۃ العربیۃ

اوی فرمے والو اونکو غیر معتبر اور انکے قول کو بطل سمجھو مین مگر حیف کہ پادری صاحب ان بعض کے قول کی سند پکڑ لے مین اور اپنے فرقوں سے فرقہ ایسوی اور راسیونی اورانی کینر کے قولوں کو نہیں دیکھتے انصاف تو یہ ہے کہ ان بعض کے قول کو اپنے اون تینوں فرقوں کے قولوں سے مقابلہ کریں قول اول کتاب اس صورتیں الہ شیون مین سے اونہیں بعض مہول غیر مقبر نے کہا ہو جنکو اونہیں کے جمہور علماء تحقیق نے جہلا و بابہ فرقوں اسلامی کا تو کیا ذکر اور اونسے بڑے پادری صاحب کے فرقوں نے انبیاء ہلری اور عہد عتیق اور جدید کی کتابوں کی لسبت کہا ہے اور سینوں کی مشہور کتابوں سے تو پادری صاحب نے خاک ہی نہ نکالا تو بحال مین لیا دی شور جیسے پادری صاحب مین شک کلی رکھے تو مضائقہ نہیں ورنہ اور کوئی عیسائی جو منصف ہے ایسا ہرگز نہ کہیگا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ صحابہ رسول اللہ تھے اور اونہوں نے قرآن شریف کو بلا واسطہ رسول مقبول سے خود صحیح کر لیا تھا اور وہ کل قرآن کے حافظ تھے اور جو صحابہ قرآن جمع کرنے مین مصروف تھے خود کاتبان وحی تھے اور سوا انکے اور بہت صحابہ حافظ تھے خصوصاً حضرت مرقضی علی کرم اللہ وجہہ جو بعد انکے مسند خلافت پر بیٹھے اور اسی قرآن کے موافق حکم کرتے رہے قول اول کا اگر محمدی سی باتیں الہ کہتا ہوں مین کہ خدا اگر کہہ ای صنیعت حجوں سے کوئی محمدی یہ دعویٰ کرے یہ منصب عالی تو پادری صاحب کا اولیں بلکہ محمدیوں کے پاس تو اثبات تحریف کے لئے بڑی بڑی قوی دلیل موجود مین چنانچہ کچھ تو اسی رسالہ مین ہی لکھی گئی مین از الجملہ وہ کہ جمہور قدما و عہد علیہ نسخہ کے حرف ہونے کے قابل تھے اور یہودیوں کو تحریف کرنے کا الزام دیتے تھے مثلاً بوسینوس شہید نے طریقوں یہودی کے مقابلہ مین دعویٰ کیا کہ یہود نے عند حقیق سے کتنی پیشین گوئیان جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق مین بہتیں نکال ڈالیں اور پادری صاحب نے ہی لکھا ہو کہ جسٹن اپنی کتاب مین برقا بلہ طریقوں یہودی کے

دعویٰ کرتا ہے کہ عزرائیل لوگوں سے کہا تھا کہ یہ عید فصح کا کہنا ہمارے خداوند نجات دہندہ
اور پناہ کا کہنا ہے تو سمجھو اگر تم خداوند کو اس شان میں کہانے سے اجہا سمجھو گے اور اگر
ایمان لاؤ گے تو یہ زمین بھی ویران ہوگی اور اگر تم اوس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اوس کا
وعظ نہ سُنو گے تو تم غیر قوموں کی منہاسی کا سبب ہو گے اور دیکھو اس فقرہ کی سچائی
حامی ہے اور کہتا ہے کہ یہ فقرہ عزرائیل کی کتاب کے باب کے درس ۲۰ و ۲۱ کے آئین تھا
اور ڈاکٹر ای کلارک ہی اسکی صداقت پر راعب ہو اور ڈاکٹر بریٹ صاحب کہ نسخہ عبری کا
محرر حامی ہے اپنی کتاب میں یوں لکھتا ہے کہ القبتہ اس باب میں جھکو کچھ شک نہیں ہے
کہ جسٹن نے طریفون کے ساتھ مباحثہ کرنے کے وقت جن عبارتوں کے انحال ڈالنے کا
الزام یہودیوں کو لگایا تھا اب عبری اور سبطو احبٹ کے نسخوں میں نہیں پائے
جاتے ہیں پر حقیقت میں جسٹن اور آرنسٹوس کے وقت میں دونوں میں موجود اور کتاب
مقدس کی جزو نہیں خصوصاً وہ عبارت جسکی نسبت جسٹن یہ کہتا ہے کہ وہ یرمیا کی کتاب
میں تھی سب جیسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب آرنسٹوس کے حاشیہ میں یہ لکھتے
ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ بطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چھٹے درس کے لکھنے
کے وقت اس پسین گوئی کا خیال نہ تھا از اجملہ وہ کہہ کر لوگوں کی تائید کی بابت جاتین
تفسیر نہری و اسکاٹ کے یوں لکھتے ہیں کہ گتسٹائن ان تائیدوں کی بابت یہود کو تخریف
کا الزام دیتا تھا اور یہی رائے جمہور قدما کی معلوم ہوتی ہے از اجملہ وہ کہ ان کتابوں
یقینی الحاق ہوئے ہیں جیسا تینوں مقصدوں کی دوسری فصل میں گذرا ہے از اجملہ
وہ کہ ان کتابوں سے کچھ درس ہی غائب ہو گئے ہیں سوا اسکے ہم کیا شکایت کر
اہل کتاب نے تو کتنی کتابیں مضحکہ خیز اور بعض جلا دین اور بعض پہاڑ و لہجہ
جس کہ اس کتاب میں گذرا ہے از اجملہ وہ کہ صرف عہد جدید کی کتابوں میں ڈیڑھ
لاکھ ہی اختلاف عبارت کے ہیں کہ جن میں سے ایک کو ہی اس مجرم مصنف کی عبارت میں

کہہ سکتے ہیں اور اسی طرح اور بہت سی دلیلین ہیں کہ اوہین سے کچھ اس کتاب میں لکھی گئی ہیں اور یہ باتیں محمدیوں نے صرف مقبرہ کتابوں سے ثابت ہی نہیں کیں بلکہ انہوں نے تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہی ساتھ ساتھ آئندہ جاتحریف اور تفسیر اور اختلافات عبارت کے نسیم کے والے ہذا یاد رکھنا چاہیے اب مقتضا الصاف یہ کہہ کرین کہ محمدیوں کا یہ ہذا وہا کہ کتب مقدسہ تحریف ہو گئے ہیں بجا نہیں ہے کیونکہ جو وجہ ثبوت کہ یاد رکھنا چاہیے طلب کرتے ہے محمدیوں نے اولیٰ بڑے پیش کر دئے یاد رکھنا چاہیے کہتے ہیں اب اگر کچھ کہہ لازم ہیں کہ محمدیوں کے اس دعویٰ با دلیل پر توجہ کرین پر اسلئے کہ یہودیوں اور مسیحیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف ہوئی کا دعویٰ بہت مشہور ہے پس ہم اول محمدیوں کی خاطر جو حق جو ہیں اس دعویٰ پر غور کر کے معلوم کرادیں کہ آیا مقدس کتابوں کی تحریف کسی وقت ہوئی ہے یا نہیں کہتا ہوں کہ دعویٰ محمدیوں کو بلا دلیل کہنا محض ایک نقشب کی بات ہے اور اس نقشب کا لحاظ کر کے گوہم کو ہی جاسے تھا کہ ہم اس مقصد سے تو ان کی طرف التفات نہ کریں مگر لجانہ عیسائیوں حق جو کے یاد رکھنا چاہیے کہ یہودیوں کی لیلو کی البطل پر متوجہ ہوتے ہیں یاد رکھنا چاہیے کہتے ہیں ہاں اسی تحریف کے زمانہ کے لئے قرآن کی آیتوں میں کچھ خبر ہے چنانچہ سورہ انبیاء میں لکھا ہے وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ رَجُلًا إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی ہم نے تجھ سے پہلے کسی کو نہیں بھیجا مگر ان کو عیسائیوں کو جسے اپنے ارادے میں ان کے پس اہل ذکر یعنی اہل کتاب سے بوجہ اگر تم اس سے نہیں جانتے۔ اور یہ سورہ یونس میں لکھا ہے کہ فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍ مِمَّا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ فَسْأَلِ الَّذِينَ يُقْرَأُونَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ يَعْنِي اَلْأَوَّلِينَ خیروں کے حق میں جو ہم نے ترے لئے نازل کیں شک رکھتا ہے تو ان لوگوں سے پوچھ جنہوں نے تجھ سے پہلے کتاب کو پڑھا ہے پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمد کے زمانہ تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں تحریف نہیں ہوئی تھیں نہیں تو

اگر بالفرض قرآن سچا ہو تو کیونکہ ہوسکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو اور شک کے وقت ان سے پوچھو کیونکہ نہیں ہوسکتا کہ خاکہ سیکو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے مگر اس شرط پر کہ معلوم کیا ہو کہ اس کتاب کے کون کون سے لفظوں میں تحریف ہوئی ہے حالانکہ قرآن میں کوئی بات ایسی نہیں جسے معلوم ہو کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے کون مقام اور کون آئین تحریف ہوئی ہیں بلکہ صرف یہ کہا ہے کہ مسیحیوں خصوصاً یہودیوں نے اپنی مقدس کتاب میں تحریف کیں چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے کہ یٰٰہِیْیَیْ سِرَ اٰثِلَیْ لَا تَلِیْسُوا الْحَقَّ بِالْاِطِلِ وَتَلْمِزُوا الْحَقَّ وَآنتُمْ تُعَلِّمُوْنَ یعنی اے بنی اسرائیل سچ کو جھوٹہ نہ کرو اور سچ کو نہ جھپٹاؤ جس حال میں کہ اسے جانتے ہو۔ اور اسی سورہ کی دوسری جگہ میں لکھا ہے کہ یٰٰاَقْرَءْطَعْمٰنَ اَنْ اَنْ یُّؤْمِنَیْکُمْ لَکُمْ وَفَدَکَانَ فِرَاقٌ مِّنْهُمْ ثُمَّ سَمِعُوا کَلَامَ اللّٰهِ ثُمَّ خَرَجَ فَوْقَ مِیْنِ بَعِلَ لَقَطُوْهُ وَهُمْ یُبْکُوْنَ یعنی کیا چاہتے ہو کہ وہ لوگ یعنی یہودی تم پر یحییٰ لاویں اور حالانکہ ان میں سے ایک فرقہ نے خدا کا کلام سنا بعد اس کے تحریف کی اور یہ بھی سمجھنے اور جاننے کے بعد کیا ہے۔ ان دونوں آیتوں کو لاتے ہیں جن میں تحریف کے زمانہ اور وقت کا اشارہ ہوا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے کہ لَوْ کُنِیْ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ الْمُسْرِکِیْنَ مُنْفِلِیْنَ حَتّٰی تَاْتِیْہُمْ الْبَیِّنَةُ مِنْ رَبِّہِمْ لَیْسَ لَہُمْ اَصْحٰفٌ مَّطْرُوۃٌ فِیْہَا کِتٰبٌ فِیْمَہُ وَمَا تَلٰوُۃٌ اَوْ فَاۡلَکَیْنِیْ اِلَّا کِتٰبٌ اَکْثَرُ مِنْ بَعْلِ مَا حَیَآءٌ تَلٰوُۃٌ الْمِیْسِرِ

یعنی اہل کتاب اگر نہ کون نے حق سے موہ نہ پھیر جب تک کہ روشن دلیل یعنی قرآن اور پھر یعنی محمد خدا کی طرف سے ان پاس نہ آئے کہ دے مقدس کتابوں کو جن میں مضبوط حکم آئے ہیں ان سے بیان کریں اور ان لوگوں نے جن کو کتاب ملی تھی

جدا ہی نہ کی مگر اوسکے بعد کہ اوہین روشن دلیل پہنچی پس اگر ہم بالفرض یان لین کہ
 قرآن کا یہ دعویٰ سچا ہے تو اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ یہودی اور مسیحیوں نے
 اپنی مروج کتابوں کو محمد کے ظاہر ہونے اور تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کیا ہے
 نہ پہلے کہتا ہوں کہ ان آیتوں کے نقل کرنے کے بعد رصیاح نے اپنے زعم میں
 قرآن سے تین مطلب ثابت کئے ایک یہ کہ رسول اللہ کے زمانہ ظہور تک اہل کتاب
 کی مقدس کتاب میں محرف نہ ہوئی تھیں دوسرا یہ کہ قرآن میں تحریف ایک معنی عام
 سے بیان ہوئی ہے تیسرا یہ کہ رسول اللہ کے ظہور کے بعد تحریف اون کتابوں
 میں ہوئی ہے اور پہلے مطلب کے ثابت کرنے کے لئے دو آیتیں نقل کیں لہذا ہم ان
 دونوں آیتوں کو مع ترجمہ کے نقل کر کے خوب توضیح اذکی کر دیتے ہیں تاکہ یکوشہ
 نہ رہے آیت ساتویں سورہ انبیاء کی یوں ہے وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رَجُلًا نُوحِي
 إِلَيْهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ تُعْلَمُونَ یعنی اور پیغام نہیں بھیجا ہم نے تجھ سے آگے
 مگر یہی مردوں کے ہاتھ کہ حکم پہنچتے تھے ہم اذکو (یعنی دے سب آدمی ہی تھے
 نہ فرشتے) سو بوجہ (اس بات کو کہ دے آدمی ہی ہوتے تھے نہ فرشتے) اہل
 کتاب و اگر تم نہیں جانتے اور اس آیت کو کچھ ہی یاد رصیاح کے مدعا سے ربط
 نہیں کیونکہ یہ آیت جواب ہے اس منہ کون کے قول کا جو آیت ۳۰ - اسی سورہ
 میں یوں منقول ہے هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ أَفَتَأْتُونَ السَّحَرَاءَ بِنُصْرَةٍ
 یعنی بیخلف (یعنی محمد) کون ہے ایک آدمی تمہیں سا (یعنی کہتا پتیا چلتا بہرتا) بہر
 کیون بڑے ہو جادو میں (یعنی جو یہ خارق عادات اور معجزے دکھاتا ہے سب جادو
 ہیں) انہوں دیکھتے پس شک لوگ اس شبہ میں تھے کہ پیغمبر لوگ فرشتے ہونے پہ
 نہ آدمی اور محمد جو ہماری مثل کہتا پتیا بہرتا چلتا آدمی ہے تو یہ پیغمبر ہوگا اور سب
 معجزے اوسکے جادو ہونگے اور منہ کون کو پیغمبر اور پیغمبر کے بہودیوں سے بڑا راہ

تھا اور محمد کی نبوت باطل کر نیکو اور نئے مشورہ کیا کرتے تھے اور ایسے امر میں ان کے
 قول مان لیا کرتے تھے اور سید اللہ تعالیٰ نے آپ ساتویں میں الزام فرمایا کہ تم
 اپنے دوستوں یہود سے پوچھ لو کہ اگلے بنی آدمی تھے یا فرشتے اور آیت آہوین
 میں فرمایا وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا كَالْإِنْعَامِ الطَّوَامِ وَمَا كَانُوا خَالِدِينَ ۝
 یعنی اور نہ بنا کے تھے جیسے اونکو (یعنی پھر دن کو) ایسے بدن کہ دسے کہا نہ کہا وین
 اور نہ تھے رہ جانے والے (یعنی کہا نہ بھی کہاتے تھے اور موت ہی اونکو مائی)
 پس سچا اتنی ہی غرض ہے کہ یہ مشبہت کردار دوستوں یہودیوں سے پوچھ لو
 کہ اگلے بنی آدمی تھے یا فرشتے کہاتے پیسے تھے یا نہیں اور یہ بات تو یہودیوں کو
 خوب معلوم تھی کہ مقدس کتاب میں محرف ہوں پس پادری صاحب اس آیت کو تو ناحق
 نقل کیا ہے اور غلطی کہا کہ آیت میں کاف اپنی طرف سے بعد لفظ ارسلنا کے بڑا دیا
 اور آیت ترائون سورہ یونس کی یون ہے فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا كُنَّا نَكْتُبُ لَكَ فَاسْأَلِ
 الَّذِينَ يَفْقَهُونَ كِتَابَكَ قَبْلَ يَوْمِ الْحِسَابِ (اے سامع) اور پھر سے جو اتنی
 سمجھنے تیری طرف تو پوچھ اور نئے جو پڑھتے ہیں کتاب تجھ سے آگے اور اس آیت میں شاید اللہ تعالیٰ
 شک ادن لوگوں کا اوٹھا تا ہے جو مقتضائے بشریت کبھی ایسے خیال میں پڑھتے تھے
 کہ قرآن میں بعض ایسی باتیں ہیں جو ہماری عقل سے بعید معلوم ہوتی ہیں مثل زندہ
 ہونے مردوں کے دن قیامت میں اور ان کے اسکے اور بعضی باتیں ایسی ہیں جو ہر نظام
 دنیاوی سے متعلق ہیں اور بعض قصے اگلوں کے ہیں پس یہ قرآن کلام خدا نہیں ہے
 اور کلام خدا کا اور ڈوب کا ہونا ہو گا پس اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تم کو یہ شک
 ہے تو تم اہل کتاب سے پوچھ لو کہ خدا کا کلام جو بنیوں پر اور تم اتنا تھا اس قسم کا ہوتا تھا
 یا نہیں اور اس بات کو یہود اور نصاریٰ خوب جانتے تھے گو مقدس کتاب میں محرف
 ہوں پس اس آیت سے ہی مثل آیت اول کی یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ زمانہ ظہور

[illegible]

یہ ثابت ہو کہ قبل زمانہ محمد کے تحریف مقارن کتابوں میں نہیں ہوئی دوسری بار یہ ہے کہ لکھنے والے یا لکھنے والے کے لئے اب کیا تم مسلمان توقع رکھتے ہو کہ وہ یامین منہاری بات اور ایک لوگ تھے اور یمن کہ سننے کلام اللہ کا یہاں اور کو بدل دیتے پوچھ کہ اور ان کو معلوم ہے کہ ہم جوٹ اور افترا باندھتے ہیں پس جب ان کے سلف کا یہ حال ہو تو ان سے تحریف کا ہونا کیا محل تجب ہے اور اس آیت میں بھی اگر تصریح نشان مقام محرف کی نہیں مگر اتنا تو بیان ہوا ہے کہ اہل کتاب کی سلف کا ایک فرقہ تحریف کیا کرتا تھا اگر خلف ہی کریں تو کیا تجب ہے اور اس صورت میں یہ آیت پادری صاحب کی غرض اصلی کے مخالف پڑتی ہے پادری صاحب نے سکو ہی عیث نقل کیا اور تیسرے مطالب کے ثابت کر لئے کے لئے سورہ بقیہ کی آیات کو نقل کر لئے ہیں لکھا ہو کہ ان آیتوں کا ترجمہ دو طور پر ہے اول اسطور پر جب کو اکثر منفہ احتمال اول کر کے لیتے ہیں اور شاہ عبدالقادر صاحب نے ہی اپنے ترجمہ میں اویکو لیا ہے یعنی انہ تھے وہ لوگ جو منکر ہوئے کتاب الے (یعنی یہودی اور مسیحی اور شرک والے۔ (یعنی بت پرست) باز آنے والے (یعنی اپنے دین دربر ہی سمون اور بڑے عقیدہ و شغل عدم عقائد منوت جناب سیم کے جیسا یہود کو تھا اور اعتقاد تثلیث کے جیسا یسوعی تھا اور مانند ان کے) جب تک نہ پہنچی ان کو کہلی بات ۲۔ ایک رسول اللہ کا پڑتا دوق پاک ۳۔ اور یمن لکھی کتاب میں (یعنی سورتین) مضبوط ۴۔ اور یمن پہوٹے دے جب کوئی کتاب (یعنی اپنے دین اور سمون اور عقیدہ و شغل اسطور پر کہ بعضوں نے ان کو چھوڑ کر اسلام قبول کیا اور بعضے تعصب سے انہیں پر قائم رہے مگر جب کہ آجکی ان کو کہلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن) اور شاہ عبدالقادر صاحب ۲ آیت اول کے ترجمہ کے آخر میں حاشیہ پر بطور فائدہ کے یون لکھتے ہیں حضرت ۲ سے پہلے سب دین والے بگڑ گئے تھے ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب چاہے کہ کسی حکیم

اچانک کی یا بادشاہ عادل کے سمجھائے اور پھر آدین سو ممکن نہ تھا جب تک یا رسول نہ
 آوے عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد قوی کے کہ کسی برس میں ملک ملک یا ان
 سے بہرے لیں ان آیتوں کا حاصل اتنا ہو کہ کیا اہل کتاب اور کیا اہل شرک اپنے دین اور
 بری سمون سے بدون مبعوث ہونے رسول زبردست کے باز آئے والے نہ تھے اور بعد اس
 مبعوث ہونے کے اہل کتاب سے جو مخالف ہوا وہی مخالفت صد کی راہ سے ہوا اور پھر
 ان آیتوں میں سے پاور لیا صاحب کو کچھ ہی سند لال کی جگہ نہیں درود و سحر و جادو پر ترجیح آتی
 پہلی اور چوتھی کا یوں ہے انہیں وہ لوگ جو منکر ہوئے کتاب والے اور شرک کو
 باز آتے لیکن اپنے وعدے سے جو پہلے مبعوث ہوئے پیغمبر کے کرتے تھے کہ جب یہ مبعوث
 ہونگے تو ہم ایمان لائیں گے اور ان سمون بری در اپنے دین کو چھوڑ دیں گے (جب تک
 کہ پہلی اونکو پہلی بات ۴۷ - اور نہیں ہوئے وے جنگی کتاب (یعنی اپنے اوس دعویٰ
 سے جو کرتے تھے) مگر جبکہ اچکی اونکو پہلی بات اور صومین ان آیتوں سے انہی بات معلوم
 ہوتی ہے کہ اہل کتاب کو حضرت کے مبعوث ہونے کے پہلے انتظار ہی تھی اور یہ بات تو
 جب ہی صادق آتی ہے جب کہ اکثر بشارات حضرت کی تحریف سے محفوظ ہوں اور
 یہ ہمارے دعویٰ کو مخالف نہیں کیونکہ ہم نہیں کہتے کہ مقدس کتابوں کی اہل کتاب نے
 ساری عبارت اول سے آخر تک حرف کر ڈالی ہے اور کوئی لفظ یا حرف کلام نہیں
 کا اوین باقی نہیں بلکہ سجاد دعویٰ اونکا وہی ہو جو اوپر بیان ہوا اور ان آیتوں
 پر گز یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ مقدس کتابوں میں پشتہ زمانہ رسول اللہ سے
 کسی مواضع میں تحریف نہیں ہوئی **قول** اونکا پس اگر بالفرض مان لیں کہ قرآن کا
 اہل حصص ایک تو ہم جیسے اور ہرگز اوس آیت سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی جنگی پاور لیا
 سچے جیسے غفریب گذرا پاور لیا صاحب کہتے ہیں مصنف کتاب تفسار نے ہی آیت
 مذکورہ کا صفحہ ۸۴۴ صفحہ میں بطرح بیان کیا ہو کہ بنی سابق الانظار کے عقائد

رکھنے سے جدا یا اسکے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں ہوئے مگر جبکہ یہ بھی آیات
 ان معنوں کی راہ سے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی آخر الزمان کی بشارتوں میں
 اوسکے ظہور کے زمانہ تک کچھ تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی ورنہ وہ اوسکے منظر
 ہونے سے طرہ جرح جب وہ آویگا تو ہم مایوس گے اور اوپر ایمان لاؤنگے سو ہکا جواب
 یہ ہے کہ اس مسئلہ لال سے در صورتیکہ صحیح اور درست کیا جاوے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ
 صرف بنی کے لئے جو بشارتیں ہیں اویس تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی مگر بعد ازاں
 اوس بنی کے نہ یہ کہ یہیل بہرین اور کہیں کس طرح کی خرابی نہیں ڈالی گئی مگر یہ ظہور
 اوس بنی کے تتم کا نام اب ہم یہ کہتے ہیں کہ مصنف تفسار کی یہ تقریر عین ہمارا
 مطلب ہے کیونکہ درحالیکہ اول آیتوں میں جنہیں محمدی بشارتیں کہتے ہیں تحریف
 تبدیل واقع نہ ہوئی تو اور آیات میں کسے ہوئی کہتا ہوں کہ یہ جواب صاحب
 استفسار کا تنزیلی ہے جیسا کہ اوسکا یہ قول کہ مسئلہ لال سے در صورتیکہ صحیح اور درست
 کہا جائے صاف اس امر پر دلالت کرتا ہے پس صاحب تفسار کے نزدیک اول یہ
 مسئلہ لال ہے صحیح اور درست نہیں کیونکہ ان آیات کے دو معنی ہیں اور معنی اول
 قوی اور یہ قاعدہ ہے کہ جس عبارت کے دو معنی ہوں اور ایک اول سے جو مقصود
 مسئلہ کے مخالف ہے قوی ہو یا دونوں برابر ہوں تو اوس سے مسئلہ لال
 پورا نہیں ہوتا اسی لئے صاحب تفسار نے بعد کہنے معنی اول کے کہا تھا اور جب ایک
 معنی اس آیت کے یہ نہیں ہے تو یہ دعویٰ پادری صاحب کا کہ قرآن سے اور کا مطلب
 ثابت ہوتا ہے غلط ہو گیا اور اگر اس سے تنزیل کرین اور مسئلہ لال کو دست مایوس
 تو جواب دسکا وہ دیا جو پادری صاحب نے نقل کیا اور وہ جواب کسی طرح معینہ
 پادری صاحب کو نہیں اور قول آویگا تو اور آیات میں کس لئے ہوئی بالکل ہم
 کیونکہ یقیناً اور آیات بے شمار میں تحریف ہوئی ہے اور بہت ایسی آیتوں کو ہم مع

اوتھے سببوں کے ہیں سبب امین بیان کر چکے ہیں اب باور لصاحب اپنی طرف سے جو چاہیں
 اور اون آیتوں کی تحریف کا عذر گہر لیں گواہی انصاف کے نزدیک جائز ہو یا نہیں
 باور لصاحب کہتے ہیں درہم بات کافی حقیقت کتب مقدمہ کی کسی بات میں کسی وقت تحریف
 واقع نہیں ہوئی آگے جملہ بیان و مل ہوگی اور قرآن کے مفسر ہی کہتے ہیں کہ مسیحی
 اور یہودی محمد کے ظاہر ہونے کے منظر تھے لیکن ظاہر ہونے کے بعد عداوت کے
 سبب اسی روگردان ہو گئے اور اکثر اون آیتوں کو جن میں مجھ کے ایک اشارہ تھا اپنی
 مقدس کتابوں سے نکال ڈالا تاکہ وہ اس طرح اپنی بے ایمانی کے واسطے ایک عذر بنائیں
 لیکن جب قرآن میں اس دعویٰ کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے اور لحاظ اون سببوں کے
 جو ہم بعد ذکر کرینگے قرآن کو بے دلیل نہیں قبول کر سکتے تو نہیں ہو سکتا کہ صرف قرآن کے
 دعویٰ پر اس بات میں ہم سکوت اختیار کریں بلکہ لازم ہے کہ جب قرآن میں اس نحو
 کے ثبوت کر نیکی لئے کوئی دلیل نہیں تو تلاش کریں اور دیکھیں کہ شاید ہم اس طرف سے
 اس دعوے کے بجا ہونیکے واسطے کوئی متبر دلیل پاویں اور اس طرح سے حقیقت کو دریافت
 کریں کہتا ہوں کہ قول اول کا کسی بات میں کسی وقت میں تحریف نہیں ہوئی محض
 ایک دروغ بفرغ ہے اور بہت شائد اسکے کاذب ہونیکے بیان ہو چکے قول اول کا
 اور قرآن کے مفسر ائمہ کہیں قرآن کے مفسر یہ بات نہیں لکھتے کہ ساری پہلی میں محمد کے
 ظہور سے پہلے کسی موضع میں تحریف نہیں ہوئی تھی اور نہ یہ بات کہ بعد ظہور کے اون
 سارے یا اکثر آیتوں کو جن میں ایک اشارہ تھا مقدس کتابوں کے سارے نسخوں سے جو سارے
 جہان میں پائے جاتے تھے نکال ڈالا ہے باور لصاحب کو چاہئے کہ ایک دو تفسیر کا
 حوالہ دیں قول اول کا شاید ہم طرف سے ائمہ مجاہد کہ باور لصاحب جیسے بیان اس
 دعویٰ کے سچا ہونے میں شک کرتے ہیں وہی ہی لکھنے کے کوئی دلیل اچھی ان کے ہاتھ نہیں لگی
 جیسا عنقریب کہلجاتا ہے باور لصاحب کہتے ہیں اس مطلب کی تحقیق کے وقت یہ سارا

سوال یہ ہے کہ آیا مسیحی یہودی ایسے کام کے لئے کوئی جہت یا سبب رکھتے تھے یا نہیں
 کیا مقدس کتابوں کی تحریف کرنے سے انہیں کچھ فائدہ ملا یا محض اور اسکی امت کے آگے
 عزت و ارٹھرنے یا دولت حاصل کرتے تھے یا خلیفوں اور سلام کے بادشاہوں کے ملکوں میں
 چین سے گزار کر تے یا اس کام کے باعث خدا کی رضا مندی اور نیکے شامل حال ہوئی کہ
 نہیں بلکہ بالضرر اگر مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تھے تو کیا اس جہان میں اور
 کیا اس جہان میں خلاف مطلب حاصل کرتے تھے چنانچہ اس جہان میں اس سبب سے
 کہ محمدیوں نے مقدس کتابوں کی تحریف ہو سیکا گمان کیا اور اس تحریف کو انکی بے ہمتی
 باعث سمجھا ہے مسلمانوں کی حملہ داری کے ہر ایک ملک میں جس میں مسیحی اور یہودی رہتے ہیں
 بہت سا ظلم اور بڑا ہی عذاب مسلمانوں سے اوٹھایا اور اوٹھاتے ہیں اور وہ جو قیامت
 کا عذاب ہے اسکی بابت مقدس کتابوں میں صاف خبر دی ہے کہ خدا کے کلام میں
 کئی بیشی کریں والے بڑے عذاب میں پڑینگے چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے ۴ باب
 کی ۲- آیت میں لکھا ہے کہ تم اس بات میں جو میں نہیں کہتا ہوں نہ کچھ زیادہ کچھ نہ کم
 تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے حکم کو جو میں نے تم تک پہنچائے حفظ کرو یہ سرکاشات کی ۲۲
 فصل کی ۱۸ و ۱۹- آیت میں لکھا ہے کہ میں ایک شخص کے لئے جو اس کتاب کی نبوت کی
 باتیں سننا چاہیہ گو اہی دنیا ہوں کہ اگر کوئی ان باتوں میں کچھ بڑبڑاوے تو خدا ان
 آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اور سر بڑاویگا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی
 باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اسکا حصہ کتاب حیات اور شہر مقدس اور ان
 باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی ہیں نکال ڈالے گا۔ پس اس حال میں کس طرح خیال کیا
 جائے کہ مسیحی اور یہودیوں نے یکبارگی بے سبب و بے جہت ایسا کام کیا ہو یا جو دیکھ
 خوب جانتے تھے کہ ہر طرح کا کام ان کو اس جہان میں مسلمانوں کے ظلم اور اس جہان میں
 خدا کے غضب میں گرفتار کر لیا اور اسکی برخلاف اگر محمد سے صدمہ کرتے اور اسکا کہہ اپنی

تو محمد یون کے ظلم سے کچھ مسلمانوں کی ولایت میں آرام سے رہتے اور محمد کے جہاد و
 عزوات میں عزت و اعتبار حاصل کر کے دشمنوں کی لوٹ کے مال میں سے ہی حصہ پاتے پس
 اگر فی الحقیقت مسیحی اور یہودیوں کی مقدس کتابوں میں محمد کی خبریں تھیں تو اللہ تعالیٰ
 کوئی سبب نہ تھا کہ محمد کا انکار کر کے اپنی کتابوں میں تخریف کریں اور یہ جو مسیحی اور
 یہودیوں نے محمد کو قبول کیا اور اسکے نہ قبول کرنے کے سبب نہایت سختیاں اوسکے اور
 اوسکے تابعداروں سے اڑھائیں اسکا باعث صرف یہ تھا کہ انکی کتابوں میں اوسکی کچھ خبر
 نہ تھی وراوہوں نے اوسکی تعلیم کو بھی مقدس کتابوں کے ملوث نہ پایا کہ اسکا ہر پوس
 کہ یہ تہذیبات جو اس ممال میں مذکور ہیں محض بجا ہیں کیونکہ مسلمان ہرگز مدعی اسکے نہیں
 کہ تخریف فقط بعد ظہور محمد کے ظہور میں آئی ہے اور پس بلکہ اولکا دعویٰ عام ہے جیسا
 کہ بیان ہوا علاوہ اسکے فائدہ عام ہے خواہ نفس الامریں ہو خواہ تخریف کرنے والے
 کے زعم میں اور خلقت کو اپنا دین چھوڑنا گویا ہی ہو مشکل ہوتا ہو اور اکثر آدمیوں کو
 اپنی بات کی ہی گونامق ہو سچ ہو کرتی ہے اور ان لحاظوں سے بہت حرکتیں یہود و
 کریشیہ ہیں اور انکو مفید سمجھتے ہیں قول اور نکاحنا چہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے
 چوتھے باب کی ۲۰ آیت میں لکھا ہے کہ اسکا ہر پوس جب مقدس کتابوں میں باب کے
 باب اور فقرے کے فقرے الحاقی ہیں اور انکے الحاقی ہونے پر علماء عیسائی کا اقرار
 شمل تمام ۲۲ باب کتاب تثناء کی اور دس ۱۴ باب کتاب ہشدار اور پانچ ورس اخیر
 ۴ کتاب یوشع کے اوائل لفظ آجکے دن تک کے جو بیویں جگہ جگہ عیسائی کی کتابوں میں
 واقع ہے اور شمل ۲۶ ورسوں باب انجیل کے اور سات باب اخیر کتاب امثال کے اور
 باب نون کتاب یرمیا کے اور غیر انکے کے جنکی تفصیل مضملا اس سال میں گذری پس اب
 کوئی دلیل ہے کہ یہ ایک آیت الحاقی نہو جائیہ کہ یہودیوں نے خوب تخریف کر کے
 اس آیت کو عوام کے ہر کانٹے کے لئے بڑا دیا ہو قول اور نکاحنا چہ موسیٰ کی تفصیل

۱۸۱۹- آیت میں لکھا ہے اِن کتابوں میں کہ اخیر چوتھی صدی تک کتاب کشفات کی
 جمہور عیسائیوں کے نزدیک واجب الہام اور الہامی نہ تھی اور میں ہی شبہ تھا کہ تصنیف یوحنا
 کی ہے اور بہت عالمانہ فرقہ پریشانت نے اس کتاب کو جعلی اور جعلی سمجھا ہے اور سیرانی
 کلیسوں اور سبطیہ عرب کے کلیسوں نے اسکو نہیں مانا اور بعض علماء کے نزدیک یہ کتاب تصنیف
 ستران تیس ملحد کی ہے جیسا مشہور حافل دومری متعدد میں گذر چکا ہے اگر یہ بات
 کبھی یہی ہو تو مخرفوں کے نزدیک اسکا کیا اعتبار تھا ورنہ تو اسکو ایک بیہودہ کلام سمجھتے
 تھے اور اگر کونسل کا رجم نے ۳۹۱ء میں تین سو برس تجنیس کے بعد اسکو کتاب الہامی مانا
 تو اسکا کچھ اعتبار نہیں اوسنے تو کتاب جو دہ اور کتاب دزوم اور کتاب ٹومیاس
 اور کتاب باروق اور کتاب ابجلیہ یا سٹیکس کو بھی الہامی کتابوں میں داخل کر کے
 واجب الہام کر دیا تھا اور ایک دین کا تہلک انکو الہامی مانتے ہیں اور پادری صاحب
 تمام فرقہ پادری صاحب کا اون کتابوں کو الہامی نہیں مانتے پس جیسا ان کتابوں کے
 حق میں پادری صاحب اور فرقہ پادری صاحب کے نزدیک حکم اس کونسل کا مردود ہے
 اسطرح ہمارے نزدیک حکم اس کونسل کا کتاب شہادت کے حق میں سمجھا جاوے قول
 اول کا پس اس حال میں کطرح ہوا کہ کتاب ہونے کے اگر ان لین کہ یہ ورس الہامی
 تھے تو یہی تحریف بعد نہیں جیسا باوجود موجود ہونے اسی ورس ۲ باب کتاب
 موافق رائے جمہور عیسائیوں کے پانویس بعد وفات موسیٰ کے سامریوں یہ ورس باب
 کتاب ہشتاد میں اور سبطیہ ہر گونگی کے بروکی تعداد میں اور اور تحریف کی ہے
 اور موافق رائے قدما عیسائیوں کے یہودیوں نے تعداد برسوں اور اور جان
 جسکی تفصیل اس سالہ میں گذری تحریف کی ہے اور آدمی نے جب بے ایمانی پر مکرانہ
 اسکو ایک دوسرے قول کہہ دیا کہ یہ قول اول کا اسکا باعث عرف یہ تھا اِن
 سبطیہ یہودی تحریف عیسیٰ کے حق میں کہتے ہیں کہ ہرگز عیسیٰ مسیح نہیں جسکی منتظر

اور اسنے محض جو نادعویٰ مسیح ہونے کا کیا ہے اور اسکی تعلیم ہی ہماری مقدس کتابوں
موافق نہیں پادری صاحب کہتے ہیں قطع نظر اس سے کہ مقدس کتابوں کی تحریف ہونیکا کوئی
سبب نہ تھا اگر کبھی کوئی ایسا نالائق فکر کرتا ہے تو اسکا انجام ممکن نہ تھا کیونکہ مجرکے قتل
بلکہ اس سے کئی برس آگے مسیحی دین اکثر ملکوں میں پھیلا تھا اسطرح کہ انا تولی اور شام
اور یونان اور مصر اور امریکہ کے اوپر طرف ولے مسیحی تھے اور سوائے اسکے عرب
اور حج اور ہندوستان میں بھی مسیحی رہتے تھے اور اٹلی اور فرانس اور ہسپانیہ اور
انگلش کے ملک کے بیٹے والوں اور جرمنی کے ملک کے اکثر حصہ کے لوگوں نے دین مسیحی
قبول کیا تھا پس یہ ہزاروں مسیحی جو دور اور نزدیک ملکوں کے چاروں طرف تھے
کس طرح ہو سکتا تھا کہ ایسے بڑے کام کے لئے متفق ہوں اور اس کے سوائے یہودی
اور مسیحی ہمیشہ لستیں ایسی عداوتیں رکھتے تھے کہ کبھی ممکن نہ تھا کہ دے ایسے کام میں سب
یکدل ہو جاویں اور بالقرض اگر متفق ہوتے ہی تو دونوں طرف ایسے ایسے لوگ
ہی تھے جو اس بات کو ظاہر کر کے پردہ فاش کر دیتے کہتا ہوں **قول اول** کا
کوئی سبب نہ تھا اہم بیان سب کا رسیدن میں گذرا **قول اول** کا تو اسکا
انجام ممکن نہ تھا اہم بلحاظ اذن خرابیوں کے جو مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان ہوئیں
دسویں صدی تک انجام اسکا ممکن نہ تھا خصوصاً ساتویں صدی تک تو بہت ہی ممکن
اور سبب نہ تھا اور بلاشبہ اکثر موضوع میں علما و محققین عیسائی مذہب کے اقرار کی فوج
تحریف واقع ہوئی ہے پادری صاحب کہتے ہیں اور اسکے سوا مجرکے وقت میں اور
اس کے زمانہ سے بیشتر خود مسیحی ہی ایسی غیرت اور سس کی حجت اور گہبانی میں بڑھتے
کہ جب کبھی ایک فرقہ نے دوسرے فرقہ کی تعلیم میں کچھ برخلافی پائی اوی وقت بیان
ظاہر کر دیا پس ظاہر ہے کہ ایسی کوشش جباریک کہنی اور قدر طرفدار ہی کے ساتھ کیونکر
ہو سکتا تھا کہ دے سب دور و نزدیک کے رہنے والے اپنی مقدس کتابوں کی تحریف

روسی
وین
پادری صاحب
کہتے

پادری صاحب
کہتے ہیں

کرنے کے لئے جمع اور متفق ہونے ہوں اور فرض کیا کہ اگر بعضے مسیحی مثلاً دسے جو
 عرب ریشامین رہتے تھے بخیل کی تحریف کرنے میں قدم بڑاتے ہی تو دوسری
 ولایت کے مسیحی جلد اس بات کو دریافت کر کے ظاہر کرتے لیکن انکوں کی تواضع
 میں جنہیں اگلے مسیحوں کے سب حوال کی کیفیت اور اونکی اہمیت کی محبت و تکرار جو سچا و
 مناسب و کثین تھیں صاف بیان ہوئی ہیں اسی تحریف کی کچھ خبر نہیں اسنے فقط ہا
 سمجھا جاتا ہے کہ انکے جگہ و نکاسا سبب یہ تھا کہ بعضے معلوم اور مفسروں نے
 کتب مقدسہ کی بعض آیات کو اور طرح اور بعض نے اور طرح شرح کی ہے مگر کتب
 مقدسہ کی تحریف ہونے کی بات کہی کچھ محبت اور جگہ انہیں پڑا پس ان باتوں سے
 ظاہر یقین ہے کہ ممکن نہ تھا کہ کوئی کتب مقدسہ کو تحریف و تبدیلی کرے۔ جیسا کہ
 اب مجدیوں کے لئے غیر ممکن ہے کہ اس سب غیرت و تقصیب کو جو انکے مختلف و مختلف
 اب واقع ہے چھوڑ کر سارے قرآنوں کو جو نزدیک اور دور کے ملکوں میں پھیلے ہوئے
 پاس ہیں تحریف کر نیکی و اطمینان جمع کریں اور تحریف کر کے اس طرح پھیل جائیں کہ کچھ معلوم نہ ہو
 اور سچی ہی اس بات سے آگاہ نہ ہوں پس جیسے کہ یہ بات ناممکن ہے اس پر مسیحی
 و اطمینان ہی محمد کے وقت اور اور ایام میں اپنی مقدس کتاب میں تحریف کرنا محال و غیر ممکن
 تھا کہتا ہوں کہ محمد کے زمانہ میں اور پیشتر انکے زمانہ سے خود حضرات مسیحی آواز
 بلند سے جلاتے تھے کہ یہودیوں نے عہد عتیق کی مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے
قول اور لکھا جیسا کہ اب مجدیوں کے لئے غیر ممکن ہے اہم یہ قیاس مع الفارق ہے
 کیونکہ قرآن میں بسبب متواتر ہونے ہر لفظ کے اور بسبب ہونے عبارت اور سکے کے
 اعلیٰ درجہ بلاغت میں تحریف کسی کی چل نہیں سکتی تھی اور مقدس کتابوں میں کہ نہ
 انکے الفاظ بطور تواتر کے منقول ہیں اور نہ اونکی عبارت اعلیٰ درجہ بلاغت پر ہے
 تحریف کی گنجائش تھی خصوصاً اون خرابیوں کا لحاظ کر کے جب کا ذکر فصل ۳۴ تھویر میں

یہ کتاب
میں
میں

گذرا پادری صاحب کہتے ہیں اور یہ بات کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابیں
حقیقت میں تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں ان کے نسخوں کی طرف رجوع کرنے سے صاف
ظاہر ثابت ہوتی ہے کیونکہ اب مقدس کتابوں کے ایسے نسخے موجود ہیں جو مجھ کے زمانہ
سے بہت پہلے یونانی زبان میں جو بخیل کی اصل زبان ہے قلم سے کوسٹین کے کاغذ پر
مرقوم ہو کر اب تک برقرار ہیں کہ ان میں سے بعضوں میں پڑانے اور نئے عہد کی
سب کتابیں لکھی گئیں اور بعضوں میں صرف کئے حقے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے
لکھے گئے ہیں جہاں پہلے اول میں سے ایک جلد جو ہجرت سے دو سو چاس برس پہلے لکھی
گئی اور ہمارے وقت تک باقی اور اوسکا نام قدس واطیکانوس ہے شہر روم
واقع ولایت اطالیہ کے کتب خانہ میں ہے اور ایک اور جلد جو ہجرت سے دو سو برس
لکھی گئی شہر لندن میں موسام برطانیہ کے کتب خانہ میں موجود ہے اور اسے
قدس لکسندریوس کہتے ہیں پہر ایک اور جلد کہ اسی کتاب کی مانند پرانی ہے پاس
شہر کے ایک کتب خانہ میں موجود ہے اور اسے قدس ازیمی کہتے ہیں اور ان
نسخوں کے واسطے حکے اور بہت نسخے مسیحوں کے پاس ہیں کہ مجھ سے پہلے اور بعضے اول
اور بعضے اوسکے بعد یونانی و عبری زبان میں لکھے گئے تھے اور جو کہ عبری زبان میں
لکھے گئے پڑانے عہد کی کتابیں ہیں اسلئے کہ دے دراصل اوسی زبان میں لکھی گئیں اور
ان سب نوشتوں کا سارا احوال بیان بیان کرنا ضرور بخان کے ہنرے ہی قدر ظاہر
کرنے پر کفایت کی اور اگر اول نسخوں کو جو مجھ سے پہلے لکھے گئے اول نسخوں سے جو بعد
لکھے گئے اور کتب مقدس کے ان نسخوں سے جواب بیچوں میں پانچ ہیں ملا دین اور متعلق
کریں تو ثابت ہوتا ہے کہ قدیم نسخے باہم موافق اور اس زمانہ کے مروج نسخوں سے
مطابق ہیں جہاں اس راہ سے بھی ظاہر اور روشن ہے کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس
کتابوں میں کبھی کبھہ تحریف نہیں ہوئی کہتا ہوں میں کہ اسکا پادری صاحب نے

پرانے نسخوں سے دلیل پکڑی ہے اور ان نسخوں میں عیسائیوں کے نزدیک باعتبار قدس کے اگرچہ خاک دہول اعتبار رکھتے ہیں تو یہی متن نسخے ہیں قدس و طیکانوس اور قدس الکندرینوس اور قدس ازیمبی جنکو پاوریس صاحب نے حراۃ ذکر کیا اور حال دونوں اول کا مشروح مقصد دوم کے آخر میں بیان ہوا اسلئے ان دونوں کا حال اسی بطور اجمال کے اور پہلے کا حال بطور تفصیل کے لکھا جاتا ہے **قول** اول کا چنانچہ اوغین سے ایک جلد جو ہجرت سے دو سو پچاس برس پہلے لکھی گئی الم محض دعویٰ بلا دلیل ہے اور ہرگز ایسی قدیمت اس نسخہ کی اب تک کسی اچھی دلیل سے ثابت نہیں ہوئی بلکہ خود علماء محققین عیسائیوں میں خلاف ہے بعضے اخیر جو تہی صدی کا اور بعضے پانچویں صدی کا اور بعضے چھٹی صدی کا اور بعضے ساتویں صدی کا لکھا ہوا بتلاتے ہیں اور ہر ایک انگلیوں کا غزو وغیرہ کا لحاظ کر کے کہتا ہے کہ شاید فلانی صدی کا لکھا ہوا ہوگا اور باوجود اسکے وہ نسخہ البیب پرانے پن کے بہت ہی خراب ہو گیا تھا اور حرف او سکے اکثر جگہ سے بالکل مٹ گئے تھے اوہیں از سر نو لکھے گئے ہیں اور عبارتیں کی عبارتیں اوہیں داخل ہوئی ہیں اور بعض جا جا کر اسے لفظ نکو چیل ڈالا ہے **قول** اول کا اور ایک در جلد جو ہجرت سے دو سو برس الم یہ بھی مثل اول کے ایک دعویٰ بلا دلیل ہے اور اوہیں بھی علماء عیسائی خلاف ہے بعض اسکو جو تہی صدی کا اور بعض ساتویں صدی کا اور بعض آٹھویں صدی کا اور بعض دسویں صدی کا لکھا ہوا بتلاتے ہیں اور ہر ایک انگلیوں کا تا ہے اور مونٹ فاکن کہتا ہے کہ چھٹی صدی سے پہلے کا کوئی نسخہ لکھا ہوا نہیں نہ قدس الکندرینوس اور نہ کوئی اور نسخہ یونانی اور میکالس کہتا ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی کے قبل کا لکھا ہوا نہیں اور اوہ کہتا ہے کہ دسویں صدی کا لکھا ہوا ہے اور بہت علماء عیسائی نے اس نسخہ کی بڑی مذمت کی ہے اور یہ نسخہ اور قدس و طیکانوس آئین ایسی مختلف ہیں کہ کوئی نسخہ آئین ایسی مختلف نہیں **قول** اول کا ہر ایک اور جلد کہ اسی کتاب کی مانند پرانی ہے

پارس شہر کے اچھے نسخہ ہی پادری صاحب کے نزدیک بھرت سے قریب دوسو برس پیشتر کا
 لکھا ہوا ہے مگر یہ ہی پادری صاحب کا ایک دعویٰ تھا ولس مار صاحب جلد دوسری
 اپنی تفسیر کے صفحہ ۹۶ و ۹۵ میں پرانے نسخوں عہد جدید کے بیان میں لکھتے ہیں کہ عہد
 جدید کے اندر اس نسخہ میں بہت سے نقصان جنکو ولسٹن نے اولاً ظاہر کیا اور میکاسر
 اور گریس بیک نے ثانیاً ولسٹن کے اظہار سے نقل کیا ہے پائے جاتے ہیں علاوہ ان
 نقصانوں کے بہت جگہ سے پڑا ہی نہیں جاتا اور ولسٹن خیال کرتا ہے کہ یہ نسخہ ایک
 اول نسخوں میں سے ہو جو سکندریہ میں ترجمہ سریانی کے مقابلہ کے لئے جمع کئے گئے تھے
 لیکن کوئی دلیل اس امر کی نہیں اور روس، باث نامہ جبرائیلون میر ایک حاشیہ لکھا ہوا
 اس سے وہی محقق استدلال کر پڑتا ہے کہ یہ نسخہ قبل پانچویں یا لیس کے لکھا گیا ہے
 لیکن روسکی ویلیون کو میکاسر فصل نہیں سمجھتا اور خود اتنا کہتا ہے کہ پرانا ہے اور لیب
 مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے اور اسکی عبارت ترجمہ لاطینی سے ملتی ہے بلکہ
 کوئی دلیل نہیں کہ اسنے خراب کر کے ترجمہ لاطینی کے موافق بنا لیا ہے اور اس نسخہ میں ہی
 محقق نے تبدیل کی ہے اور گریس بیک سمجھتا ہے کہ یہ تبدیل اس نسخہ کے لکھے جانے
 کے بعد بہت عرصہ کی پہنچی ہوئی ہے اور اسنے بہت سی پرانی عبارتوں کو چھیل دیا ہے
 مختصاً اس نسخہ میں اول تو حرف عہد جدید ہے اور اس میں ہی بہت سے نقصان
 پائے جاتے ہیں اور باوجود اسکے بہت جگہ سے پڑا ہی نہیں جاتا اور کوئی دلیل اس
 امر کی بھی نہیں کہ کوئی صدی کا لکھا ہوا ہے اور لیب مارش ساتویں صدی کا لکھا
 ہوا بتلاتا ہے اور بعد مدت کے کینے اس میں تحریف ہی کی ہے اور بہت سی پرانی عبارتوں
 چھیل ہی ڈالا ہے پس جس صورت میں کہ کوئی اچھی دلیل نہیں کہ یہ تینوں نسخہ کس عہد کے
 لکھے ہوئے ہیں بلکہ بقول بعض عالمون عیسائی مذہب کے پہلے نسخہ ساتویں صدی کا
 اور دوسرا آٹھویں یا دسویں صدی کا اور تیسرا ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے

اصورت میں یہ دعویٰ پادری صاحب کا کہ پہلا اڈ نامی سو برس اور دوسرا دوسو برس ہجرت کے پہلے کا لکھا ہوا ہے کیونکہ مانا جاوے اور ظاہر یہ ہے کہ جو حضرات عیسائی
 بین دسویں صدی تک جبل کا بڑا زور تھا اور دوسری صدی سے ایسے چوٹ کا
 بولنا اور ایسے فریب کا دینا جنہیں دین عیسوی کی پیروی ہو علم کوشی میں بمنزل
 مستجات دینی کے ٹھہر گیا تھا کسی پوپ یا مقلقین پوپ نے کہ حال انکی دیانت اور
 امانت کا پادری صاحب اور ان کے فرقہ کو بہت کچھ معلوم ہے اسلام کی روز بروز ترقی
 دیکھ کر ایسے نسخے جعل بنا کر کھدیا ہو گا کہ یہ نسخہ ہجرت کے قبل کے لکھے ہوئے ہیں تا
 عوام عیسائی ان کے حال میں آجادین اور اس جعل کی کیا شکایت ہے عیسائیوں
 نے چھتر انجیلوں وغیرہ گہرے تیار کر دی ہیں جیسا عبارت موشم سے جو نقل اسکی
 مقصد تیسری کی پہلی فصل میں گذری سمجھا جاتا ہے پادری صاحب کہتے ہیں اور یہ کا
 مطلب ثابت کر نیکی واسطے ایک درویش ان محمولوں اور دین کے خادموں کی کتابوں
 جو حواریوں کے بعد تھے حاصل ہوتی ہے اور یہ مسیحوں کے مشہور معلم مجھ سے بہت پر
 آگے ہوئے اور بہت ہی کتابیں لکھیں کہ انہیں سے اکثر اب تک مسیحوں کے درمیان موج
 ہیں اب اس جگہ ہم انہیں سے کئی ایک اشخاص کا ذکر کر کے ان کے زمانوں کو بھی
 معین کرتے ہیں اس طرح پر کہ مسیحی کی پہلی اور دوسری صدی میں کلمن نامی اسقف
 اور کیناٹیوش اور یسٹینوس مشہور اور ایرینیوس اور کلمن اسکندریہ اور ترتولیا
 نوس نے کتنی کتابیں تصنیف کیں کہ اب تک انہیں سے بعضی تمام اور بعضی کس قدر موجود ہیں
 اور ان محمولوں میں سے بعض تو حواریوں کے شاگرد اور بعض حواریوں کے شاگردوں کے
 شاگرد تھے غرض کہ صوحیح کے نو برس بعد سے دو سو برس تک یعنی سنہ ہجری کے
 چار یا پانچ سو برس پہلے انہوں نے یہ کتابیں لکھیں اور پہر سنہ مسیحی کے تیسری صدی
 میں یعنی سنہ ہجری کے پندرہ سو برس پہلے اور کلمن و ایرینیوس نے بعضی کتابیں بنائیں

جوانیکہ میں اور سیطرح یہ شخص خاص یعنی امپریٹریوس و ایفرم شامی و امپریٹریوس و ایکٹور
 و کریسٹوس و ہیر و مینوس و اگوستینوس ہی جو مسیحی قوم میں بڑے شہور معلوم تھے
 سنہ پانچویں میں یعنی سنہ ہجری سے ۲۰۰ و ۱۰۰ برس آگے بہت سی کتابیں بنا کر
 چھوڑ گئے جو اب تک باقی ہیں اور دسے سب کتابیں مسیحی دین کے بیان میں لکھی گئیں
 اور اکثر ان میں سے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کی شرح و تفسیر پر مشتمل ہیں اور سب
 پر لکھے اور نئے عہد کی کتابوں کے بہترے مقام اور نئے لکھی ہیں اور مقدس کتابوں کے
 دسے مقام جو ان میں ہیں اگر ہم ان کو کتب مقدسہ کے اول نسخوں سے جواب دیجوں میں
 رائج ہیں مقابلہ کریں تو دسے سب آئینہ جیسا ذکر ان معلومین کے اپنی کتابوں میں
 کیا ہے ٹھیک ایسے ہی ہیں جیسے اب سیحون کے مروج نسخوں میں لکھی ہیں پس اس سے یہی
 باطلین معلوم ہوتا ہے کہ انجیل کسی وقت میں تخریف نہیں ہوئی اور اس انجیل کے سوا جو
 سیحون کے پاس ہے کوئی اور انجیل نہ تھی اور اصل انجیل ہی ہو کہتا ہوں میں کہ سچا
 پادری صاحب شیخ کی کتابوں سے دلیل لانے میں مگر یہ دلیل ہی ضعیف ہے اور
 صورت تسلیم میں ہرگز مسلمانوں کے دعویٰ کو جبکہ بیان اور گزشتہ منافی نہیں اور جو
 انہوں نے پانچویں صدی کے علماء تک چکے قولوں میں قوت دیکھی ہے ان کے
 نام یہاں لکھے ہیں پس حقیقتہ سیحون میں بڑی سند انہیں کے قول کی ہے اور سچا
 خوف طوالت سے فقط کلیمیں اور انکوائٹوش کا جو صدی اول کے علماء اور حارثوں
 شاگرد کہلاتے ہیں اور پادری صاحب نے بھی انکو بڑا معتبر سمجھا اول لکھا ہے حال لکھتے
 ہیں علاوہ اسکے جو دو مکتبیری صدی سے حضرات جو عین مذہب عیسوی کی بہبودی
 کے لئے چھوٹ بولنا بمنزلہ استجاثہ بنی کے ٹھہر گیا تھا تو ان کے قول کی صداقت میں یہی
 شک ہے اور بڑا سندی اول پادری صاحب کے نزدیک کلیمیں ہے جو روم کا مشفق
 تھا اور حال اور کیا یہ ہے کہ اس کا حرف ایک ہی خط ہے جو کلیسیہ روم کی طرف سے

میں
 پیش

اگر تھیون کے کلیسہ کو لکھا تھا اور اسکے سال تحریر میں خلاف ہے مگر کسی قول کے موافق
 وہ سال ۹۹ء سے تجاوز نہیں کرتا کیونکہ وہ خط آرج بشپ آف کینیڈا بری کے نزدیک
 بائیں سلسلہ و سنہ کے اور لیٹر کے نزدیک سلسلہ ۹۹ء میں اور ڈاؤنڈول کے نزدیک
 سلسلہ ۹۹ء میں لکھا گیا ہے اور ڈیوین اور ملی منٹ کہتے ہیں کہ سلسلہ ۹۳ یا ۹۳ء تک کلیسین
 بشپ ہی نہ تھا اور موافق مختار لارڈز کے ۹۹ء میں مرقوم ہوا ہے پس دل ہی
 امر کی سند نہیں کہ کون سے سنہ میں لکھا گیا ہے باوجود اسکے اس خط میں کسی
 جاسے صاف نہیں سمجھا تھا کہ وہ سچا کسی بخیل کا حوالہ لیتا ہے بلکہ جو جذباتین اسکی
 اتفاقا کسی بخیل کی عبارت سے مضمون میں کچھ موافق پڑ گئی ہیں اسکی بابت علماء
 عیسائی نے زبردستی دعویٰ کیا کہ ان عبارتوں کو ان بخیلوں سے لیا ہو گا جو
 حیرت نہیں دیا اور ہم اول بطور نمونہ کے ایک عبارت نقل کر کے حکم ان لوگوں کا ظاہر
 کر دیتے ہیں اور بعد اسکے دواور عبارتیں جنکو کتب اسناد والے بری سند سمجھتے ہیں
 اور اونسے بڑھ کر اس خط میں کوئی عبارت سند کے لائق نہیں اسی لئے بلی نے اپنی
 کتاب میں بطور تصریح کے انہیں دو کو لیا ہے معہ قول فیصل کے اس باب میں انکی
 مستقر کتابوں سے نقل کر دیتے ہیں مگر جو جس کہتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کلیسین نے
 اس فقرے میں جو عیسیٰ کو پیار کرتا ہے اسکو چاہئے کہ اسکے حکم پر عمل کرے حوالہ دیر
 ۱۵۔ باب ۱۴ یوحنا کا لیا ہے اتنی جانا چاہئے کہ وہ ورس یون ہے نہدیہ ۱۲ء اگر
 تم مجھے پیار کرتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو سچا اگرچہ سب لفظوں میں موافقت نہیں
 مگر تاہم ستمہ جو جس نے محض اس لحاظ سے کہ ان دونوں فقروں میں باعتبار مضمون
 کچھ اتحاد ہے دلیل پکڑی کہ کلیسین نے سچا یوحنا کی بخیل سے حوالہ لیا ہے اور اپنے گمان
 میں یہ ایک سند جو بخیل یوحنا کی اس وقت میں نکالی اور یہ تو محض ایک وہم
 کیونکہ موافق کسی قول کے سال تحریر خط کلیسین کا ۹۹ء سے تجاوز نہیں کرتا اور یہی

مفسر جو شے کہتا ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۳۰ء میں لکھی ہے جیسا کہ صاحب اپنی تفسیر
 چوتھی جلد کے صفحہ ۳۰ میں لکھتا ہے کہ یوحنا نے موافق مختار کر پرستیم اور ابی فانیس کے
 قدام سے اور موافق مختار ڈاکٹر مل اور فی بری شمس اور لیکٹر اور لیکٹر کے
 متاخرین سے ۳۰ء میں اور موافق مسٹر جونس کے ۳۰ء میں اپنی انجیل کو لکھا ہے
 انتہی پس جب اس کے نزدیک وہ انجیل ۳۰ء میں تصنیف ہوئی ہے تو ۹۷ء میں یا اس
 پہلے کلیمنس نے کس طرح اس سے حوالہ لیا ہے بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جو کلیمنس صحبت یا فقرہ
 کا تھا اور بار بار اس نے اٹکا و عطا ہی سنا تھا تو یہ بات بھی و عطا میں کئی دفعہ سنی ہوئی
 اور اس کی سنی بات کو لکھا ہو گا علاوہ اسکے یہ بات کچھ سننے پر ہی موقوف نہیں بلکہ امر
 بدیہی ہے کہ محب ہی ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کے حکمون پر عمل کرتا ہے نہین تو دعوے
 محبت کا غلط ہے پس طایر ہے کہ کلیمنس نے یہ بات اپنی طرف سے لکھی ہو اور کوئی دلیل
 نہین کہ اس فقرہ کو انجیل یوحنا سے لیکر لکھا ہے اور اگر محیر و مناسبت سے گو تھوڑی ہو
 نقل ثابت ہو جاتی ہے تو لازم آتا ہے کہ اکثر فقرے جو انجیل میں اقوال مسیحی کے اندر
 پائے جاتے ہیں حکماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہوئی ہوں اور ملحد و کفار
 یہ طعن کہ انجیل میں جو تین چار باتیں اخلاق کی اچھی پائی جاتی ہیں انہیں کتابوں
 منقول میں بجا ہونے صاحب یہ ہو لکھتا ہے کہ دسے عمدہ اخلاق مذر جہ جدید
 کے جن پر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں لفظاً لفظاً کنفیو شس کی کتاب اخلاق سے جو
 چہ سو برس کے پیش تر مسیح سے تصنیف ہوئی ہے منقول ہیں مثلاً ذیل خلق ۳۴ کے یونانی
 مرقوم ہے دوسرے وہ کرو جو تم چاہتے ہو کہ وہی تم سے کرے اور نہ کرو وہ جو تم
 نہین چاہتے کہ وہ تم سے کرے اور تم کو صرف ہی خلق کی حاجت ہے اور یہ سب خلقوں کی
 اصل ہے اور ذیل خلق ۱۵ کے مرقوم ہے اپنے دشمن کی موت بچاؤ کہ وہ خواہش حقیقہ
 اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں ہے اور ذیل خلق ۳۵ کے یونانی کا بدلہ نیکی کے

ساتھ کرو اور کبھی بدی کے بدلہ میں بدی نہ کرو اور ذیل خلق ۳۳ کے سب سے ہم دشمن ہے
 اعراض بدون انتقام لینے کے کر سکتے ہیں اور طبیعت کے خیال ہمیشہ گنہگار نہیں انتہی
 پس حق یہ ہے کہ مجرم و مسامت سے نقل نہیں ثابت ہوتی اور وہ دعویٰ لحد و لکا غلط
 ہے اور سچا لارڈ وٹر نے انصاف کیا اور سرچسپ کی حمایت اچھی سمجھی اور اپنی تفسیر کی
 جلد دوسرے صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے کہ میں سمجھتا ہوں کہ اس حوالہ میں شبہ ہے کیونکہ کلیمینٹ
 سبب غلط اور صحبت حار یون کے بات سے خوف اقف تھا کہ اگر عیش عیسوی اور یون
 جبار تو لکا سنے اول یہ کہ بات اس نامہ میں یون واقع ہو ہے اور ہم کریں جیسا
 کہ لکھا ہوا ہے اسلئے روح القدس نے اس طرح کہا ہے کہ دانا آدمی اپنی دانا می پر فخر نہ کرے
 خصوصاً یاد میں خداوند یسوع کے الفاظ جو ربواری اور مجاہدہ کی تعلیم کے وقت یون
 فرمائے تھے رحم کرو تا کہ تم پر رحم کیا جاوے بخوش تا کہ تم بخشنے جاؤ جیسا تم کرو گے دیسا ہی
 تمہارے ساتھ کیا جائیگا جیسا تم دو گے دیسا ہی نہیں دیا جائیگا جیسی تم عیب گیری
 کرو گے دیسا ہی تمہاری عیب گیری کی جائیگی جیسی تم مہربانی دکھاؤ گے ویسی ہی تم کو
 مہربانی دکھائی جائیگی اور جس پہانہ سے تم نا ہو گے اسی پہانہ سے تمہارے لئے ناپاکیا
 انتہی علماء عیسائی اسچا کہتے ہیں کہ کلیمینٹ نے یہ الفاظ درس ۳۴-۳۵-۳۶-۳۷ بات
 نونفا اور درس ۲۱-۱۲ بات متی سے نقل کئے ہیں اور عبارت بات نونفا کی یون
 ہے نہدیر ۱۱۴-۳۶-۳۷ اس طرح تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے رحیم ہو ۳۷ نکتہ چینی نہ کرو
 تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائیگی اور گناہ ثابت کیا کرو تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں
 بخوش تا کہ تم بخشنے جاؤ گے ۳۸ دو کہ تمہیں دیا جائیگا اچھا پیانہ داب داب کے اور بلا بلا
 کے منہا سنہ پہل ہوا تمہاری گود میں رکھ دین گے اسلئے کہ جس پہانہ سے تم پیش کرتے
 ہو اسی سے بہر تمہارے لئے پیالیش کی جائیگی اور عبارت بات متی کی یون ہے

۱۱۴-۳۶-۳۷ اس طرح تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے رحیم ہو ۳۷ نکتہ چینی نہ کرو
 تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائیگی اور گناہ ثابت کیا کرو تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں
 بخوش تا کہ تم بخشنے جاؤ گے ۳۸ دو کہ تمہیں دیا جائیگا اچھا پیانہ داب داب کے اور بلا بلا
 کے منہا سنہ پہل ہوا تمہاری گود میں رکھ دین گے اسلئے کہ جس پہانہ سے تم پیش کرتے
 ہو اسی سے بہر تمہارے لئے پیالیش کی جائیگی اور عبارت بات متی کی یون ہے

سند یہ ۱۵۱۔ انگٹھ صینی نکرو تاکہ تہاری نگٹھ صینی نکلی جاوے ۲ کیونکہ جو نگٹھ صینی تم
 کرو گے ویسی ہی تہاری نگٹھ صینی کچا نیگی اور جس پیمانہ سے تم جالیش کرتے ہو اسی
 تہارے وطر ہی جالیش کچا نیگی ۱۲ پس جو جو سلوک تم چاہتے ہو کہ لوگ تم سے کریں
 تم ہی اونسے وہی کرو کہ شہ ۶ اور استیاری ہی ہن انتہی دوسری عبارت یہ ہے جو کلیمس نے
 باب ۴۴ میں نقل کی ہے یاد رکھو خداوند لیو ۴ مسیحی کے الفاظ اسنے اونسے
 کہلائے کہ اوس آدمی پر افسوس (جکی طرف سے جرم آوے) اوسکے لئے یہ بہتر تھا کہ وہ
 پیدا نہوتا اس سے کہ وہ میرے کسی پسندیدہ کو دکھ دیرے اوسکے لئے یہ بہتر تھا کہ چلی کا
 پاٹ اوسکی گردن میں باندھ کر سمندر میں ڈبوایا جاتا اس سے کہ وہ میرے کسی ایک کو چھو
 بچوں سے دکھ دیوے انتہی کہتے ہیں کہ یہ فقرے درس ۲۳ باب ۲۶ متی اور درس
 باب ۲۶ متی اور درس ۲۲ باب ۲۱ مرقس اور درس ۲ باب ۱۰ لوقا سے منقول ہوئے ہیں اور
 عبارت اون دونوں کی یوں ہے سند یہ ۱۵۲۔ درس ۲۳ باب ۲۶ متی کا ابن آدم چلیا
 کہ اوسکے حق میں لکھا ہے چلا لیکن اوس شخص پر جسکے ہاتھ سے ابن آدم پکڑوایا جائے
 وادیا ہے اوس شخص کے لئے یہ بہتر تھا کہ وہ پیدا نہوتا ورنہ باب ۲۱ متی کا پر جو کوئی
 کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں ہٹو کر کہلاوے یہ اوسکے لئے بہتر تھا کہ
 ایک چلی کا پاٹ اوسکی گردن میں باندھا جاتا اور وہ دریا میں نہ تک پہنچا جاتا ورنہ
 ۲۲ باب ۲۱ مرقس اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتماد رکھتے ہیں ایک کو ہٹو کر
 کہلاوے اوسکے لئے یہ بہتر تھا کہ چلی کا پاٹ اوسکے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ دریا
 میں ڈبوایا جاتا ورنہ باب ۱۰ لوقا کا اگر چلی کا پاٹ اوسکی گردن میں لٹکایا جاتا اور دریا
 میں پہنک دیا جاتا تو اوسکے لئے اوس سے یہ بہتر ہوتا کہ وہ اون چھوٹوں میں سے
 ایک کو ہٹو کر کہلاوے انتہی اور لارڈ نے بعد نقل اس عبارت کلیمس نے در حوالہ ورسون
 جھیل کے اپنی تفسیر کی جلد دوسری کے صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے کہ نیٹھے مقابلہ میں کئی

انجیل نویسن کے الفاظ اسلئے رکھ دے ہیں تاکہ ہر شخص خوب سمجھ لے لیکن عام جان
 یہ ہے کہ اس عبارت کا آخر ورس ۲ باب ۱۰ قاسم لیا گیا ہے انتہی دیکھو دو تو
 جانیں سب فقروں کے اندر کلیمس کی عبارت انجیلوں کی عبارت سے توافق لفظی
 نہیں کہتی اور بعض فقروں میں صومون میں پورا اتحاد نہیں نکلتا کیونکہ ایک فقرہ عبارت
 اول کلیمس کا احوال مسیحی سے یوں ہے رحم کرو تاکہ تم پر رحم کیا جاوے اور ورس ۳
 باب ۱۰ قاسم یوں ہے پس جیسا تمہارا باپ جیم ہے رحم ہو اور یہ فقرہ جیسی تم مہربان
 دکھاؤ گے دسی ہی مہربانی نکلو دکھائی جائیگی کلیمس کی عبارت میں ہے اور متی
 اور لوقا میں نہیں پایا جاتا اور یہ فقرہ اور گناہ ثابت کیا کرو تو تمہارے ہی گناہ
 ثابت نہ کئے جائیگے تو قاسم میں ہے اور کلیمس میں نثار دہے اور حال دوسری عبارت کا
 ہی ایسا ہی کچھ خراب ہے پس دعویٰ نقل کا محض بجا ہے اسلئے کہ اگر انجیل سے نقل
 کرنا تو نام اور اسکا لیتا اور اگر نام نہ لیتا تو عبارت میں موافق ہوتا اور اگر یہ یہی نہ کرنا تو
 ادنیٰ درجہ یہ تھا کہ اس بن صومون میں تو موافقت رکھتا البتہ دونوں جاسے اتنی بات
 ثابت ہوتی ہے کہ کلیمس کے نزدیک یہ قول ارشاد جناب مسیح کے تھے اور جو کلیمس صحبت
 یافتہ حار یونکا اور حاریون کی صحبت سے مثل حاریون اور اور مریدوں کے وقف
 تھا تو کہاں سے ثابت ہو سکتا ہے کہ اوسنے انجیل ہی یا لوقا یا مرقس سے دیکھ کر لکھا ہے
 اسی لئے اس دعویٰ سے لب لباب شمس نے فارغ غلطی دی اور کہا کہ کلیمس نے حوالہ نہیں لیا
 لارڈنر اپنی تفسیر کی جلد دوسری میں دونوں عبارتوں کے حق میں لکھتا ہے کہ جنہوں نے
 ہمارے خداوند کے حاریون اور اور مریدوں کی صحبت پائی تھی اور ہمارے خداوند کے
 مسلمان اور نارنجوں سے ایسے واقف تھے جیسے انجیل نویسوں کے ملفوظات کے دینے
 سے اکثر اگت شکل واقع ہوا کرتی ہے جب تک دیکھنے والے صریح اور ظاہر نہ ہوں اور
 یہاں وہ مشکل یہ ہے کہ آیا کلیمس ان جگہوں میں ان الفاظ عیسوی کی طرف

رجوع کرتا ہے جو مکتوب تھے یا اگر تھو کو وہ الفاظ عیسیٰ یاد دلاتا ہے جو اوسنے
 اور انہوں نے خداوند کے حاریوں اور اور مریدوں سے سنے ہونگے لیکن
 اول کو اختیار کرتا ہے اور شب پر سن دوسرے کو اور میں ابات کو مانتا ہوں کہ پہلے
 تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی گئی تھیں اور کلیمس نے اگر رجوع کیا ہو تو ہو سکتا
 کہ لفظوں اور عبارت میں خوب موافقت نہیں کرتا لیکن یہ بات کہ اوسنے رجوع
 ہی کیا ہے سنا نہیں کہ فیصل ہو جاوے کیونکہ وہ ایک ایسا شخص ہے کہ جو انجیلوں کے
 لکھے جانے سے پہلے ان چیزوں سے خوب واقف تھا اور بعد اُن کے لکھے جانے کو
 یہی ممکن ہے کہ یہی طور سے کہ پہلے اُسکی بیان کی عادت تھی بدون رجوع کے
 طرف انجیلوں کے اول چیزوں کا جسے وہ خوب واقف تھا بیان کرتا ہو لیکن دونوں صورتوں
 انجیلوں کی سچائی خوب ضبط کرتا ہے اسلئے صورت رجوع میں تو مقدمہ صاف ہے
 اور صورت عدم رجوع میں یہی انجیلوں کی تصدیق ہے کیونکہ یہ الفاظ موافق ہیں
 اُنکے جو مان لکھے ہیں اور ایسے مشہور تھے کہ وہ اور گزرتی او کو جانتے تھے پس کلیمس نے
 یہ یقین کر لیا کہ ہمارے انجیل نویسوں نے الفاظ عیسیٰ کو جو کبر و باری اور ریاضت
 تعلیم کے وقت ہمارے خداوند نے فرمائے تھے ٹھیک ٹھیک و سچ سچ لکھا ہے اور
 الفاظ لائق اسکے ہیں کہ بڑے اوبے یاد رکھے جاوے اور اگرچہ بیان مشکل ہے
 لیکن بہر ہی میں خیال کرتا ہوں کہ اکثر فضلاء کی رائے یہ نکال کی رائے کے موافق ہوں
 البتہ پولوس ورس ۳۵ بات اعمال میں اس طرح سے بعض کو یوں نصیحت کرتا ہے یا کہ
 الفاظ خداوند یسوع کے جو اوسنے کہا ہے کہ دنیا لینے سے زیادہ تر مبارک ستارہ
 میں یقین کرتا ہوں کہ یہ عام مانا گیا ہے کہ پولوس اس کا کسی لکھے ہوئے کی طرف رجوع
 نہیں کرتا بلکہ صرف بعضے اُن الفاظ عیسیٰ کی طرف جاوے سے یہ اور وہ وقت
 تھے مگر اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ ایسا طور رجوع کا ہمیشہ ایسا ہی سمجھا جاوے بلکہ

یہ طور لکھے ہوئے اور خیر لکھے ہوئے کی طرف استعمال میں آتا ہے اور ہم پاتے
 ہیں پولیکارب کو کہ یہی طور استعمال میں لاتا ہے اور غالباً بلکہ یقیناً لکھی ہوئی انجیلوں
 طرف رجوع کرتا ہے جتنی کہتا ہو میں کہ ان کے علماء کے نزدیک ہرگز یہ امر بطور یقین
 کے نہیں ثابت ہو سکتا کہ کلیمنس نے انجیلوں سے ان عبارتوں کو نقل کیا ہو اور سب
 یہ سن تو صاف اس امر کا انکار کرتا ہے اور حق ہی اسکی طرف ہے کیونکہ اولاً تو کلیمنس
 حالات سچی اور اقوال سچی سے خوب واقف تھا تاہنا عبارت اور لفظوں میں یہی
 موافقت نہیں ملتا کوئی امر ایسا اسکے کلام میں نہیں کہ اس سے سمجھا جاوے کہ
 اس نے حوالہ لیا ہے دیکھو پو کوس مقدس ہی مثل کلیمنس کی دس ۳۵ بات اعمال
 میں لکھتے ہیں باوجود اسکے با اتفاق علماء سچی کے کسی لکھے ہوئے کی طرف رجوع نہیں
 کرتے پس ایسا ہی کلیمنس کو سمجھا اور وہ جو لارڈز کہتا ہے کہ صورت دوسری میں یہی
 انجیلوں کی تصدیق ہے الخ بہت ہی عجیب ہے کہ بعض فقروں کے مضمون میں موافق
 ہو جانے سے کہاں تمام انجیلوں کی تصدیق نکل سکتی ہے بالفرض اگر تصدیق یہی ہو
 تو فقط اس قدر نہوگی کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں قول عیسوی سے منقول ہوئے ہیں
 اور وہ جو کہتا ہے کہ اور ہم پاتے ہیں پولیکارب کو کہ یہی طور استعمال کرتا ہے الخ مردہ
 کیونکہ جو پولیکارب ہی تابعی اور یوحنا کا شاگرد اور مثل کلیمنس کی سب حالات سچی سے
 واقف تھا تو حال اسکا مثل حال کلیمنس کے ہے اور جس جا یہی طور استعمال کرتا ہے
 اسجا ہم کہتے ہیں کہ وہ ہی مثل کلیمنس اور پولوس کے لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع
 نہیں کرتا پس بجز اللہ کہ جو غفر لہ بسم اللہ کے اور بڑے ہندی پادری صاحب کا تھا اسکے
 کلام سے کہہ ہی سہ انجیلوں کی نہ نقلی اب حال دوسرے کا سننے کہ وہ بڑے ہندی
 اگستیس ہے جو ۳۳ برس بعد عروج کے اطاکیہ کا اسقف ہوا تھا اور یہ شخص تابعین
 حواریوں سے ہے لارڈز اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ یوسی بیس اور

جیروم نے اس کے سات خط کا ذکر کیا ہے اور ان کے سوا اور خط بھی اس کی طرف منسوب ہیں کہ جن کو جمہور علما ارجحی سمجھتے ہیں اور میرے نزدیک ہی ظاہر ہی ہے اور ان سات خطوں کے نسخہ میں ایک بڑا دوسرا چھوٹا اور سوائے سٹروٹن اور دو چار اس کے تابعین کے سبکی ہی رائے ہے کہ نسخہ بڑے میں الحاق ہوا ہے اور نسخہ چھوٹا اس کی قابلیت رکھتا ہے کہ اس کی طرف منسوب ہو اور میں جو غور سے دونوں نسخوں کا مقابلہ کیا یہ بات معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخہ میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنالیا ہے اور یوں نہیں کہ چھوٹا نسخہ بڑے نسخہ سے مختصر کر لیا ہو اور حوالے قدام کے ہی چھوٹے نسخہ سے نسبت پسند بڑے نسخہ کے زاہد رکھتے ہیں باقی راہ یہ سوال کہ آیا خط طمذرجہ چھوٹے نسخہ کے ہی حقیقت میں الگائیس کے ہیں یا نہیں سمین بڑا جگہ اسے اور بہت بڑے نسخے محفوظ کے قلم اس میں کام آئے ہیں اور میں جابنیں کی تحریر کو دیکھ کر اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں اور میرے نزدیک اتنی بات ثابت ہے کہ یہ خطوط وہی ہیں جن کو سی بیس نے بڑا ہے اور آرجن کے وقت میں موجود تھے اور بعض فقرے ٹھیک زمانہ الگائیس کے مناسب نہیں تو یہ بات معقول معلوم ہوتی ہے کہ انہیں الحاقی مابین نہ یہ کہ ان کا الحاق کر کے اول میں خطوں کے روکر دین خصوصاً صورت کیسا لی نسخوں میں جہین ہم استنبلا ہیں اور جو بڑے خطوں میں کسی ایرین نے الحاق کیا ہے اس طرح ہو سکتا ہے کہ چھوٹے خطوں میں ہی کسی ایرین یا کسی دیندار یا دونوں نے دست اندازی کی ہوگی گو میرے نزدیک اس دست اندازی سے بڑی خرابی نہیں آتی انتہی مخلصا اور کتاب پہلی کا محشی اس کے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ پچھلے دنوں میں الگائیس کے تین خطوں کا ترجمہ سریانی ظاہر ہوا اور اس کو کیوری ٹن نے طبع کیا ہے اور اس نے موقوفہ نے قریب تحقیق کے اس امر کو کہ دیا ہے کہ چھوٹے خطوں یونانی میں جن کو آشر نے دست کیا ہے الحاق ہوا ہے اور بعد اس کے چار ویلیں سبکی ذکر کرتا ہے جس کو منظور ہوا ہے کہ

اور جب حال و سبب خطوں کا یہ ہو تو ہم کو اس کے فقر و کمی لفظ کے جواب دینا ضروری نہیں بلکہ کہتا ہوں کہ جب سبب علماء عیسوی ہوائے دین عالموں کے الگائوں کے بڑے خطوں کو بالافتاق غیر مقیم سمجھتے اور کہتے ہیں کہ ان میں کسی ایرین نے الحاق کیا ہے تو اس صورت میں اونکی مسیحی نزدیک ہی کچھ سند نہیں باقی رہے جو خط اونکے جعلی اور عدم جعلی ہونے میں بہت بڑے بڑے محققوں میں جھگڑا ہے پس اونکا بھی الگائوں کے خط ہونا ہمارے نزدیک مسلم نہیں بلکہ اونکو بھی دوسری تیسری صدی میں کہیں جھوٹ بولنا اور فریب دینا یہودی دین عیسوی کے لئے غم مستحبات کے ٹھہر گیا تھا کسی نے بنا لیا ہوگا اور ان سات خطوں الگائوں کی کیا حقیقت ہے قریب پختہ انجیلوں وغیرہ کے حضرت مسیح اور مریم اور حواریوں کی خط سے جعلی بنائی گئیں ہیں اگر مان ہی لیں تو بھی علماء عیسائی کے نزدیک یہ مسلم ہے کہ ان جھوٹے خطوں میں کئی فقرے الحاقی ہیں اور لارڈ نے ان کو کیا ہے کہ یقیناً ان خطوں کے بہت کیا ہیں اور ممکن ہے کہ ان میں ہی کسی ایرین یا کسی دیندار یا دونوں نے الحاق کیا ہو اور جب یہ مسلم ہوا اور حضرت دیندار ہی اپنی عاقبت سوار نے کو الیہ ام کے درپے تھے تو ان خطوں کا بہر کیا اعتبار رہا جائز ہے کہ بعض فقرے اس قسم کے ہی حضرات دینداروں نے الحاق کر دے ہونگے بہر حال سچا کہ صدی اول میں علماء سے تو کسی کے کلام میں سند ان انجیلوں کی نہ لکھی اور دو بڑے صدی پادری صاحب کے کلاموں سے کچھ ہی ان انجیلوں کی سند نہ پائی ہوئی اور سب مجموعہ عہد جدید کی سند کے تو کیا معنی پادری صاحب کہتے ہیں اور اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ جب محمد کے وہمیں کتب مقدسہ قدیمہ کو تخریف کیا تو ان معطلوں کی کتابوں کو یہی تخریف کر ڈالا سو اسکے واسطے ہمارا یہ جواب ہے کہ یہ تو اس دعویٰ کے ثابت کرنے کی کوئی دلیل نہیں محض دعویٰ ہے اولیں دوسرے

جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ سیخونکو کوئی سبب نہ تھا کہ مجھ کے وقت میں پہلے اور سب سے عہد
 کی کتابوں کو تحریف کریں ہیطرح ان قدیم کتابوں کے تحریف کرینکا ہی کوئی سبب نہ تھا تیسرے
 جطر مجھ کے وقت میں کتب مقدسہ کے سارے نسخوں کا تحریف کرنا غیر ممکن تھا ہیطرح ہم دعویٰ
 یہی ہرگز واقع نہیں ہو سکتا اور جیسو کو اب فی زمانہ اور ان سب کتب دینیہ کی جو محوریوں کے
 پاس ہیں تحریف کرنا اور ان مقاموں کا جنہیں مجھ کے وسطیٰ اشارے ہیں نکال ڈالنا غیر ممکن
 ہے ایسی ہی مجھ کے وقت میں یحیٰ کی بسیار کتابوں کی تحریف ہی ممکن نہ تھی کہتا ہوں جن کے ادراک
 مسلمان اس بات کے قائل نہیں کہ مقدس کتاب میں پہلے مجھ کے تحریف نہیں ہوئیں تاکہ یہ کلام
 پادری صاحب کا التفات کے قابل ہو لہذا مینوں جواب پادری صاحب کے مردود ہیں کیونکہ نہ تو
 دعویٰ مسلمانوں کا یہ دلیل ہو اور نہ یہ بات سچ ہو کہ سیخونکو کوئی سبب نہ تھا جہاں بچہ صدق
 ان دونوں امور کا اس سالہ کے ناظر کو خوب معلوم ہے اور نہ یہ بات سچ ہے کہ ان کی تحریف
 ممکن نہ تھی یہ ہو بڑی کتاب مجموعہ خطوط اگنٹیوش کی چہرہ علماء اور محققین عیسائی کے نزدیک
 جعلی اور محرف ہے اور لا رٹونز اور فرڈ ایرین کی تحریف کا قائل ہے اور چوٹی کتاب
 مجموعہ خطوط کی ہی بعض محققین کے نزدیک جعلی ہے اور بعض کے نزدیک اگرچہ سب جعلی نہیں
 لیکن موافق تحریر لا رٹونز کے امین ہی الحاق ہوا ہے اور شبہ سوت اندازی فرڈ ایرین یا
 ویندار عیسائیوں سے خالی نہیں اور بلاشبہ ان شیخ کی کتابوں کے نسخہ ہی بہت ہی
 قلت سے پائے جاتے تھے قطع نظر اسکے ڈیونشیش لیب آف کورنہ۔ دہری صدی میں
 باواز بلند جلاتا تھا کہ میں نے بہائیوں کی خاطر سے خط لکھے تھے لیکن ان شیطان کے خدایوں
 نے میرے خط کو خراب کیا پس کیا تجب ہے کہ بعض نے کتب مقدسہ کو ہی خراب کر بیٹھا
 ارادہ کیا ہو جہاں ہر حال مفصلاً آگے گزر چکا ہے تو اب بذرا خیال کرنا چاہئے کہ جب
 عیسائیوں نے ڈیونشیش کی حین حیات ہی میں اس کے خطوں کا ہر حال کیا ہو تو اسکی
 موت کے بعد تو خدا جانے کیا کچھ خاک اور اٹائی ہوگی اور ایسا ہی کچھ اور شیخ کی

کتابوں کا یہی حال ہے جیسا کہ لائبریری کے قریب سے مفہوم ہوتا ہے یا دیر صاحب لائبریری
 قطع نظر ان سب باتوں سے محمد کے مرتبہ بعد عمر خلیفہ نے اس وقت کے مسیحوں کے کسی ایک
 بڑے بڑے کتب خانہ اپنے قبضہ میں کر لئے ان میں سے سام کی دلائل میں قیصر کا کتب خانہ
 اور مصر میں اسکندریہ کا کتب خانہ تھا ان کتب خانوں میں کتب مقدسہ کے قدیم نسخے اور
 اکثر مسیحی معلموں کی کتابیں تھیں جیسا کہ اگلی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے پس اس صورت میں
 محمد یونکو آسان تھا کہ مقدس کتابوں کے قدیم نسخے اور قدیم معلموں کی کتابیں ظاہر
 کر کے تحریف کا دعویٰ ثابت کر لے حالانکہ کتب خانوں کے جہین لینے کے بعد عمر نے اپنے
 حبادینہ کا حکم دیا اور اس وقت کے اور محمد یونکو بھی یہ حال تھا کہ جو پرانی کتابیں
 پاتے تھے برباد کرتے تھے سو اس برباد کرنے میں یا تو پرانی کتابوں کی قدر نہیں جانتے یا
 سمجھتے تھے کہ اور کتب مضمون قرآن کے خلاف ہوئے ہر گواہی دیتا ہے اور یہی قدیم کتابوں
 برباد کرنا مجریوں کی ایسی بھڑکی کا باعث ہوا ہے کہ دے مسیحوں کے اگلے حالات اور غور ہوئی
 کیفیت و حقیقت سے جو محمد کے پہلے تھے اتنی خبر و آگاہی نہیں رکھتے کہ ایسے ایسے دعویٰ
 کرنے میں شل دعویٰ تحریف کتب مقدسہ وغیرہ اٹک اور اس لئے کہ محمدی قدیم کتابیں
 اور مسیحوں کی تاریخوں سے کچھ اطلاع نہیں رکھتے پہر ان کے وسطی تواریخ سے دلیل لانا
 مشکل ہے اور سو اس کے مجریوں نے ان کتابوں کی تلاش و حجاب تک نہیں کی خود کتابوں
 کے مسیحوں کے پاس ہیں لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادا کے غضب کو کٹا رہی کہ
 انصاف کی راہ سے ایام گذشتہ کا جو حق کیا جاہن تو فرنگستان میں جا کر وہاں کے
 کتب خانوں کو دیکھیں کہ ان میں کتب مقدسہ کے وہ نسخے اور مسیحی معلموں کی
 وہ کتابیں جو ہم نے ذکر کیں دیکھ سکتے ہیں اور اگر ان کتابوں کی زبان سیکھ لیں
 تو اور کٹا پڑنا ہی ان پر آسان ہو جائیگا اور ان کتب خانوں میں ایسی کتابیں
 بہت پاویں گے جنہیں یہ مطالبہ جو ہم نے اس فصل میں لکھے مفصل مشرہ مذکور ہیں اور

کتاب سابق الذکر کے قدیم یونانی اسناد ہی اور نہیں تفصیل بیان ہوئی ہے کہ کتاب ہونی
 کہ اس وقت تک صدی فاضل یہودی اور عیسائی مسلمان ہو چکے تھے اور انہوں نے
 اسلام کی حقیقت پر اپنی کتابوں کی موافق گواہی دی تھی اور اس وقت عیسائیوں میں
 بڑا زور شور یورپ کی حکومت کا تھا اور اسکے متعلقین خود عبری کتابوں میں عہد
 عتیق کی تحریف کے قابل تھے تو محض یونکو کچھ ضرور نہ تھا کہ ان کتابوں سے کچھ ثابت کر لی
 رہا امر جلا دینے کا سوا اسکا حال یہ ہی کہ ان کتاب خانوں میں ہر قسم کی کتابیں تھیں
 پس جو علم فلسفی کی تھیں ان کے جلا دینے میں کچھ ہی بے تحاشانہ پولوس مقدس میں
 بھی اس قسم کی کتابیں جیتی بچا پس ہزار روپیہ کی اون لوگوں نے جو پہلے یہودی
 یونانی تھے پہنچ بھی ہو گئے تھے جلا دی تھیں اور اس پر نہ پولوس مقدس نے اور نہ
 کیا تھا اور نہ یہ کہہ سکتا تھا کہ ان کتابوں کو رہنے دینا کہ جو بھی نہیں ہوئے اور نہ
 ڈھونڈ کر دلیل بکڑی جاو گی اور نہ ہونک دینے پر کچھ طعن کیا تھا باب اعمال میں ہے
 سندیہ ۱۲۴ اور بہتروں نے ادین سے جو ایمان لائے تھے آگے اپنے کام کو قبول
 دیا اور ظاہر کیا ۱۹۔ اور بہتوں نے جو جاو کر تھے تھے اپنی کتابیں اکٹھی کر کے لوگوں کے
 آگے جلا دین اور جب انکی قیمت کا حساب کیا تو بچا پس ہزار روپے بھرے انتہی پس
 اس جہت سے عمر پر کچھ ہی الزام نہیں اور جو کچھ دینی تھیں اکثر ترجمے تھے اور جو بے
 فائدہ سے خالی تھیں تو انکا جلا دینا ہی کچھ قابل طعن نہ تھا کتاب واسٹن منطبعہ ۱۲۴
 کی جلد تیسرے میں ہے کہ جب جلا دینے ترجمہ و کلف کا حکم نکل چکا ٹیبل نے سن ۱۲۴ میں ایک
 کتاب لکھی اور سن ۱۲۴ میں ایک کونسل سیٹی اور اسکے حکم سے و کلف کی ہدیان لکھا کہ جلا
 اور دریا میں بہائی گئیں اور سن ۱۲۴ میں کارڈل لیسو اور لیب لوگوں نے حکم کیا
 کہ منڈل کا ترجمہ نہ پڑھا جاوے اور طاقت کے واسطے اس مضمون کا اشتہار اپنے اپنے
 علاقوں میں جاری کیا کہ توہم کے بعض پیروں نے ترجمہ غلط کیا ہے اور خدا کے کلام کو

چھوٹے ترجمہ اور الحادی حاشیوں سے خراب کیا ہے اسلئے دہرہ چمکے پاس ہو مین
 دن کے اندر وانکر جنرل کے پاس حاضر کر لے درنہ کلیہ یا سے لگا لاجاد لگا اور تبت
 بدعتی ہونے کی اوکو لگے گی اور سی سال میں ٹوٹل لٹپ لندن اور ٹامس مور نے
 مختصر یہ تمام سخون کے خرید کر کے پال کے کراس میں جلاوے اور ۱۷۹۲ء میں ٹوٹل
 نے معرفت اسٹین پکینٹن سوداگر کے اس ترجمہ کے نسخے خرید کر کے مقام چپ سائڈ
 میں علانیہ جلاوے بعد اس کے جب سنڈل نے نظر ثانی کر کے پہر دوبارہ ۱۷۹۴ء میں
 مطبعہ کرایا اور معرفت جان سنڈل اپنے بہائی اور اوروں کی اوکو پشیدہ پہلا یا
 اوپر لٹپ لندن نے انہیں پہلا لئے والون کو طلب کیا اور شہر کر کے اوہین کے ہاتھ
 سے سب کو چپ سائڈ میں جلاوایا اور اٹھارہ ہزار اٹھ سو چالیس پونڈ اور دس
 اون پر جرمانہ ہوا کہ جسکے ہمارے ملک کی رواج کی موافق ایک لاکھ اٹھاسی ہزار چار سو
 اور ساڑھے چھ آنے تخمینا ہوتے ہیں اور ۱۷۹۴ء میں بادشاہ نہری شہم کا حکم ہوا کہ جس
 سنڈل اور کورویل کا اسطرح اور کتابیں جنکی پائکینٹ نے اجازت نہیں دی اور
 فرٹ اور وکلف وغیرہ کی کتابیں نہ پڑھی جاویں بلکہ جلاوین کے لئے ملکی اور کلیسیا کے
 افسروں کے حوالہ کیا دیں چنانچہ لٹپ لندن کے حکم کے موافق پال کر آہین جلائی گئیں اور
 ۱۷۹۴ء میں غازی کی کتاب جو بھیل کے جلائی گئی اور ۱۷۹۴ء میں ایک ہزار ستر
 جاری ہوا کہ بدعتی کتابیں نہ کہیں بھیجاویں اور نہ پڑھی جاویں اور نہ کوئی اپنے
 پاس رکھے پہر اسی جلد میں ہے کہ تاریخی ٹی شیٹن کی تھیوڈورٹ کے وقت میں موجود
 تھی اور سب کلیسیوں میں پڑھی جاتی تھی لیکن اسنے اس کے سب سخون کو غارت کر دیا
 تاکہ بھیل کو اسکی جگہ قائم کرے انتہی اور فرقہ برٹشٹن نے جس میں پادری صاحب غل
 ہیں اپنی ابتداء لٹط میں فرقہ کا ملک کے بہت سے کتب خانوں کو جو غالباً اوہین
 کتابیں تھیں جلا دیا ہے کہ آج تک کا ملک اوکی بابت غم کرتے ہیں پس اگر مطلقاً

اسی کتاب کا جلا وینا قابل الزام ہے تو عیسائی لوگ بدرجہ اولیٰ لازم ٹھہریں گے اور عیسائی لوگ جو حضرت عمرؓ پر ہمت لگاتے ہیں وہی ہمت بلکہ اس سے زیادہ اولیٰ پر اولیٰ پڑے گی کیونکہ حضرت عمرؓ نے تو محرف کتابیں کہ جنہیں وہ خود ہی ایسا سمجھتے تھے جلا وین ہیں بخلاف عیسائیوں کے کہ انہوں نے وہ کتابیں غارت کیں کہ جنہیں وہ لوگ خدا کا خالص کلام جانتے تھے قول اولیٰ لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر اب مادہ دیکھ لے کہ کتابیں جو غریب محمدیوں کو فرنگستان میں جانے اور انہوں کو دیکھنے کی حاجت نہیں کیونکہ آپؐ کی کتب ہنا کے مصنفوں نے باوجودیکہ ان کی حافی میں بہت کچھ مذکور حال سے بہت مطلع کر دیا ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور ان کی تحریر موافق دعویٰ پادری صاحب کا ایک مخالف ہے اور ممکن نہیں کہ پادری صاحب بطور جرم کے یہ بات ثابت کر دیں کہ وہ نسخہ محمدی سے پیشتر کے لکھے ہوئے ہیں پادری صاحب کہتے ہیں جس حال میں ہم دلیل لایا ہے کہ مقدس کتابیں نہ محمد کے وقت میں اور نہ اس کے بعد تحریف و تبدیل ہوئیں پس ہم نے محمدیوں کے دعویٰ کے خلاف ہونیکو جواب شافی ثابت کر دیا اور اب ہو سکتا تھا کہ ہم بے تامل اس مطلب کو چھوڑ کر دوسرے باب کے مطالب بیان کرتے لیکن درحالیہ بعض محمدی کہی کہی قرآن کے معنی نہ سمجھتے یا القصبہ کہ کجی کی راہ سے کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ محمد کے وقت سے پہلے تحریف ہوئیں اور حالانکہ ایسی بات قرآن کے ہی برخلاف ہو مگر اب ہم اس محبت کا ہی مختصر جواب دینے کے سطر سے اولاً مخفی نہ ہے کہ جو کچھ ہم نے اب تک پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تحریف ہونے کی بابت ذکر کیا اس محبت کے رد میں یہی جواب کافی ہے کیونکہ ہم ذکر کر چکے کہ مسیحون میں کتب مقدسہ اور قدیم معلوم کی کتابوں کے لیے نسخہ اب تک موجود ہیں جو محمد کے زمانے سے کچھ مدت آگے اور بعض اوان میں سے خود حواریوں کے زمانے کے نزدیک لکھے گئے اور یہ ہی ہم نے اوپر جگہوں میں بیان کیا ہے

کتاب مقدس کے دو قدیم نسخوں اور نسخوں سے جو آپسیحون کے درمیان ہیں خوب ملتے ہیں پس صاف معلوم ہو گیا کہ کتاب مقدس محمد سے پہلے اور ہر وقت ایسی ہی تین جگہوں پر اب میں دوسرے یہ کہ اگلے مسیحون نے حار یون کے وقت سے تین سو برس تک مسیح پر ایمان لانے اور بچیل قبول کرنے کے سبب یہودیوں اور بت پرستوں سے بہت ظلم اور دکھ سہہ چنانچہ لوگ اولیٰ دشمنی رکھتے اور دکھ دیتے اور اول کمال متاع زبردستی سے جہن لیتے تھے اور اول رنجون اور صیتون میں حرف ایک اتنی تسلی ان کے لئے باقی تھی کہ مسیح پر اعتقاد اور بچیل کے مصنفوں سے تسلی دلی اور خوشحالی روحانی اور دینی حاصل تھی ہول کی خاطر حاش خار کے بھل ہوتے اور جوڑ رہتے تھے لہذا اس دنیا میں انکا بڑا خزانہ ہی بچیل تھی اور بس سو سی سبب اپنی دوت مال اور ہر چہ خوشی سے دیا لیتے تھے تاکہ اس خزانہ کی نگہبالی کریں یہاں تک کہ بعض اون میں سے اپنا قتل ہونا اس سے بہتر سمجھتے تھے کہ بت پرست اونکی بچیل کو جلا دیں پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایسے مسیحی اپنی کتاب مقدس کی تحریف تبدیل پر راضی ہوئے ہوں اس صورت میں ایسی حجاب و رکت درمیان میں لانا بڑی بخبری اور کم عقلی ہے پس بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ محمد سے پہلے بلکہ حار یون کے زمانے تک بھی کوئی مسیحوی مقدس کتابوں کے تحریف ہونیکا اتفاق نہیں ہوا اور پرانے اونے عہد کی کتاب میں جیسی اصل میں نہیں اب تک ایسی ہی ہیں کہتا ہوں عین قول اور نکال پس ہم محمد یون کے دعویٰ کو اٹھ مخدوش ہے اور ہرگز مسلمانوں کا یہ دعویٰ نہیں کہ زمانہ محمد تک تمام مقدس کتابوں کے نسخے تحریف سے مصنون اور پاک تھے اور فقط بعد زمانہ ظہور رسول اللہ کے اونہیں فقط تیار تون رسول اللہ کے اندر تحریف ہوئی اور بس بلکہ اول کا دعویٰ عام ہے جبکہ بیان اوپر گذرا اور جب دسویں صدی عیسوی تک جھوٹ اور حجاب تاریک بازار بہت ہی گرم تھا تو بلاشبہ زمان تک بہت کچھ خرابیاں اول کتابوں میں آئی

ہیں قول آؤں گا لیکن درحالیکہ بعض بعض محمدی قرآن کے معنی نہ سمجھتے یا تعصب اور کج بحثی کی راہ سے اہل کتبہ ہونے کی غریب محمدی تو قرآن کے معنی سمجھتے ہیں اور انہوں نے تعصب اور کج بحثی نہیں کی مگر پادری صاحب یا تو سبب عدم مہارت زبان عربی کے قرآن کے معنی غلط سمجھ گئے ہیں اور اسی سبب سے قرآن کے غلط معنی سمجھ کر اکثر پادری صاحب غلط کہانی ہیں جیسا کہ ازالۃ الشکوک کے مقدمہ کے اندر اور اور جام صرح ہوا ہے اور دعویٰ مسلمانوں کا وہی عام ہے جبکہ بیان اور گزرا قول آؤں گا مگر اب ہم اس حجت کا مختصر جواب دینگے اہل کتبہ اہم ہی پادری صاحب کی دونوں وجہوں کا مختصر جواب دیتے ہیں کہ کوئی نسخہ پرانا مقدس کتابوں کا ایسا نہیں کہ جس پر یقین کیا جاوے کہ زمانہ رسول اللہ سے بیشتر کا ہو اور فقط گمان پادری صاحب پہلے کام کا نہیں اور اگلے فرقوں میں ہی تحریف ہو گئی ہے قول آؤں گا اس مختصر ایسی حجت اور بحث درمیان میں اہل مسلمانوں کا دعویٰ تو بفضل اللہ صحیح اور پادری صاحب کی حجت اور بحث بجا ہے بہر خود ملاحظہ فرمائیے کہ خبر اور بے عقل کون ہے قول آؤں گا پس بالیقین معلوم ہوتا ہے اہل کتبہ تحریف کا ہونا پہلے زمانہ حج سے ثابت ہو گیا تو یہ یقین حقیقتہً چل کر ہو اور پس پادری صاحب کہتے ہیں خلاصہ بعض شخصوں نے اس قول پر ہی اہم متوجہ ہو کر تحقیق کرتے ہیں کہ گویا یہودیوں نے مسیح کے وقت میں دشمنی کے سبب اول مقاموں کو جنہیں مسیح کا اشارہ تھا پرانے عہد کی کتابوں سے نکال ڈالا اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح محمدیوں کا وہ اگلا دعویٰ بے دلیل تھا اسی طرح یہ دعویٰ ہی ثابت نہیں ہوا بلکہ صرف ایک خیال ہے بے بنیاد کیونکہ اگر یہودی مسیح کی خبر میں اپنی مقدس کتابوں نکالتے تو پہلے ان آیتوں کو نکالتے جو صریح اور صاف گواہی دیتی ہیں کہ مسیح جس کا وعدہ یہودیوں کو دیا تھا یسوع ہے مثلاً اشعیا کی ۴۷-۴۸ آیت اور اسی کتاب کی ۴۹-۵۰ آیت اور دانیال کے ۷-۹ آیت ۲۴-۲۵ آیت ۲۶-۲۷ آیت اور موسیٰ کی پہلی کتاب کی ۴۹

فصل کی آیت سے ۱۲ ایک اور میحاک کی فصل کی آیت اور زکریا کی ۱۲ فصل کی
 آیت اور ۲۲ زبور کی ۱۲ اور ۱۱ آیت سو کے در حالیکہ خدا نے یہودیوں کو
 تاکید کر ساتھ فرمایا تھا کہ اپنی کتابوں میں کچھ کمی بیشی نہ کریں جیسا کہ موسیٰ کی ۵
 کتاب کی ۱۲ فصل کی ۱۲ آیت میں لکھا ہے پس اس حکم کے موجب یہودی کتب مقدسہ
 کی محافظت پر ایسا متوجہ ہوئے ہیں کہ انہوں نے پرانے عہد کی ہر ایک کتاب کے
 تمام لفظ اور حرف گن گن کر جمع کئے ہیں کہ مبادا ایک لفظ یا ایک حرف کم و بیش ہو جا
 اور اگر پرانے عہد کی کتابوں کے دے نسخہ جو مسیحوں پاس موجود ہیں ان نسخوں سے
 جو یہودیوں میں رائج ہیں مقابلہ کئے جائیں تو ثابت ہوتا ہے کہ بلا کم و بیش ہیک ٹیک
 آیتیں موافق ہیں۔ پہر پہلے مسیحی اکثر یہودی تھے پس اگر یہود کے معلم مسیح کے زمانہ
 میں یا اس سے پہلے پرانے عہد کی مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تو دے البتہ اس
 بات سے آگاہ ہو کر مسیحی ہونے کے بعد اس کو ظاہر کرتے حالانکہ مسیحیوں کی کتابوں میں
 کچھ خرابیاں ہیں کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں کی ان شبہیں گویوں کو جو مسیح کی طرف
 اشارہ تھیں نکال ڈالا ہوتا ہے مگر مسیحی دین کے پہلے معلم فقط یہی سچا دعویٰ کرتے
 ہیں کہ یہودیوں نے ان آیات کو جنہیں مسیح کا اشارہ ہے نالایق اور نامناسب
 طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے کہتا ہو کہ ان قول اور لفظ جو شخصوں کی الٰہی محذو
 ہے کیونکہ بعض نہیں یہ تو قدیم مسیحیوں کی عام رائے تھی کہ عبری کے بعض مواضع میں یہودی
 قصد تحریف کی ہے اور بڑے بڑے اب کے مشائخ نے تحریف کا الزام یہودیوں کو دیا
 اور بڑے شہید نے تو کسی شبہ گویاں پیش کی ہیں کہ یہودیوں نے ان مقدس کتابوں سے
 نکال ڈالا ہے اور سبط اور مشائخ کا ہی حال ہے جیسا کہ کریم اسٹم نے کہا ہے کہ یہودی
 بہت سی کتابیں گم کر دیں اور بعض ہاڈو ٹوالین اور بعض جلد دین درگاہ میں نے الزام
 دیا کہ یہودیوں نے بزرگوں کی عمر کی تاریخوں کو بدل لیا ہے پس اگر باور لیا جائے کہ

بعض کہتے ہیں کہ جبکہ حضرت اشیا حضرت یمیا کے غم کا بیان کرتے ہیں اور تیسری خبر وہاں
 نون باب کی ہی حضرت مسیح پر صادق نہیں آتی کیونکہ اس میں عیاد حینہ کے اندر حضرت عیسیٰ کا
 ہرگز خروج نہیں ہوا بالفرض اگر یہ ہی مان لیں کہ دن سے یہاں برس مراد ہے جیسا کہ عیسا
 لوگ اب توجہ کرتے ہیں گو حقیقت میں یہ ہی اون لوگوں کا محض ایک حکم ہے تو بھی یہ خبر حضرت
 عیسیٰ نہیں جتنی کیونکہ درس ۲۵ میں اون کے انہی عیاد ۶۹ ہفتہ کے جبکہ ۲۸۲ دن ہوتے ہیں
 مقرر ہوئی تھی پس اگر ان دنوں برس ہی قرار دیں تب ہی پہلے فرمان سے کہ بادشاہ قریش
 عزرا کو دیا تھا حضرت سیم نکاتے برس نہیں ہوتے بلکہ بخلاف اسکے ۵۳۶ برس ہوتے ہیں
 اور پچیس مخرج کے نزدیک تو اس فرمان سے حضرت عیسیٰ تک چہ سو برس کے قریب گذر
 ہیں علاوہ بریں آئیں ذکر ختم نبوت کا ہے تو اس صورت میں حواریوں کی نبوت پر کہاں سے
 ثابت ہوگی لہذا عیسائی لوگوں کو چاہئے کہ اس دعویٰ سے ناغظی دین اور چوتھی پیشین
 گوئی جو عیسائیوں کے زعم میں بڑی قوی دلیل ہے یعنی حضرت موسیٰ کی پہلی کتاب کی
 خیر سو وہ ہی حضرت عیسیٰ برکئی وجہ سے نہیں جم سکتی اول یہ کہ سطر یعنی ریاست کی جربا و
 لاؤر یعنی حاکم کے لفظ بہا بت مقتضی ہیں کہ حضرت مسیحی کے آئے تک اس قوم میں حکومت
 نہ ہوے حالانکہ ایسا نہیں ہو کیونکہ چہ سو برس پیشین وہ سب کی سب قوم قید ہو کر باطل گوئی
 اور سطر مصریوں اور رومیوں کی خلائی کرتی رہی اور انہوں کے وقت میں تو بڑی بلائیں
 مبتلا تھیں وہیم یہ کہ بالفرض اگر یہ ہی ہم تسلیم کر لیں کہ لفظ عصا اور حاکم سے شناخت قوم
 مراد ہے جیسا اب عیسائی لاچار ہو کر تاول کرتے ہیں تب ہی کچھ بات نہیں بنتی کیونکہ یہ ہا
 تو حضرت عیسیٰ کے بعد تک ہی جاری رہی چنانچہ تاریخوں سے خوب واضح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے زمانہ متبرک تک عرب میں یہودیت ملکوں پر قابض اور خود سر آزاد تھے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان پر ایسی تباہی آئی کہ پراچین کوئی حاکم نہیں ہوا اور
 جہاں رہے وہاں دوسری قوم کے مطیع ہو کر رہے ہیں پس اس پیشین گوئی سے اگر رسول اللہ

مناظر
 پہلے

صلی اللہ علیہ وسلم مراد لئے جاوین تو مصداقہ نہیں تیوم یہ کہ لفظ شیکوم کے معنی میں اختلاف ہے لاطینی ولگیت میں (وہ جو بیجا جانے کو ہے) ترجمہ ہوا ہے اور سٹو جنٹ میں چیزیں اسکے لئے کہیں ہیں یا وہ جکے لئے وہ رکھا ہے ترجمہ کیا ہے اور سٹو بانی میں اسی لفظ کا وہ جکا وہ ہے ترجمہ ہوا ہے اور عیسائیوں کا مشہور اور بڑا محقق و مفسر لیکر کاوس لفظ کا اسکا انجام یا موقوف ہونا ترجمہ کرتا ہے پس اس حالت میں تو یہ ہر حضرت عیسیٰ پر ہرگز نہیں جتنی بہر حال یہ ہی پیشین گوئی اسی صریح نہیں ہے کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر جم جاکے باقی رہیں اور تین پیشین گوئیاں کہ جبکو پادری جیسا نے صریح جانکر یہاں نقل کیا ہے سو اسکا حال ایسے ہی بدتر ہو کیونکہ میخا کی عبارت میں وعدہ ہو کہ شخص موعود حاکم ہو گا اور حضرت عیسیٰ حاکم نہ تھے پس ہی سب ہی یہود حضرت عیسیٰ کو مسیح برحق نہیں جانتے کیونکہ انکے زعم میں مسیح دنیا میں بادشاہت اور داؤدی سلطنت کو قائم کر لگا اور انکے وقت میں سب ۱۲ قومیں بنی اسرائیل کی جمع ہو کے ایک جگہ رہینگے اور حواری ہی حضرت عیسیٰ کی نسبت انکی زندگی پہر دنیاوی بادشاہت کا خیال کرتے رہے اور زکریا کی خبریں یہی کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جو حضرت عیسیٰ پر چھے کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ خود متکلم ہے اور ۲۲ زبور میں حضرت داؤد اپنا حال بیان کرتے اور خدا تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں پس اگر حضرت عیسیٰ سے کیا عالم لایقہ تھا پھر ۱۸ کی شرح میں ارچہ کین رائڈ الف نے لاچار ہو کر یوں لکھا کہ انا تو مسیح ہے کہ داؤد کے دشمنوں نے اسکا مال لوٹ لیا اور اسکا سبب خراب کیا اور گرین صاحب نے ہی ۱۶ کی شہ ۷ میں لکھا ہے کہ ایک معنی کر کے تو یہہ الفاظ حضرت داؤد پر جتنے ہیں لیکن حضرت عیسیٰ پر پورے ہو بہر حال ان میں سے ہی کوئی پیشین گوئی اسی صریح نہیں کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر جم جاوے پس ہی لطف یہ ہے کہ یہودی نے بعض کو ان میں سے ہی تحریف کر ڈالا مثلاً ۲۲ زبور کو کہ جبکا ذکر صفحہ ۸ میں گذر گیا اور بیجا کے ۵ باب کا ۲ دس جبکا اکتیوین و ص ۸ میں گذر اور دانیال کی مشہور

میں ایک نام دیکر اوسکو الیا لگا کر ڈالا کہ اب ہر گز حضرت عیسیٰ پر نہیں جم سکتی چنانچہ ڈاکٹر
 بریٹ اوس سالہ میں جو اسٹن کی تیسری جلد میں یہی لکھا ہے آئیہا اگر صریح ہونا اور کتابت
 یوں تو یہ بہ کیا ضرور ہے کہ جو بعض جاہلی خبریں رہ گئی ہوں تو کسی خاص اور نئے تحریف کا
 میں نہ آئی ہو گئے کہ جائز ہے کہ بعض صریح خبریں نکالا الی ہوں جیسا جسٹن کہتا ہے اور
 بعض محض قدرت خدا سے اونکے انام کے لئے باوجود انکی ایسی بے ایمانی کے رہ گئی ہوں
 تاں بعض موضع میں اب بھی یقیناً آپ کے متاخرین مفسرین نے لاچار ہو کر تحریف کا نظر
 کیا جو جیسا کہ بیان اوسکا اور گذرا قول اور نکلا یہودی کتاب مقدس کی محافظت پر
 کہتا ہوں میں کہ کثرت میں انہوں نے ایسی محافظت پر توجہ کی ہے اگر پہلے
 ولادت مسیح کے یا اول صدیوں میں کی ہوتی تو یہ کیوں اور کتابوں میں خرابیاں
 پڑتیں کہ جگہ جگہ کا وہین سے آپ کی سند کی کتابوں میں قرار ہوا اور مضطرب قول
 بولے گئے کیونکہ ایسی محافظت میں ممکن نہ تھا کہ سب جہان کے نسخوں میں غلطی ہو جاتی کہ
 جسکو بعض جاکتوں کے سر پر اور بعض جاہل اوروں کے سر پر ہو پتی جاتی ہے اور سطریم الحی
 فقر میں یقیناً معلوم ہوتا کہ فلا نے قمتین خلائے شخص نے فلائی جگہ میں فلائی لفظ
 یا فقر لاحق کیا ہے حالانکہ کسیکو ہندو کی کتابوں کے مصنفوں سے یہ بات مانتہ نہیں
 آئی اور یہ ہی ممکن نہ تھا کہ ایسی محافظت میں اصل عبارت مصنف کی کسی ایک نسخہ میں
 سے آخر تک محفوظ رہتی حالانکہ مارٹن صاحب قرار کرتے ہیں کہ کسی ایک نسخہ میں اول سے
 آخر تک سب کی سب عبارت مصنف کی محفوظ نہیں رہی اور اگر ایسی محافظت سچ ہو
 زمانے میں کی ہے تو مسلم لوگ کلام کی کیونکہ ۱۴ صدی تک تو سطریم کے باب اور ورس ہی
 نشان نہیں ہوئے تھے تو حروف کے گنے کا تو کیا ذکر ہے بلکہ حقیقت حال یہ ہو کہ اسحاق
 اتھان یہودی نے ۱۵ صدی میں ورسو کا نشان دیا جو چنانچہ اسکا حال مارٹن صاحب
 نے جلد ۲ کے ۶ صفحہ میں بیان کیا ہے پس اسکے بعد بالآخر صلیب اگر محافظت ہوئی ہے تو

کیا یہود تو اپنا کام پہلے ہی کر چکے تھے **قول** اول کا پہلا پہلے مسیحی ائمہ لیتا ہو مین
کہ اول بھارون نے تو ہتیرا لگا لگا کر کہا کہ یہود نے تحریف کی ہو جیسا جتن اور
کریم اہم اور گستاہن اور قدام کا حال گذرا ہے **قول** اول کا حالانکہ مسیحی کتابوں
ائمہ اول کا علم اور فضل خوب روشن کرتا یا اولی دیانت و صداقت کو ظاہر کرتا ہے کس لئے
کہ یہودیوں کی تحریف کرنے کا حال تو جتن اور کریم اہم اور گستاہن وغیرہ کی کتابوں میں
موجود ہے اور اودن سے اور متاخرین لوگوں نے نقل کیا مثلاً نرن اور جاحین نقیر
منہری اور ککٹ اور ڈاکٹر بریٹ اور مفرڈ اور وائیکر وغیرہ نے پس میں پوچھا ہوں
آیا پادری صاحب نے میں سے کوئی کتاب دیکھی ہے یا نہیں صورت اول میں تو پادری صاحب
کی دیانت و صداقت کا حال روشن ہوتا ہے کہ باوجود جان نے کے حق کو چھپاتے ہیں
اور صورت دوم میں فوس کی بات ہے کہ پادری صاحب کا حال تو یہ ہو کہ انہی مشہور
کتابوں سے ہی خبر نہیں رکھتے پس مسلمانوں سے مقابلہ آکے قرآن شریف کی خلاف
واقع تفسیر کے مفسرین کو نام رکھتے ہیں سبحان اللہ چھوٹا مونہ بڑی بات پس کس
برتے پادری صاحب مسلمانوں کے رو میں کتاب لکھنے پر مستعد ہوئے یہ مونہ اور یہ سالہ
یا ر و خوف کی جاتی ہے عجب زمانہ آیا کہ جبکہ ہاتھ میں قلم کاغذ ہوتا ہے جو چاہتا ہے
سو لکھتا ہے پادری صاحب کہتے ہیں اور مسیح یا حاریون نے ہی کسی جگہ کوئی بات
نہیں کہی کہ یہودیوں نے اپنی مقدس کتاب میں تحریف کی ہوں بلکہ اس کے برعکس کہ
دی ہے کہ عہد عتیق کی مقدس کتاب میں سب کی سب خدا کلام ہیں اور اس کے پڑھنے اور
مطالعہ کرینکا حکم دیا ہے اس طرح کہ مسیح نے یوحنا کی فصل کی ۳۹-۴۰ آیت میں فرمایا
کہ کتابوں میں ڈھونڈو ہو کیونکہ تم گمان کرتے ہو کہ اول میں تمہارے لئے ہلشہ کی زد
ہے اور یہ وہی ہیں جو میرے لئے گواہی دیتے ہیں اور دوسرے تیموتوس کی فصل
کی ۱۶-۱۷ آیت میں لکھا ہے کہ ساری کتاب (یعنی عہد عتیق کی ساری کتاب) الہام ہے

اور تعلیم اور الزام اور سد بارے اور سہ تباری میں تربیت کے واسطے فائدہ مند ہے اور
 متی کی فصل کی ۱۷ اور ۱۸ آیتوں میں مسیح نے یہودیوں سے کہا کہ یہ خیال مت کرو کہ میں
 توریت یا بنیوں کی کتاب میں منوح کرنے آیا ہوں منوح کرنے نہیں آیا بلکہ پوری کرنے آیا
 کیونکہ میں تھے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین ال نہ جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ
 توریت کا ہرگز نہ ٹیک گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جیسا کہ یوحنا کی فصل کی ۴ و ۵ آیتوں
 میں لکھا ہے اوس سے فرمایا کہ اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان لاتے اسلئے
 کہ اوس نے میرے حق میں لکھا ہے لیکن جب تم اس کے لکھو ہو سے پر ایمان نہیں لاتے
 تو میری باتوں کو کیونکر یقین کر گے۔ اور متی کی ۲ فصل کی ۱۱ و ۱۲ آیتوں میں کہا ہے
 کہ مردوں کے جی اٹھنے کی بابت حد لے جو نہیں فرمایا کیا وہ تم نے نہیں بڑھا کہ میں ابراہیم کا
 خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں خدا مردوں کا نہیں بلکہ زندوں کا خدا ہے
 پہر یوحنا کے ۱۰ باب کی ۳۵ آیت میں یہودیوں کی نسبت فرمایا کہ اُنکے پاس خدا کا کلام
 آیا اور لوقا کے ۲۴ باب کی ۲۵ آیت سے ۲۸ تک اپنے شاگردوں سے کہا کہ ائی دانو
 اور بنیوں کی ساری باتوں کے لئے میں ہمت فرا جو کیا ضرور نہ تھا کہ مسیح دکھ اٹھا دے اور
 اپنے جلال میں داخل ہو اور موسیٰ اور سب بنیوں کی دے باتیں جو سب کتابوں میں ہیں
 شروع سے اُنکے لئے بیان کیں۔ اور لوقا کے ۲۴ باب کی ۲۹ و ۳۰ آیتوں میں فرمایا
 ہے کہ مسیح نے ایک تمثیل میں فرمایا کہ ابراہیم نے اوس سے (یعنی دولت مند سے) کہا
 اُنکے پاس موسیٰ و ربی ہیں چاہئے کہ وہ اُنکی سینیں پر فرمایا کہ جب دے موسیٰ اور
 بنیوں کی نہ سینے کے تو اگر مردوں میں سے کوئی اُٹھی اوسکی نہ مانینگے کہتا ہوں کہ
 مسیح اور حواریوں نے تو کہیں یہ ہی نہیں کہا کہ سامریوں نے اپنے توریت کے نسخہ میں
 تحریف کی پس چاہئے کہ پادری صاحب کے نزدیک وہ ہی غیر حرف ہو حالانکہ جہو علمبرار ہو
 عیسایہ کا سہا پرا اتفاق ہے کہ انہوں نے عیسا کی جاگد رم بنا لیا ہے اور حکم

عشرہ میں ایک حکیم اپنی طرف سے کہہ کے داخل کر دیا پس حضرت مسیح اور جویون کا اس
 امر میں خاموش رہنا اور یہود کو تحریف کا الزام نہ دینا عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی
قول اول کا بلکہ اس کے عکس گواہی دیں کہ یہاں کہتا ہو گیلن کہ پادری صاحب کا ان
 درسون سے استدلال کرنا کئی وجہ سے محذوف ہے اولاً یہ کہ عہد جدید کی کتاب میں بلکہ
 سند اور غیر متواتر ہیں اور اوچین الحاق ہوا ہے اور وہ محرف ہی ہو گئیں لہذا اسنو
 سند پر مبنی محض بجا ہے ثانیاً یہ کہ اگر بالفرض یہ ہی مان لیا جاوے کہ ان خاص
 درسون میں تحریف نہیں ہوئی اور یہ الحاق ہی نہیں ہیں تب ہی اسے عہد عتیق کی سند
 نہیں ہو سکتی کیونکہ اوچین سے ایک ورس میں ہی نہ سب کتابوں کے نام ہیں اور نہ اونکی
 تعداد نہیں بتلائی گئی پس کیونکہ معلوم ہو کہ وہ کتابیں جنکی طرف اول درسون میں اشارہ
 ہے یہی کتابیں ہیں جو اب عیسائیوں میں متحمل ہیں اور جو شاید پادری صاحب یہ کہیں کہ
 یہودیوں کے بیان ہی کتابیں الہامی مانی جاتی تھیں تو یہ ہی غلط ہے کیونکہ حضرت
 عیسیٰ کے ہمعصر یہود کتاب و انیال کو وحی سے لکھی ہوئی نہ مانتے اور نہ انیال کو ہمعصر مانتے
 تھے اور کتاب استیر ہی قدس عیسائی کے نزدیک مشتبہ تھی چنانچہ ملیو کی قانونی کتابوں کو
 فہرست میں ہی داخل نہیں ہے اور کتاب حزقیل پر ہی سند روم کے علماء کا شبہ تھا کہ
 قانون میں داخل کجاوے یا نہیں چنانچہ ان کتابوں کا مفصل حال مقدمہ کی فصل اول
 میں گذرا ہے اور یہی نفس جو بڑا مورخ مشہور ہے اور جسکی گواہی عہد عتیق کے بابت بڑی
 معتبر سمجھی جاتی ہے اور وہ شکہ عیسوی میں گذرا صرف اتنا ہی کہتا ہے کہ ہمارے یہاں
 نہ راون کتابیں نہیں ہیں کہ ایک دوسرے کی مخالف متناقض ہوں بلکہ ہمارے یہاں
 صرف بائیس کتابیں ہیں اور اوچین تمام اگلے زمانوں کا حال ہے اور دوسرے الہامی جو
 جاتی ہیں پانچ اوچین سے عیسوی سے آئی ہیں سوا اوچین آئین اور عالم کی پیش سے
 عیسوی کی موت کتابت کا احوال ہے اور اسکی موت سے بادشاہ ارکشیہ تک سچے ہیں

اپنے اپنے وقت کا حال ۳ کتابوں میں لکھا اور باقی ۴ کتابیں خدا کی حمد و ثناء پر
 شامل ہیں پس اس گواہی سے اگر یہ تسلیم ہی کیجاوے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 یوسفی حضرت موسیٰ کی ۵ کتابیں تصنیف تھیں اور انہیں ماننا ہی ہے لیکن اس سے
 یہ نہیں ثابت ہو سکتا ہے کہ وہ ہی بائبل کتابیں ہیں یا وہ بائبل کتابیں لفظاً لفظاً ان
 کتابوں کی موافق تھیں بلکہ اسکی تاریخ سے تو اسکے برخلاف معلوم ہوتا ہے جیسا کہ بزرگوار
 تاریخ کے حال میں گذرا ہے اور باقی کتابوں کی نسبت تو اس گواہی سے کچھ سند نہیں
 نکل سکتی کیونکہ یوسفی کتاب ہے کہ موسیٰ کی موت سے بادشاہ اور شہر کے زمانہ نکلتے سب
 پیغمبروں نے ۳ کتابوں میں حال لکھا ہے اور باقی ۴ کتابیں حمد و ثناء پر شامل ہیں پس
 سبیل کے ۱۱ موہن حال آنکہ اب موسیٰ کی بائبل کتابوں کے سوا عہد عتیق میں ۴۴
 کتابیں ہیں قطع نظر اس سے ایوب کی کتاب کو بعض علماء حضرت موسیٰ سے پہلے کی تصنیف
 بتلاتے ہیں چنانچہ اسکا حال مفصلاً مقدمہ کی پہلی فصل میں بیان ہوا ہے علاوہ برین
 اور وقیم اور بیت کتابیں ہیں اور انہیں قدا و عیسیٰ نے مانا ہی ہے مثلاً ٹوبیاس و جوڈ
 اور تروم اور باروق اور اکلیم یا سٹیکس وغیرہ گواہ وہ ساختہ ٹھہرے پر ٹٹونے کے نزدیک
 واجب تسلیم نہیں ہیں پس ہو سکتا ہے کہ یہاں وہ ہی مراد ہوں لہذا فرقہ روس کا تلک
 اور گرگیک کو ادوں کتابوں کے قانونی ہونے کے لئے یہ ایک بڑی مسند ہوگی قطع نظر
 اس سے بہت سی کتابیں اب گم ہیں پس کیا وجہ کہ ان کتابوں کی طرف گواہی کا اشارہ
 نہ ہو کیونکہ وہ ہی یوسفی مخرج جبکا عیسیٰ یون کو بڑا اعتبار ہے حضرت خر قیل کی طرف
 اور دو کتابیں منسوب کرتا اور کہتا ہے کہ خر قیل نے یروشلیم کے غارت ہونے اور صدقہ
 بابل کو نہ دیکھنے کی بابت پیشین گوئی کر کے اس ملفوظ کو یروشلیم میں پھیر دیا پس اب وہ ملفوظ ظاہر
 ہے اور سطر ۸ اور یہی کتابیں گم ہیں چنانچہ اسکا حال دوسرے مقصد کی پہلی فصل میں
 گذرا ہے تا لٹا یہ کہ بالفرض اگر یہ ہی ہم تسلیم کر لیں کہ ان درجہ میں نہیں کتابوں کی

طرف اشارہ ہے تو ہی اسے عہد عتیق کی عدم تحریف کی سند نہیں ہو سکتی اور یہ گواہی
ہمارے دعویٰ کے مخالف نہیں پڑ سکتی کیونکہ ان دوسوں سے صرف اتنا ہی ثابت ہوگا
کہ یہ کتابیں اس وقت میں مروج اور یہودیوں کے بیان میں تسلیم نہیں چنانچہ پہلی کہ جبکی
کتاب کو پادر لیا صاحب نے بھی بڑے مستند جان کر حل الاشکال کے صفحہ ۵۵ میں کتاب ہیناؤ
ذکر کیا ہے اپنی کتاب کے تیسری حصہ کے تیسرے باب میں یوں لکھتا ہے کہ ہمارے شفیع
نے بلاشبہ ہمیں موسوی کو من جانب اللہ کہا ہے اور میں اس بات کو مشکل سمجھتا ہوں
کہ اس کا آغاز اور وجود اور کی طرف سے ہو خصوصاً حال میں کہ یہودی لوگ جو مذہب میں
اومی اور اور چیزوں میں مثل فن لڑائی اور صلح کے لڑکے تھے تو حید خدا کے ساتھ چھٹے
ہوئے ہوں اور ان کے مسئلے خدا کے باب میں بہت ہوں اور اور لوگ بہت معبودوں
قائل ہوں اور بلاشبہ ہمارے شفیع نے اکثر ان کے پرانے لکھنے والوں کی بنیاد کو تسلیم کیا ہے
اور اس حد تک ہم عیسائیوں کو جانا واجب ہے اور سب عہد عتیق یا ہر ہر فقرہ کی سچائی
اور اصل ہونے پر کتاب کے اور تحقیق پر لکھنے والے کے لئے دین عیسوی کو مدعا علیہ لکھتا ہے
تو میں نہیں کہتا لیکن بلا ضرورت تمام سلسلہ کو مشکل میں ڈالنا ہے یہ کتابیں عام پڑھائی
جاتی تھیں اور ہمارے شفیع کے معصوم یہودی ملتے تھے اور اس نے اور اس کے حواریوں نے
موسے عام یہودیوں کے ان کی طرف رجوع کیا ہے اور اشارہ کیا ہے اور مثال میں لائی ہیں
پہر ہی اس مثال اور رجوع سے اور کچھ نتیجہ سوا اسکے نہیں نکلا کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے
کسی چیز کو یکے حق میں صاف کہہ دیا ہے کہ من جانب اللہ ہو وہ تو الہامی ہے ورنہ فقط اتنا
ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور اور تسلیم تھیں اور صورت میں ہماری مقدار
کتابوں کی یہودیوں کے لئے خوب گواہی ہے مگر اس گواہی کی خاصیت ہی سمجھنی
چاہئے کہ وہ یقیناً مختلف ہے اس سے جو بعض دفعہ بیان کی گئی ہے یعنی اس کا کام خصوصاً
ہر معاملہ اور ہر کام کا بلکہ ہر کام کی علت کا یہی مدعی اس علت کے یعقوب ہے

نامہ میں کہتا ہے تم نے ایوب کا جبر سنا ہو اور خداوند کا مطلب دریافت کیا ہو یا وجود اس کے
 علمائے عیسائی نے یہ بین ایوب کے حال کی حقیقت بلکہ وجود ایسے شخص پر ہی ہمیشہ نزاع
 اور گفتگو رہی ہے اور یعقوب کی گواہی اتنی ہی خیال کی گئی ہے کہ اس وقت میں یہ کہتا
 تھا اور یہودی ماننے تھے اور بس اور پوئوس نے دوسرے نامہ تہی میں ایسی ہی مناسبت
 رکھتا ہے اور جس طرح یا ناس دیرمیر اس نے موسیٰ کی مخالفت کی اور طیرح دے صدق کے
 مخالف ہیں اور یہ نام حمد حقیق میں نہیں پائے جاتے اور معلوم نہیں کہ پوئوس نے انکو کسی
 جہوٹے مفلوٹوں سے لیا ہے یا باعتبار روایت کے معلوم کیا ہے لیکن کہنے بیان خیال نہیں
 کیا کہ پوئوس اچانک مفلوٹا سے لیتا ہے اگر وہ احوال کہا ہوا تھا جو اسے نقل کیا یا وہ
 اپنے تئیں بد حال یہ سچائی اس روایت کا کرتا ہے چہ جائیکہ کہ اس نے اون سوالوں کے
 سبب اپنے تئیں متنبہ کیا ہو کہ اسکی تاریخ اور رسالت احوال کے تحقیق پر موقوف ہے کہ آیا یا نا
 اور پھر اس موسیٰ کے مقابلہ میں آئی تھی یا نہیں پھر کس سبب چاہئے کہ اور احوالوں کی
 تحقیق کجاوے اور میری اس تقریر سے یہ غرض نہیں کہ اور فقرے یہودیوں کی تاریخ کے
 نسبت تاریخ ایوب اور یا ناس اور دیرمیر اس کی بہتر گواہی نہیں رکھتے بلکہ میں اور طیرح خیال کرتا
 ہوں اور میری مراد یہ ہے کہ رجوع کرنا بعد جدید میں کسی فقرہ حمد حقیق پر اس فقرہ کی قدر
 ایسی مقرر نہیں کرتا کہ اس کے باعتبار میں یا اسکی دلیل خارجی میں جو اس کے اعتبار کی بنیاد
 تحقیق کی حاجت نہ ہو اور جائید نہیں کہ یہودیوں کی تاریخ کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں کہ چار
 کہ ہر بات یہودی کی کتابوں کی سچی ہو ورنہ دے سب کتابیں جھوٹی ہیں کیونکہ یہ قاعدہ کہی
 دوسری کتاب کے واسطے مقرر نہیں ہوا اور اس امر کا بیان اسلئے میں ضرور سمجھا کہ دالیر اور
 شاگردوں کی پیچھے دونوں سے یہ رسم غالب ہو گئی ہو کہ دے دین عیسیٰ پر یہودی کی
 بغل میں ہو کہ حملہ کرتے ہیں اور انکو بعض اعتراضوں کے لئے ترجمہ کرنے اور بعض مبالغہ کرنے
 سے ناشی ہونے ہیں لیکن ان کے اعتراضوں کا منی یہی ہے کہ حضرت مسیح اور پہلو معلوم کی

گو اہی موتی اور اڈ پیغمبر مکی رسالت پر ہر بات اور ہر فیہودیون کی تاریخ مکی تصدیق کرتی ہے اور دین عیسوی پر چند حقیق کے ہر حال کی مسجای کی ضمانت واجب ہوا تھی دیکھو لکھو اقرار پیل کے مسیح اور حواریون کی گواہی اور ان کے رجوع سے یہودیون کی کتابوں کی طرف اتنا ثابت ہوا ہے کہ جہاں کسی پیشین گوئی کے حق میں صاف کہہ دیا ہے کہ یہ منجانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے ورنہ یہ سمجھا جائے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور نہیں اور رجوع سے کسی فقرہ کی طرف صداقت اور فقرہ کی یا صداقت اور کی دلیل کی ایسی ثابت نہیں ہوتی کہ اس میں تحقیق کی حاجت نہ ہو جیسا کہ قول یعقوب اور یوس کا ہر دلالت کرتا ہے اور بیسی کتب کہتا ہے دیکھو یا بیسی وجہ سے جنکا بیان مقدمہ کی پہلی فصل میں گذرا ایوب کی کتاب میں اختلاف ہے اگر یعقوب کی گواہی کافی ہوتی تو کیوں اختلاف ہوتا رہتا ہے کہ اگر بعض محال یہ ہی ہم مان لین کہ پیل نے ہی بیان غلط سمجھا اور پادری صاحب ہی ٹھیک کہتے ہیں تب ہی ہمارے دعوے کو اس گواہی سے کچھ ہی نقصان نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہو گا کہ حضرت عیسیٰ کے عہد تک وہ کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں اور ان میں یہود نے تصرف نہیں کیا تھا لیکن کیرتھم اور کسٹائن اور جسن کی گواہی کو جو آگے گزری ہے پادری صاحب کیا کریں گے جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہود نے بعد حضرت عیسیٰ کے تحریف کی ہو اور ڈاکٹر کینی کاٹ اور بشپ الٹن جو پرانے نسخوں کے نسخے کی وجہ یوں بیان کرتے ہیں کہ یہودیون کی کاپیوں نے ساتویں آٹھویں صدی کے قبل کے لکھے ہوئے نسخوں کو غلطی کا الزام لگا کر جلوا دیا پس اس سے یہ گمان کہ یہودیون نے ضرور تحریف کی ہو خوب مضبوط ہوتا ہے بہر حال یہ گواہی جسے پادری صاحب اپنے زعم میں بہت ہی مقبر سمجھ رہے تھے کچھ ہی ہمارے دعوے کے منافی نہیں نکلی اور اس سے عہد عتیق کی کتابوں کی ذرا ہی سند نہیں ہوتی لیکن تجب کی بات ہے کہ باوجود اس بیان کے پادری صاحب کچھ اور ہی گاتے ہیں ذرا سنو وہ کیا خوب اوچھ لیتے ہیں پادری صاحب کہتے ہیں میں ان آیتوں میں

مسیح نے کہا کہ اے گواہی دی کہ میرے عہد کی کتاب میں جو اون دنوں یہودیوں
 میں منتقل نہیں تھی اور مجھ اور خدا کی طرف سے ہیں اگر یہودی اون کے دخل و تصرف یا تحریف
 و تبدیل کرتے تو مسیح ایسے امر قیچہ کو مشہور کر کے تحریف کی ہوئی آئین سب بتا دیتا اور
 اونہیں مجھ ہی کر دیتا۔ اور اس بات سے یہہ ہی نکلتا ہے کہ جب کہ بنی اسرائیل بابل میں قید
 ہوئے اس وقت ہی کتب مقدسہ تحریف و تغیر سے بھی رہی ہیں کیونکہ ہرگز انہیں ہو سکتا کہ
 ایسا ہوا ہو اور مسیح نے اس امر کی حقیقت بیان نہ کر کے جو بڑی حافی بہری ہوا الحاصل کتب
 عہد عتیق کی صحت اور حقیقت کے لئے مسیح کی گواہی ایک بڑی دلیل ہے اس صورت میں
 ادعا مذکورہ کی کچھ اصل نہیں اور خوب یقین ہے کہ یہودیوں نے اپنی کتب مقدسہ کو نہ سیم
 کے عہد میں تغیر و تبدیل کیا نہ بابل میں قید ہونے کے زمانہ میں بلکہ اب تک کسی ہی میں جیسی
 خدا کے مان سے پیغمبروں کی معرفت اونہیں ملی تھیں کہتا ہوں کہ سیم نے تو کہیں ہی
 کہا کہ اے گواہی دی کہ انہیں دی چنانچہ اسکا ہی حال گذرا ہے قول اوکا اگر یہودی اونہیں
 کچھ دخل و تصرف یا تحریف و تبدیل کرتے تو سیم اٹھ کہتا ہوں میں پھر سیم نے سامیوں
 کے اس امر قیچہ کو کہ اونہوں نے زوریت میں تحریف کی تھی مشہور کر کے محرف آئین کیونکہ
 نہ بتاویں اور اونہیں مجھ کیونکہ نہ کر دیا پس در حالیکہ اونہوں نے ایسا نہیں کیا تو پھر
 کی تفریق کے موافق لازم آتا ہے کہ زوریت سامی ہی غیر محرف ہو حال آنکہ یہ بات جمہور
 علماء یہود و عیسائیہ کے خلاف ہے پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا اس امر میں خاصوش ہونا
 کچھ عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتا قول اوکا اور اس بات سے یہہ ہی نکلتا ہے کہ
 کہتا ہوں میں کہ باور لیصا صاحب نیچہ تو خوب نکالتے ہیں لیکن انوس یہہ ہے کہ اونہیں نے
 علماء اونکو اس نتیجہ کی بابت جھٹلاتے ہیں بسبب مارسل جو عیسائیوں میں بڑا فاضل ہے اور
 اسکی کتاب بڑی مستند سمجھی جاتی ہے تیسری جلد کے ۲۸۵ صفحہ میں یوں لکھتا ہے کہ بات
 یسعیانہ بہت درست ہے کہ عبرانی متن محبت نصر کے پہلے کو غارت کرنے کے بعد بلکہ شاید کچھ نہ

پیشتر سے ہی دن نعتوں میں جو لوگوں کے پاس تین بہت بُری تحریف کی حالت میں
 تھا لبت اسکے کہ اوسکا یہ حال عزرا کی تصحیح کے بعد کبھی ہوا ہوا نہی پس حال میں یہ بات
 ثابت ہو گئی کہ وہ نسخہ جو لوگوں کے پاس تھے سو محرف تھے اور اصل نسخہ نجات کفر کے وقت میں
 غارت ہو گیا چنانچہ لبت بارسی ہی اسی صفحہ میں لکھتا ہے کہ اصل نسخہ کہو یا گیا اور فلسطی
 کتاب کی عبارت یہی نقل ہو چکی ہے کہ علماء کا ہات پر اتفاق ہے کہ اصل نسخہ نجات کفر کے
 وقت میں غارت ہوا اور عزرا کا صحیح کیا ہوا نسخہ آٹھویں یو کس کے وقت میں ضائع ہوا تو
 اب بالبداہت یہ بات ظاہر ہوئی کہ جتنے نسخے باقی رہے ہیں سو سب سب محرف ہیں
 اسی لئے ہرن صاحب کہتا ہے کہ اب کسی نسخہ میں مصنف کی سب عبارت نہیں ہے بلکہ سب
 جہان کے نسخوں میں پہل رہی ہے قول اول کا کیونکہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اہم کہتا ہو
 کہ یہ نسخہ تو کہیں ہی اون کتابوں کی یہ حامی نہیں رہی ہے کہ وہ غیر محرف ہیں بلکہ
 بعض رسوں کے مصنفوں سے تو یہودیوں کی بے ایمانی خوب ظاہر ہوتی ہے چنانچہ در
 ۴۶ و ۴۷ باب ۵ یوحنا اور درس ۲۹ و ۳۱ باب ۱۰ یوحنا وغیرہ مان یہ بات مسلم ہے کہ ان
 کتابوں میں کہ جبنا عیسائیوں نے عہد جدید نام رکھا ہے نہیں بیان ہوا ہے کہ حضرت
 عیسیٰ نے یہودیوں کو تحریف کی بابت الزام دیا لیکن حضرت عیسیٰ کے اس امر میں خاموشی
 سے یہ نہیں لازم آتا ہے کہ وہ کتاب میں محرف نہیں ہیں کیونکہ اس حالت میں سامری تورات کے
 لئے ہی ہی بات لازم آدگی کہ حضرت عیسیٰ تو اس کے حق میں ہی سامریہ عورت کے سامنے
 خاموش رہے حال آنکہ ایسی نوکر کا وہاں ہر بڑا موقع تھا کیونکہ اس سامری عورت نے اسی
 پہاڑ گدرم کے حق میں کہ جکی بابت سامریوں پر تحریف کا الزام دیا جاتا ہے یوں کہا تھا
 (درس ۱۰ باب ۱۰ یوحنا) ہمارے باب اوں نے اس پہاڑ پر سجدہ کیا اور تم کہتے ہو کہ وہ مقام جہاں
 چاہئے کہ لوگ سجدہ کریں یہ وہاں ہے لیکن اسکے جواب میں حضرت مسیح نے الزام تحریف کا نہ
 دے کے صرف اتنا ہی کہا درس ۱۱ کیونکہ نے اسے کہا اسے عورت میری بات کو سمجھ جان کہ

وقت آتا ہے کہ تم نہ تو اس پہاڑ میں اور نہ یروشلم میں باب کو سجدہ کرو گے پس اس سے
صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس امر میں حضرت مسیح کو خاموشی منظور تھی لہذا سامریہ عورت کی
بات پر قلع نہ کی اور اوسے یہ نہ کہا کہ تم لوگوں نے تحریف کی ہے اور حق میری ہے جو
یہود کہتے ہیں تو اب بخوبی ظاہر ہوا کہ حضرت مسیح کا خاموش رہنا اور یہود کو تحریف کا الزام
نہ دینا عدم تحریف کی دلیل بہنیں بن سکتا لہذا پادری صاحب کا اس بات سے عدم تحریف
کے لئے استدلال کرنا اور نتیجہ نکالنا سب بوج بھرا مخفی نہ ہو کہ اب آگے پادری صاحب نے کتاب
استفسار پر چند اعتراضات کر کے اپنی دانت میں مصنف ہتھار کے نقص کو مرتفع کیا ہے
اور اس خیال محال میں کئی ایک صفحہ اپنی کتاب کی سیاہ کئے اور اپنی اوقات ضائع
کی ہے سو ہر چند وہ اعتراضات قابل التفات تو نہ تھے اور نہ یہ دل چاہتا تھا کہ ایسی غیبت
کے جواب میں مصروف ہو کر اپنی تصحیح اوقات کردن لیکن اس حجت سے کہ اس کتاب میں میرا مختصر
کی ساری فصل کا جو تحریف کے باب میں ہے جو اب لکھا گیا ہے مناسب معلوم ہوا کہ کچھ اون
باتوں کا وہابی جواب لکھ دوں کیونکہ ان سب باتوں کا تفصیلی جواب صاحب تبشار نے
لکھا ہے اور غریب پادری صاحب کی نظر سے گذر گیا پادری صاحب کہتے ہیں پوشیدہ
نہ ہے کہ کتاب استفسار کے مصنف نے بڑی جدوجہد کی ہے تاکہ خواہ مخواہ کتب جہاں علیین و جہاد کا
تحریف ہونا ثابت کرے اور جتنے اعتراض کو اس بات پر عبارت طول و طویل اپنی کتاب میں
اوستہ پیش کئے ہیں اون سب کا خلاصہ بارہ دلیل میں ۴۴۷ صفحہ سے ۴۸۰ تک لکھا ہے
مگر عجیب یہ ہے کہ اون بارہ دلیلوں میں جنہیں مصنف نے نہایت مقبر جانا اور جا بجا اون پر
رجوع کیا ہے صرف ایک ہی دلیل بجا اور مطلب کے موافق و مناسب باقی کوئی دلیل کتب
مقدسہ کی تحریف سے علاقہ نہیں کرتی جو جا کہ نسبت تحریف ہوں تفصیل سے کہ پہلی اور دوسری
تیسری اور چوتھیں دلیل میں تو وہی ایک اعتراض پیش کیا ہے یعنی جبل نری کلام اللہ نہیں
ہے بلکہ کوسین اور ولکا کلام ہی جا بجا داخل ہے اور ساتویں اور آٹھویں اور نویں اور

دستورین دلیل میں پہر اسی مطلب کا ذکر کیا ہے صرف اتنا فرق ہے کہ توریت و انجیل کی بعضی آیتوں کو خلاف بیان کر کے اپنے مطلب کے موافق بنا لیا پس یہ آیتیں دلیلین صرف اسی ایک بات پر جوج کرتی ہیں کہ قبل میں خیزون کا کلام ملکہ اوس میں خرابیاں ہو گئی ہیں اور بہت جگہ یہ ہی کہا ہے کہ یہ خرابیاں ابتدا سے بلکہ اون کتابوں کی ابتدا کے وقت سے پڑی ہیں جیسا کہ ۴۲ و ۴۳ و ۴۵ و ۴۹ و ۵۰ وغیرہ صفحہ میں آتی ہیں کی باتیں لکھی ہیں سو بالفرض اگر مصنف کا دعویٰ درست ہی ہو تب ہی اس سے یہ ثابت نہ ہوگا کہ کتب مقدسہ میں تحریف واقع ہوئی بلکہ یہ پایا جائیگا کہ وے کتب کلام الہی نہیں ہیں مگر شخص محمدی توریت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے منکر نہیں ہو سکتا ہے اور تحریف صرف اوس وقت ثابت ہوگی جب حقیر دلیلوں سے مدلل ہو جائے کہ اب کی کتابیں اگلی کتابوں کے موافق و مطابق نہیں ہیں حالانکہ اس بات کے اثبات میں اون دلیلوں کے درمیان ایک حرف بھی نہیں ہے امر واقعی تو یوں ہے کہ کتب مقدسہ ہر وقت لکھی ہی تھیں جیسا اب ہیں اور مصنف نے ہی انجان اس بات کی گواہی دی ہے چنانچہ اوسنے مواقع مذکورہ میں اقرار کیا ہے کہ وہی خرابیاں جنکو اوسنے دلیل تحریف بنا یا ہے ابتدا سے اور تالیف کے وقت سے ہوئی ہیں لیکن وے کتابیں اگر ابتدا سے اسی ہی تھیں جیسا اب ہیں تو ظاہر ہے کہ تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں اور یہ کہنا کہ ابتدا سے کلام غیر داخل ہوا ہے تو یہ وہی بات ہے کہ توریت و انجیل کلام اللہ نہیں حالانکہ محمدی آیتا نہیں کہہ سکتا ہوئیں صاحب ہستقار کی سب دلیلین بجا نہیں اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ اون میں سے صرف ایک دلیل مطلب کے موافق و مناسب ہے اور باقی دلیلوں کی تحریف سے کچھ علاقہ نہیں ہے لہذا خود جیسا کہ تو نے تحریف عام ہے خواہ قصداً ہو وے خواہ سبب عدم توازن کے سہو کا تباہ وغیرہ سے وقوع میں آوے القصہ کہ یہ جہاد الیقین و یہ ہے کہ اوس کتاب میں کسی غیر کی عبارت داخل ہو جاوے اور صاحب ہستقار

یہی ہی مطلب ہے اس صورت میں جائے تعجب ہو کہ پادری صاحب پر کیونکر کہتے
 ہیں کہ اوں ویلیوں کو تحریف سے کچھ علاقہ نہیں قول اوں کا سو بالفرض ادا ہرگز
 درست نہیں ہے کیونکہ یہ قاعدہ کلیہ ہر ماہ ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مصنف کی تصنیف
 ثابت ہو اور پیر او میں لینے چلے پائے جاوین جو اس کی تصنیف سے نہ معلوم ہو دین خواہ
 باعتبار ابتدا و زمانہ کے ہوں خواہ نظر محاورہ کے تو ان جملوں کو بشک الحاق جانیں گے
 اور یہ سمجھیں گے کہ یہ جگہ کسی نے پیچھے سے ملائے ہیں نہ یہ کہ کل کتاب کو ان جملوں کی عبادت
 رو کر کے یہ بات کہہ دیں کہ یہ ساری کتاب اصل صنف کی تصنیف نہیں ہے چنانچہ پادری صاحب
 پہلی جلد کے صفحہ ۶۸ میں لکھتا ہے کہ محققین اور قاعدہ دانوں کے کہنے سے کہ الٹا اور اوں
 میں چند و رس الحاقی ہیں کسی نے اوں کتابوں کو ہوم کی تصنیف ہونے سے انکار نہیں کیا
 اور لاؤنر جلد دوم کے صفحہ ۶۷ میں اگنٹائیس کے خطوں کے چھوٹے نسخے کے حال میں لکھتا
 ہے کہ جو عبارتیں اگنٹائیس کے ٹیکٹ مانے کے مناسب نہ معلوم ہوں تو ہبات سے کہ
 اوں سارے خطوں کو رد کر دیں یہ بات معقول ہے کہ اوں فقرات کو الحاقی جانیں اور
 اسطر طوئیس کی تاریخ کو ہی اس کی تصنیف ہونے سے کوئی شخص انکار نہیں کرنا گو اس میں ہی
 الحاق ہوا ہے مثلاً وہ جگہ میں حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے بشک الحاقی مانا گیا ہے جیسا کہ لاؤنر
 نے خوب حکم دیلیوں سے ثابت کیا ہے اور علیٰ ہذا القیاس قدما کی تصنیفات سے بھی
 کوئی منکر نہیں ہے گو اوں لوگوں کی کتاب میں ہی الحاق سے خالی نہیں ہیں پس جب
 یہ بات ثابت ہوئی کہ کوئی کتاب الحاق ہونے کے باعث مصنف کی تصنیف سے خارج نہیں
 ہو جاتی بلکہ یہ بات سچی جاتی ہے کہ اس کتاب میں تحریف ہوئی ہے لہذا صاحب تنقید
 کی آٹھون پلین بجا ہیں اور پادری صاحب کا جواب سراسر بجا لیکن اگر پادری صاحب کے نزدیک
 یہ بات نادرست ہے اور انکے نزدیک ہی بجا ہے کہ الحاق ہو جانے کے باعث کتاب
 کی تصنیف نہیں رہتی تو ہمارا کیا نقصان ہے پادری صاحب بہت سے قدما کے کلام سے

ہاتھ دھو دیں اور اونہوں نے بہت ہی بجا کیا جو انکے تشش کے کلام سے سند پڑی کیونکہ اسکے
 خطوں میں تو یقینی الحاق ہوا ہے جیسا کہ لارڈز اور پیلی کی کتاب میں مفصل لکھا ہے علی ہذا الصیلا
 کتب عند عتیق اور عہد جدید سے ہی دست بردار ہوں کیونکہ انکی الحاق میں لمیٹر حکایتیں
 باقی نہیں رہے چنانچہ پہلے اور دوسرے اور تیسرے مقصد میں اسکا ثبوت کیا گیا ہے قول انکا
 اگر شخص مجھ ہی تو ریت و بخیل کے کلام الہی ہونے سے الحاق نا درستگی یا محض مخالطہ ہی کی راہ
 ہے کیونکہ مجھ ہی تو اس تو ریت و بخیل کے قایل ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علی بنیائے
 علیہما السلام کے اوپر نازل ہوئی ہیں نہ اس مجموعہ عند عتیق اور عہد جدید کے جس میں بہت سی ہی
 کتابیں ہیں جنکے مصنفوں کا ہی ٹھکانا نہیں قول انکا تحریف صرف اسوقت ثابت ہوتی
 الحاق کہتا ہوں میں ہر گاہ الحاق ثابت ہو گیا تو ثبوت تحریف کے لئے اب اور کسی دلیل کی
 حاجت باقی نہیں کیونکہ اگلے نسخہ کا ایک نسخہ سے فرق ثابت ہو گیا یا درصاحب ہتر
 میں چوتھی دلیل میں کہا ہے کہ بخیل کی روایتوں میں اختلاف ہے اور گیارہویں دلیل میں
 کہا ہے کہ بخیل کے ترجمہ مختلف بولہوں میں کمی ہیں مطابق نہیں ہیں لیکن اس سے ہی
 ثابت نہیں ہوتا کہ کتب مقدسہ میں تحریف و تبدیل ہوئی ہے اگر بخیل کی روایتوں میں کمی آ
 اختلاف محضی نکلتا تو اس سے یہ ثابت ہوتا کہ بخیل حق اور خدا کی طرف سے نہیں ہے نہ
 یہ کہ تحریف ہوئی اور ان اختلافوں سے جو ترجموں میں واقع ہوئے ہیں صرف مترجمین کا
 سہو معلوم ہو گا نہ یہ کہ کتب مقدسہ کے اصل نسخوں میں اختلاف پڑ گیا ہو تحریف جیسا کہ مذکور
 ہو اور اس حالت میں ثابت ہوگی کہ اصل نسخہ یونانی و عبرانی کے درمیان اختلاف معنوی
 ہو اور بارہویں دلیل میں مصنف نے محمد کے قول کو تحریف کی دلیل بنا لیا ہے لیکن اور وہ
 نزدیک محمد کا قول دلیل ہو گا جب تک کہ اسکی سالت معتبر اور صحیح دلیلوں سے ثابت نہ ہوگی پس
 دلیل ہی بجا اور بے مطلب ہے کہتا ہوں میں کہ یا درصاحب کا جواب جب درست ہوتا کہ
 صرف ترجموں ہی میں نقصان پایا جاتا حالی انکہ یہ بات نہیں ہے بلکہ اصل یونانی و

عبرانی نسخہ باہم مختلف ہیں چنانچہ ڈاکٹر گل صاحب نے عہد جدید کے چند نسخہ مقابلہ کرتے ہوئے تیس ہزار اختلاف عبارت کے نشان دیے اور ڈاکٹر گرتس باخ نے ڈیڑھ لاکھ جیسا انکا مفصل حال اسی فصل میں گذر چکا ہے پس اب پاور لیا صاحب کو چاہیے کہ اب اپنے قول کے موافق تحریف کا اقبال کریں کیونکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں کا باہم مختلف ہونا اظہر من الشمس ہے چنانچہ پاور لیا صاحب نے ہی نسخہ متعدد وہ میں تیس ہزار اختلاف عبارت کے کہ جسے وہ سہو کا تب کو بغیر کرتے ہیں مجمع عام میں سب سے قبول کر لئے بلکہ اس کے بعد خط مورخہ ۱۸ اپریل میں بصراحت ایسا کہہ لکھا ہے کہ تحریف خوب طرح ثابت ہو گئی صاحب ذرا انصاف سے ملاحظہ کرو میں اس عبارت کو نقل کر دیتا ہوں وہ یہ ہے پورا دھڑلے تحریف کے جواب میں ہماری بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیل از سہو کا بتان وغیرہ مکتون اور حروف اور لفظون میں اور بعض آیتوں میں ہی ہوئے اور یہ کہ ہمارے علماء نے قدیم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں انتہی اور یہ خط مورخہ ۱۴ اگست میں لکھتے ہیں آئن میں دیریوس ریڈنگ لینے کا بتوں کے سہو کا مقرر ہوا انتہی اور بشپ مارسل جلد سیوم کے صفحہ ۲۸۱ و ۲۸۲ میں کتاب ہوشع کے باب میں یون لکھتا ہے مگر آج بشپ نیوکم مقرر ہے کہ محرف عبارتوں سے جو متن مطلوبہ کو خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات متاقد ہوتی ہیں گو بشپ مارسل آج بشپ نیوکم کے اس قول پر اعتراض کرتا ہے لیکن پھر خود ہی یون لکھتا ہے اور یہ کہ پاک متن نے تحریف بائی یہ بات تو بلاشبہ ہے اور اختلاف نسخوں سے یہ ظاہر ہے اس لئے کہ مختلف عبارتوں میں صرف ایک ہی درست ہو سکتی ہے اور یہ بات بھی غالب بلکہ میں کہتا ہوں کہ عنقریب یقین کے ہے کہ خراب سے خراب عبارت بعض دفعہ بھی ہوئی متن میں راہ پا گئی ہیں مگر یہ کہ ہوشع کی کتاب میں عہد عتیق کی اور کتابوں سے زیادہ تحریفات ہیں مجھے اسکی کوئی دلیل نظر نہیں آتی اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا وہ بھی ہیں کہ اس کتاب کی عبارت کے بہم نہ ہو

سبب پڑی ہوں انتہی پس ببادریصاحب کو عدم تحریف کے دعویٰ کے لئے کونسی دلیل
باقی رہی کیونکہ جس اثر میں وہ جیتے تھے وہ اثر تو اب جاتی رہی لیکن باوجود اسکے بادرصاحب
کچھ اور ہی کہتے ہیں شاید بادرصاحب کو اس وقت یہ خیال ہو گا کہ ہماری کتابوں سے
کب تک بیکوثر ہوگی جو ہمیں اس کے سامنے اقبال کرنا پڑیگا پس اس گھنڈ میں بادرصاحب
کہتے ہیں باقی رہی چھٹی دلیل سو ایک ہی مطلب کے موافق اور مطابق ہے اور وہ یہ ہے کہ
کلیں مارونی نے جو صحیح محلوں میں سے تھا اور جس نے پوپ آریانوس نامن کے زمانہ
میں میل کے عربی ترجمہ کو صحیح کیا دیا جو ہمیں کہا ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدسہ کے
اصل نسخہ عبرانی دیونانی میں ایک تہوڑا سا خلل پڑ گیا ہے چنانچہ معلوم مذکور کا قول کتاب
استقرار کے ۳ صفحہ میں نقل ہوا ہے۔ کہ من سہوا لکاتین فی اصل العبرانی والیونانی
نقص یسیر و غلط صغیر الخ۔ لیکن کاتبوں کے سہو سے اصل کتاب عبرانی دیونانی میں تہوڑا
نقصان و غلطیاں تہوڑی سی ہیں۔ اب اگرچہ مصنف مذکور نے مبالغہ کی راہ سے تہوڑے
خلل کو بہت سا بیان کیا اور کچھ فہمی سے اس کو فنا و تحریف کی دلیل بنایا اور اسے صفحہ میں
کہا ہے کہ ہر گاہ حمایت کرینو الا اس کتاب کا تہوڑے سے نقصان اور فنا کا اقرار کرتا
ہے تو واقع میں نہ معلوم کتنا تھا جبکہ وہ تہوڑا لکھا ہے مگر اس سے ہی تحریف و تبدیل ثابت
ہوگی کیونکہ ہر عارف و مصنف کو معلوم و یقین ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتاب کی تحریف
و تبدیل ثابت نہیں ہوتی سہو کاتب تو قرآن کے نسخوں میں پایا جاتا ہے لیکن اس سبب سے
کوئی یہ نہ کہیگا کہ قرآن تحریف پا گیا پوشیدہ نہ ہے کہ اس زمانہ کے مسیحی محلوں نے
ہزار طرح سے محنت کر کے قریب و بعید سے کتب مقدسہ کے سارے پرانے نسخہ جواب تک
موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت سے مقابلہ کیا تا کہ معلوم ہو جاوے کہ کاتبوں کے
سہو سے کتب مقدسہ کے معنوں و مطلب میں خلل پہنچا ہے کہ نہیں سو اس مقابلہ سے
ظاہر ثابت ہو گیا کہ اگرچہ تیرہ سو چودہ سو برس کے عرصہ میں جو حواریوں کے عہد سے

کتب مقدسہ کے چھپتے وقت تک متعنی ہوا کا تو نکاس ہوا از قسم تبدیل اعراب و صرف کے اور بعض جگہ لفظ کا ہی مفہم موخر ہو جا یا بہت سا وقوع میں آیا ہے سب سے پہلے مطالبہ مضمون میں موافق و مطابق ہیں چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیمات و تفاسیر میں مطابق و یکساں ہیں پس اس تحقیقات سے ہی ثابت ہوا کہ نئے اور پرانے عہد کی کتب مقدسہ نے کسی وقت تخریف و تبدیل نہیں پایا انہی ہی میں جو قدیم سے تہیں اور ظاہر ہے کہ کتاب کی تخریف صرف اوستا ثابت ہوتی ہے کہ اس کتاب کے معتبر اور شہور نسخوں میں اختلاف پایا جائے چنانچہ قدیم نسخے کچھ اور ہوں اور اب کے مروج نسخے کچھ اور جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہو کہ در صورتیکہ قرآن میں سہو کا تب پایا جاتا ہے اور بعض اعراب و صرف و الفاظ کی قراءت میں اختلاف ہے مثلاً سورہ یوسف کے اوایل میں یوسف و یعیب کی جگہ لفظ مرثع و یعیب پایا گیا اور ایسے ہی سورہ الحج کے وسط میں بعض قرآن میں صدواف کی جگہ لفظ صواف واقع ہے اور سورہ الفرقان کے وسط میں لفظ تبر کی جگہ لفظ شر ہے اور سورہ قاف کے آخر بعض قرآن میں توعدون کی جگہ یوعدون پایا جاتا ہے اور سورہ تکویر کے آخر بعض قرآن میں یسفین کی جگہ یسفین ملتا ہے خلاصہ قرآن کے دو نسخوں سے تفسیر کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ سورہ یوسف سے سورہ کوثر تک ۳۴ لفظ ہیں جنہیں صرف کا یہی اختلاف پڑ گیا ہے جیسا مذکور ہوا اور شک نہیں اگر قرآن کے سو دو نسخے و بار قریب و بعیدہ سے جمع کر کے اول سے آخر تک مقابلہ کئے جائیں تو کاتب کی صدا غلطیاں کھلنے لگیں اور اُسے اون مشہور اختلافوں کے جو اعراب میں ہیں پس اگر کوئی کہو کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن میں تخریف و تبدیل نہوی ہے تو کیا محمدی کتب کے در حالیکہ باوجود اختلاف مذکورہ کے سب قرآن احکام و مطالب میں باہم موافق و مطابق ہیں تو تیرا یہ اعتراض بجا و بے بنیاد ہے پس جب تک کہ محمدی لوگ ایک ایسا قدیم و معتبر نسخہ جو روایات و احکام اور تفاسیر وغیرہ میں ابکی مروج کتب مقدسہ کے ماورائے ہویش نہ کریں سچو نکاحواب ہی

اونکے سارے اعتراضوں پر جو بے میل کی تحریف کی بابت کرتے ہیں وہی اونکا سا جواب ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے ویسا کہے جیسا مصنف ہنسارے ۴۴۹ و ۴۵۰ وغیرہ صفحوں میں کہا ہے کہ محال ہے کہ سیحون میں ایسی کتاباں و نسخہ قدیم نسخہ جتنا ذکر ہوا اتنا ہی موجود ہوں تو ایسی بات کا یہ جواب ہے کہ فرنگستان میں جا کر مذکورہ کتب خانوں کی سیر کرے تا اون کتابوں کو اپنی آنکھوں سے دیکھ لے اور اگر ضروری علم اور بولیاں سیکھ لے تو اون کتب خانوں میں وے کتابیں ہی اسی میں کی جن میں وے اسناد بیان ہوئی ہیں جسے ثابت ہوتا ہے کہ وے قدیم کتابیں اسی اگلے زمانے میں لکھی گئی ہیں اور اگر یہ بات اوسے منظور نہ ہو تو واقف کاروں کی بات مانے اور بجا گفتگو نہ کرے کہتا ہوں میں سبحان اللہ پادری صاحب کیا چھوٹا نقصان سمجھ لیا ہے اگر یہ نقصان تھوڑا ہی سا ہے تو بڑے نقصان کا خدا حافظ مقام غور ہے کہ تین سو چھ پن سو بیس میں جو پورے پورے نسخہ بنانے سے قریب سو ہی کے ہوں گے ڈیڑھ لاکھ اختلاف بھارت کے نکلے جو تقسیم ساوی فی نسخہ ڈیڑھ ہزار ہوتے ہیں اوئیں سے ایک کو ہی مصنف کی اصل عبارت بالیقین قرار نہیں دے سکتو چنانچہ ہکا مفصل حال آگے گذرا ہے۔ پس کیا پادری صاحب کو ذرا ہی حیا و شرم نہیں ہے جو صاحب تفسیر پر کہ اسکا قیاس بہت ہی حق اور سچا تھا طعن و تشنیع کرتے ہیں قول اونکا مگر اس سے ہی تحریف و تبدیل ہوتا ہو گی الخ کہتا ہوں میں پادری صاحب کیا سمجھتے ہیں جو ایسی لغو باتیں کہی جاتے ہیں مانا اگر تحریف کا مادہ صرف سہو کا تب ہی پر قرار دیا جاتا تو البتہ یہ بات کہنے کی گنجائش تھی سہو کا تب تو اسکو کہتے ہیں کہ کوئی شخص آف کہنے کا ارادہ رکھتا تھا سہو کا تب لکھ گیا یا لکھنا چاہتا تھا سہو سے تم لکھ گیا اور علیٰ ہذا القیاس سوطر حلی سہو کا تب قابل اصلاح ہیں اور ممکن ہے کہ درست ہو جاوین بشرطیکہ اصل عبارت مصنف کی کسی نسخہ میں محفوظ نہ ہو کہ جسکو یقیناً معلوم دیا ہو پیر و پیر تو اس ریڈنگ جسکو پادری صاحب ہو کا تب کہتے ہیں اور

جبکی تعریف بار بار آچکی ہے کہ یہ وہ عبارتیں ہیں جنہیں نہیں معلوم ہو سکتا کہ انہیں سے
مصنف کی عبارت کو کونسی ہے اور بنائی ہوئی کو کونسی البتہ انکا صحیح ہونا محال ہے علاوہ اسکے
یہ اختلافات صرف کاتبوں کے ہوسے وقوع میں نہیں آئے بلکہ قصداً بدعتیوں اور
دینداروں نے ہی بہت سا تلفظ کیا ہے جیسا کہ مارضاحب نے دوسری جلد کی آٹھویں
باب میں دیر یوس ریڈنگ کے بیان میں لکھا ہے کہ انکے وقوع کے چار سبب ہیں اول
سبب غفلت اور سہو کاتب اور یہ لکھی وجہ سے ہو سکتا ہے آئی وجہ یہ کہ لکھانے والے
نے خود کچھ کچھ بتلایا یا لکھنے والے نے بتلانے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ کا کچھ لکھ دیا۔
دوسری وجہ یہ کہ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہت میں پس ایک کی عیوض ہو
دوسرا لکھا گیا تیسری وجہ یہ کہ کاتب نے اعراب کو لکیر سجھا یا لکیر کو جسپر لکھتا تھا اسکو
حرف کا جزو جانا یا اصل مطلب نہ سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوتھی وجہ یہ
کہ کاتب کہیں سے کہیں لکھ گیا اور جب مطلع ہوا تو سچا نہ کہ چیلے پس جہاں سے چھوڑ دیا تھا
یہ وہیں سے کہنا شروع کیا اور جو عبارت کہ لکھ چکا تھا اسکو ہی رہنے دیا یا پھر جو
وجہ یہ کہ کاتب نے کچھ چھوڑ دیا اور بعد کچھ لکھنے کے خیال آیا تو اس چھوٹی ہوئی عبارت
کو لکھ لیا پس اس صورت میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی چھٹی وجہ یہ
ہے کہ کاتب کی نظر جو کہ ایک طرف سے دوسری طرف جا پڑی پس پھر عبارت رہ گئی۔
ساتویں وجہ یہ کہ کاتب نے الفاظ مخفف اور کوتاہ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا
اور سبط غلطی ہوئی آٹھویں وجہ یہ کہ جہالت یا غفلت کاتبوں کی دیر یوس
ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشا و منبع ہوئی ہے کہ انہوں نے حاشیہ یا تفسیر کو جزو متن
سمجھ کر داخل کر لیا دوسرے سبب غلطی کا نقصان خود نسخہ کا جس سے نقل کی گئی
اور وہ ہی کئی طور پر ہے اول یہ کہ حرکات اور روشہ حروف کے اوڑ گئے اور چھو
ہو گئے ثانیاً دی حرکات اور روشہ جو صفحہ کے دوسری طرف تھے پھوٹ کر اس

صفحہ کے حروف کے ساتھ ایسوں مل گئے کہ انکا جو سمجھو گئے تا لٹا یہ کہ کوئی فقرہ کسی
 نسخہ میں چھوٹ گیا اور کاتب نے اسکو حاشیہ میں بے نشان لکھ دیا سو اس سے دوسرے
 لکھنے والے کو غلطی ہوئی۔ اور معلوم ہوا کہ اس عبارت حاشیہ کو کہاں داخل کر کے تفسیر
 سبب اختلاف کا حینالی تفہیم اور اصلاح ہے اور یہ ہی کئی صورت پر ہوئی اول یہ کہ کاتب
 نے کسی عبارت کو جو حقیقت میں ناقص تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھو میں غلطی کی یا
 خیال کیا کہ اس عبارت میں قاعدہ کی غلطی ہے حال آنکہ وہ خود غلطی پر تھا یا وہ قاعدہ
 کی غلطی جبکہ وہ صحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی دوم بعض محقق کا بتنا
 نے صرف قاعدہ کی غلطی درست نہیں کی بلکہ عبارت غیر فصیح کو فصیح کیا یا فصول لفظوں
 یا الفاظ مترادف کو جتنا فرق اذکو نہ معلوم ہوا حذف کر ڈالا اور اڑا دیا سیووم
 سے زیادہ صورت یہ ہوئی ہے کہ مقابل فقروں کو یکساں کیا اور سطر کا تصرف
 اخیلون میں حضور صا ہوا اور پولوس کے ناموں میں اس کے سبب اکثر الحاق ہوا تاکہ
 عہد عتیق سے جو حوالے اوسنے دئے ہیں سبکو جنٹ کے موافق ہوں چہاں ہم بعض
 محققین نے عہد جدید کو دگلیٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنا دیا چوتھا سبب
 اختلاف عبارت کا قصداً تحریف ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے لئے کی ہو وے عام ہے
 کہ تحریف کرنا اور دیندار ہو یا بدعتی اور قدیم بدعتیوں میں اس سے زیادہ کسی پر
 تحریف کا الزام نہیں دیا گیا ہے اور نہ کوئی ایسی حرکت ناشائستہ کے سبب اس سے
 زیادہ ملامت کا مستحق تھا سو اس کے یہ ہی تحقیق بات ہے کہ بعض تحریفات و قصدی
 ادن لوگوں نے کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے اور بعد ان کے وہی تحریفات ترجیح
 دی جاتی تھیں تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا جو کچھ اعتراض اور ہونا ہوا وہ جابجہ
 انتہی تخصیصاً تحقیقی نہ رہے کہ ارضاحسبہ و تیر یوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے سبب
 سبعوں کے ساتھ بہت سی مثالیں بطور غور کے لکھی ہیں مگر ان سب کا بیان موجب

۱۔
 بعض جہان کیوں
 فقرہ ایک بیان کے
 سے لے کر اس وقت
 الفاظ میں کہہ دین
 نظر آیا کہ یکساں
 رہا غلطہ ۱۲

تظویل سمجھ کر یہاں چھوڑ دیا گیا ہے پر کئی نمونے جو مار لیا صاحب نے فانی صاحب کی کتاب سے دینداروں کے تحریف کرنے کی بابت ذکر کئے ہیں نقل کئے جاتے ہیں مثلاً درس ۳۴ باب ۲۲ نو قاجکا ذکر اوپر ہو چکا اور درس ۸ اباب مٹی میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ دے ہم بستر ہوں اور درس ۲۵ میں لفظ اوسکا پہلو مائیا بعض نسخوں میں قصداً چھوڑے گئے ہیں تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دشمنی پر شبہ نہ پڑے اور درس ۵ باب ۱۸ اول گرنہوں میں بجائے بارہ گیارہ بنائے گئے ہیں تاکہ پوس پر چوٹ کا الزام عاید نہ ہونے پائے کیونکہ یہ وہ اسخریطی مرچکا تھا اور درس ۳۲ باب ۱۱ میں کچھ لفظ چھوڑے گئے اور بعض مرشدوں نے ہی اون الفاظ کو رو کیا ہے کیونکہ انکو یہ خیال تھا کہ وہ لفظ ابرہین فرقہ کے مؤید تھے اور درس ۳۵ باب اول لوقا میں کچھ لفظ سریانی اور فارسی اور عربی اور ایتھوپک اور اورترجون کے نسخوں میں اور بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ بوشیکس کے مقابلہ میں بڑائے گئے کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کے وصفوں کے ساتھ متصف ہونے کا منکر تھا پس ناظرین انصاف کریں کہ عبارت مرقومہ بالا کی روسو کوئی دقیقہ تحریف ہونے میں باقی رہا یا نہیں ظاہر و آشکار ہے کہ تحریف کی جتنی صورتیں وہم و قیاس میں گذرتی ہیں مار لیا صاحب نے سب کا بیان کر دیا اور سب صحیح مثالیں تباہ کئے یہ دکھلایا کہ سب صورتوں سے کتب مقدسہ میں تحریف واقع ہوئی ہے پس اس صورت میں کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصداً تحریف کی اور کاتبوں کے وہم سے بھی وقوع میں آئی یعنی کبھی تو حاشیہ کی عبارت متن میں داخل ہو گئی اور کبھی متن کی عبارت خارج کر دی گئی کبھی تحقیق نے عبارت کو قاعدہ کے خلاف سمجھ کر کچھ کچھ بنا دیا اور کبھی عبارت غیر فصیح کو فصیح کیا کبھی دینداروں نے اپنے مطلب کے موافق تحریف کی اور کبھی بدعتیوں نے حسبِ خواہ اپنے کتاب کو بگاڑا تو پہلا اب کو نسی صورت تحریف کی باقی ہے اگر ہا دی صاحب وقوع تحریف کی اور کوئی صورت جانتے ہوں

تو ذکر کریں نہیں تو ایسی لغو باتیں کہہ کر کیوں لوگوں کو اپنے اوپر پہنچواتے ہیں ذرا تو
 دلیلیں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ وہ کس جہ اور کونسی دلیل سے دینداروں
 اور بدعتیوں کی قصدی تحریف اور تحقیق کی قیاسی اصلاح اور کتابوں کے وہمی تصرف
 سے ہونے والی باتیں داخل کر کے کہتے ہیں کہ سہو کتاب سے تحریف ثابت نہو گی مہلکہ یہ کیا
 انصاف کی بات ہے معلوم ہوا کہ پادر یصاحب ناما منصف ہی کو یہی ہونگا اور جو اس پر
 ہی پادر یصاحب نے ری باتوں کو جبکا ذکر ہوا سہو کتاب کیشکے تو یہی ہمارا کچھ نقصان پہنچا
 ہے کیونکہ صورت میں ہمارے اور پادر یصاحب کے درمیان صرف نزاع لفظی باقی رہے گی
 یعنی جسے ہم تحریف کہتے ہیں اسکا پادر یصاحب سہو کتاب نام رکھتے ہیں گو مقصود دونوں
 ایک ہی ہے لیکن ایسی ایسی بڑی خرابیوں کو تھوڑا سا خلل قرار دیکر صاحب ہتسار پر دست
 کلامی کرتی پادر یصاحب کی حرکت بجا ہے اور بس قول اولیٰ کا سہو کتاب تو قرآن
 کے نسخوں میں ہی پایا جاتا ہے الخ خدا جانے پادر یصاحب کو کچھ خوف خدا ہی ہے یا
 نہیں جو ایسی سی باتیں کہنے پر آمادہ ہو گئے ہیں نہیں معلوم پادر یصاحب کا یہ کہنا نادانگی
 کی راہ سے ہے یا حسن مغالطہ ہی کے لئے ایسا کہتے ہیں اگر نادہشتہ ایسا کہتے ہیں تو خدا
 ہیں پر دلو کو یقین تو نہیں آتا کہ پادر یصاحب آدمی ایسی ادنیٰ ادنیٰ سی باتوں سے
 جھکو لڑکے جانتے ہیں نادان قف محض ہوں اور اگر مغالطہ ہی کہنے لئے ایسا کہتے ہیں تو خدا
 اور کوشش راوے اور سید ہی راہ پر لگا دی بہا صاحب جو ذرا سوچو تو یہی کہ قرآن میں ایسے
 سہو کتاب کا واقع ہونا کب ممکن ہے کیونکہ قرآن شریف کے الفاظ تو کیا بلکہ حروف
 اور حرکات ہی متواتر منقول ہوتے چلے آئے علاوہ انکو وہ کتابیں جنہیں قرآن شریف
 کی آیات اور حروف اور حرکات و سکنات وغیرہ کا حال مذکور ہوا وہ کتابیں ہی عن عین
 متواتر رادیوں کے ذریعہ سے اس زمانہ تک چلی آتی ہیں ان سب باتوں کے سوا کچھ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے آج تک لاکھوں آدمی ہر زمانہ میں حافظ ہوتے آئے ہیں

اور قرآن شریف سینہ بسینہ ایک سے دوسرے کے پاس منتقل ہوتا رہا پس اب اگر کوئی
کاتب کسی نسخہ میں بالفرض کچھ غلطی کرے تو اس کی تصحیح کسی آسان ہے اور ہم اس سے
تصحیح کر سکتے ہیں بخلاف کتب مقدسہ کے کہ اس کی کسی طرح تصحیح ممکن نہیں کیونکہ نہ اونکا
تواتر منقول ہے اور نہ اہل کتاب کبھی حافظ ہوئے تو پہلا اس صورت میں قرآن شریف
میں دیر یوس ریڈنگ کے واقع ہونے کی کب گنجائش ہے اگر پادری صاحب ایک جگہ پر
بھی دیر یوس ریڈنگ یعنی ایسے اختلاف عبارت کو جس میں یہ شبہ ہووے کہ اس میں
کوئی عبارت اصل ہے اور کوئی بنائی ہوئی تبلاوین جیسا کہ کتب مقدسہ کی نسبت
دعویٰ کر کے ثابت کر دیا تو اونکا دعویٰ اللہ دست اور بجا ہے پر یہ بات ہرگز ممکن نہیں
لیکن مونہ سے ایسا کہنا اور لغویات بلکنا پادری صاحب کی ہی دیانت داری ہے قول
اونکا پوشیدہ نہ ہے کہ اس زمانہ کے مسیحی محلوں نے ائمہ کتاتہوں جہاں اللہ پادری صاحب
کیا تھے انکو شرم ہی نہیں آتی کہ ان چار پانچ سطروں میں صرف کئی مخالفی دے
اور جھوٹ بولے ہیں اول یہ کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ ساگر پرانے نسخے جواب تک
موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت سے مقابلہ کیا حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے کیونکہ
ہزاروں نسخہ اب بھی ایسے ہیں کہ انکا آج تک کینہ مقابلہ نہیں کیا چنانچہ اسکا حال صفحہ
دوسرے ۲ میں گذرا دوسرے یہ کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ کاتبوں کا سہواً
تبدیل اعراب اور حروف کے اور بعض جگہ الفاظ کا مقدم و موخر ہو جانا بہت سادہ و
میں آیا اور یہ صریح مخالفہ ہے اور پادری صاحب نے اسکو مخفی رکھا ہے کیونکہ نہ صرف
الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہوئی بلکہ بہت سی آیتوں میں تحریف واقع ہوئی ہے چنانچہ خود
پادری صاحب ہی خط رقم ۴۸ اگست ۱۸۸۷ء میں صرف عہد جدید میں پندرہ آیتیں
دست بہہ متبادلات ہیں تیسرے یہ کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ سب نسخہ مطالب و مضامین
موافق و مطابق ہیں چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیمات و نصائح میں مطابق

اور یسایان میں اور یہ بھی دروغ فاش ہے کیونکہ نسخوں میں بہتر ہے احکام اور روایات میں فرق ہے چنانچہ اسکا حال صفحہ ۲۴۳ میں بیان ہوا قول اولیٰ کا جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے الہ انجیل باور یصاحب نے دو چار لاکھوں کو کار فرمایا ہے ایک یہ کہ اختلاف قرات کو کاتب کی غلطیوں کے ساتھ ملا کر لکھا ہے دوسرے یہ کہ قرآن شریف میں کتب مقدسہ کی طرح ویرس ریڈنگ کے واقع ہوئے کیا خیال کیا ہے حال آنکہ ساتوں قرآنین خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر منقول ہیں جیسا کہ آگے بدفعہ ذکر ہو چکا ہے قول اولیٰ کا جب تک کہ مجھری لوگ الہ کہتا ہوں میں کہ محمدیوں پر یہ بات واجب و لازم نہیں ہے کہ وہ کوئی ایسا نسخہ پیش کریں جیسا باور یصاحب لکھتے ہیں کیونکہ جب وہ الزام اور تحقیق ثابت کر چکے کہ یہ مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید کا ہے وہ فوریت و جمل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھیں کئے کہ اور عین کلام خیر الہامی ہی ملا ہوا ہے بلکہ مجموعہ عہد جدید کا تو خیر الہامی ہونا ثابت ہو چکا اور وہ خود عیسائی علماء کے اقوال سے سند لاکر ثابت کر چکے کہ اگلے نسخوں اور آپ کے نسخوں میں باہم فرق ہیں ہے تو اس صورت میں باور یصاحب پر واجب و لازم ہے کہ یہ بات ثابت کریں کہ یہی مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید کا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا اور اس وقت کا کوئی نسخہ پیش کر کے مقابلہ کریں اور دکھلا دیں کہ آپس میں اور آپ کے نسخہ میں کچھ فرق نہیں ہے نہ یہ کہ اولے محمدیوں سے ایسی کتاب نکلے ہیں جو اولیٰ کا اگر کوئی شخص تقصیب کی راہ سے الہ باور یصاحب کو صاحب استفسار کا قول کیوں ایسا ناگوار گذرتا ہے یہ بات کچھ بچا رہے مصنف استفسار ہی نے نہیں کہی بلکہ علماء عیسائی اور قادیانی نسخوں کو کوئی تو ساتویں اور کوئی دسویں صدی کا بتلاتا ہے جیسا آگے مفضلانہ ذکر ہو چکا ہے اگر مصنف استفسار نے ایسا کہا تو کیا غضب ہو گیا باور یصاحب کہتے ہیں وہ جو مصنف موصوف نے کتب عہد عتیق کی فراہمیوں کی بابت بارہ و میل کے

صفحہ
۲۶۹
۱۲۶

انجیل
۱۲۶

صحن میں دراپنی کتاب کے اور مقاموں میں ہی کہا اور دعا کیا ہے سو اس قسم کے سارے
 اعتراضوں کے لئے مسیح کی گواہی ایک کافی جواب ہے جو کتب عہد عتیق کے حق و صحیح ہونے
 بابت انجیل میں مندرج ہے جیسا اور پر بیان ہو چکا پس در حالیکہ مسیح نے توریت کی سخت
 حقیقت پر گواہی دی ہے تو ظاہر و ثابت ہو گیا کہ وہ سے خرابیان جو مصنف موصوف
 نے ذکر کی ہیں توریت میں نہیں پائی جاتیں بلکہ محض اوپر مذکور ہم میں اور بس ایسا
 انہی آیات کو یا تو قصداً یا سہواً خلاف تفسیر بیان کیا ہے اور یہی طرح مصنف نے
 انجیل کی ادنیٰ آیتوں کو بھی جنہیں اپنی دلیل بنایا خلاف تفسیر و تفسیر کیا جو چنانچہ کتاب
 حل الاشکال میں کہ کتاب ہتھسار کا جواب ہتھسار میں مسطور و مذکور ہے اب اس جگہ
 اتنی ہی بات پر کفایت کریں گے کہ انجیل کی آیتوں اور روایتوں میں اختلاف معنوی نہیں
 ہے جیسا کہ کتاب مذکور میں مفصل لکھا گیا اور انجیل و توریت میں کسی جگہ نہیں کہا کہ توریت
 میں یا انجیل میں تغیر و تبدل یا دخل و تصرف کیا ہے بلکہ عرف یہ کہا ہے کہ یہود و نصاریٰ
 کے جوئے معلوم نے توریت و انجیل کی تعلیم میں دخل و تصرف کر کے ان کے احکام و تعلیم کو
 خلاف بیان کیا اور بعض دفعہ قریب کی راہ سے الہام و نبوت کا یہی دعویٰ کیا لہذا ان آیتوں
 سے ہی مصنف کا مطلب حاصل نہیں ہوتا کہتا ہوں میں مسیح نے تو کہیں ہی عہد عتیق کے
 غیر محفوظ ہونے کی گواہی نہیں دی اور نہ وہ درس جو یاد رہی صاحب نے اور نقل کئے ہیں
 عہد عتیق کی کتابوں کی عدم تخریف کی سند ہو سکتی ہیں جیسا کہ ہم دامن ثابت کر چکے ہیں
 قول اوکا اب جگہ الہام یہ یاد رہی صاحب کا دعویٰ بلا دلیل ہے جیسا کہ تیسرے مقصد کی
 تیسری فصل میں مدلل مبین ہو قول اوکا اور انجیل اور توریت میں الہام اللہ کے بیان
 یاد رہی صاحب تخریف معنوی کا تو اقبال کرتے ہیں رہی تخریف لفظی سو وہ اول تو انہیں
 درسوں سے جو صاحب ہتھسار نے نقل کئے ہیں ثابت ہے علاوہ اسکے ہم جو جوہر و دلائل
 کافی اور ثبات کر چکے بار بار تکرار کی حاجت نہیں یاد رہی صاحب کہتے ہیں اور وہ

صفحہ
 ۳۴۰
 در صورت

مصنف نے میل کے ترجموں کو اپنے مطالب کے لئے دلیل پڑا کر کہا ہے کہ درحالیکہ ترجمہ
 باہم متفق نہیں تو اس سہولت ہوتا ہے کہ اصل نسخوں میں ہی اختلاف واقع ہوا ہے سو اسکا
 جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر ہے کہ ترجموں میں تھوڑا بہت فرق ہو گا کیونکہ ایک مترجم
 دوسرے سے بہتر ترجمہ کیا ہو گا جیسا کہ قرآن کے فارسی اور اردو ترجموں میں ہی فرق
 ہے اگرچہ قرآن کے ترجمے صرف تحت اللفظ ہیں مگر باوجود اس فرق کے پہرا بواب
 اور میل کا اصل مطلب سب ترجموں میں وہی ہے ماننا اگر بالفرض کسی مترجم نے خلاف
 ترجمہ کیا ہو تو اس سے اصل کو کیا نقصان ہو گا دیکھو اگر محمدی علماء میں سے کوئی قرآن کا
 ترجمہ کرے یا قرآن کے دو ترجموں میں اختلاف ظاہری واقع ہو اور سیوں میں سے کوئی
 کہے کہ اس بات سے قرآن میں تحریف ثابت ہوتی ہے تو کیا محمدی نہ کہیں گے کہ جہاں تک
 عربی نسخوں مطابقی ہیں تو تیرا آخر حق محض بجا اور تعصب ہو اور جب تک تو اصل زبان
 نہ سیکھ لے ترجمہ کے باب میں کچھ مت بول پس یہی جواب ہمارا جواب ہے الحاصل یہ وہو
 ہی مصنف کے مطلب کو معین نہ ہو گا کہتا ہوں میں پادری صاحب کا یہ جواب اسوقت
 بجا نہیں تا کہ صرف ترجموں ہی میں اختلاف پایا جاتا حال آنکہ اصل عربی اور یونانی نسخوں
 میں فرق ہے جیسا اور ثابت ہو چکا علاوہ اسکے بڑی غضب کی بات ہے کہ پادری لوگ
 انہیں لغو ترجموں کو کلام الہی قرار دیکر بجا بجا مٹاتے پرتے ہیں اور انکو کچھ شرم نہیں
 آتی کہ ہر ترجمہ کے عنوان پر لکھ دیا کرتے ہیں کہ اصل عبری سے ترجمہ کیا گیا پادری صاحب
 کہتے ہیں اور بنی کے حق میں ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ بنی و جواری اگرچہ اُورامور میں قابل
 سہو و سیان ہوتے ہیں لیکن پیغام کی تبلیغ و تخریر میں معصوم ہیں اس جہت سے ایسا
 و جواریوں کا لکھنا سیان و سہو سے مبرا ہے اگر انکی کتاب میں کسیکو کہیں اختلاف یا
 محال عقل معلوم دے تو یہ اسکی عقل و فہم کے نقص کی دلیل ہو یہ کلام کے نقص کی
 کیونکہ عقل تو کتاب کی حکم چاکم نہیں ہے اور پرنے اور نئے عہد کی سب کتابیں ان

الہام انبیاء و حواریوں کی معرفت لکھی گئی ہو انجیل کے ان تین باب کے سوا انجی
مرقس اور لوقا اور اعمال کی کتاب جو مرقس اور لوقا حواریوں کے شاگرد و ذکی معرفت
میں جو حکم داماؤ لکھنے والے ہیں وہ لکھنے والے ہیں اور اس سبب سے یہ بھی
کتب الہامی ہیں اور اگرچہ پرانے عہد کی بعض کتاب کے لکھنے والے کا نام معلوم نہیں ہے
لیکن مسیح کی گوہری سے اور ان دلائل سے ہی جو کتب سنا دین لکھی ہیں معلوم
یقین ہوتا ہے کہ وہ کتب ہی الہام کی راہ سے لکھے بنیوت میں سے کسی کے ہاتھ
سے لکھی گئی ہیں اور حق صحیح ہیں جانتا چاہئے کہ سب بنیوت کا نام ہی نہیں لکھا گیا ہے
کہ سب کا کام اور احوال بیان ہوا ہو۔ اور انبیاء و حواریوں نے بعض قول کو قال اللہ
کے تحت میں داخل کیا ہے اور بعض کو غائب کے صیغہ سے لکھا ہے اور بعض وحی اور
روای کی راہ سے اور بعض بصیغہ و تعلیم کے طور پر مرقوم کیا ہے اور بعض کو گذارشات کی طرح
پر جو انہوں نے آپ دیکھا یا اور سنا اور گذارشات کی نسبت الہام کی راہ سے جو ان
معلوم ہو گیا ہے کہ کون سی گذارشات کتاب میں داخل کریں اور حق و باطل میں فرق
کریں اور مضمون و عبارت کو کس ترتیب سے لکھیں پس اس مضمون سے گذارشات و
روایات ہی کلام الہی میں خلاصہ ہم سچی لوگوں کا اعتقاد بنی اور الہام کے حق میں یہی
جو بیان ہوا کہتا ہوں میں یہ اعتقاد صرف پادری صاحب ہی کا ہے نہ اور عیسائیوں کا اور
زیر یہ بات کتب مقدسہ سے معلوم ہوتی ہے بلکہ عہد عتیق کی کتابوں سے تو اس کے برخلاف
معلوم ہوتا ہے جیسا کہ ہڈی بنی کا قصہ تیسرے مقصد کی چوتھی فصل میں گذر چکا ہے اور
اس طرح علماء عیسائی نے ہی لکھا ہے کہ حواری لوگ غلطیان کرتے تھے جیسا کہ وہی
میکر و غیر کے قول اسی فصل میں ذکر ہوئے قول و لکھا اور پرانے اور نئے عہد کی
سب کتابیں۔ ۱۔ ایک دعویٰ ملایا ہے کہ چونکہ مقصد مذکور کی فصل مذکور میں عہد جدید کا
حال تو بشریح تمام لکھا گیا ہے کہ وہ الہامی نہیں ہے اور یہ لوقا اور مرقس کی انجیل

یطرس اور پولوس کی مدد سے نہیں لکھی گئیں بلکہ مجموعہ عہد عتیق سوا دسکا حال یہ کہ
 کہ کتابوں اور وزن لکھ اور تائید اور شہادہ اور توثیق وغیرہ کا یہ عہد ہے کہ موسیٰ کی
 باخون کتابیں لکھام سے نہیں لکھی گئیں چنانچہ ہارضا صاحب نے جلد دوسری کے صفحہ ۹۸
 اور ۸۱ میں یہی لکھا ہے کہ یہ سوجب حضرت موسیٰ کی کتابوں کی نسبت علماء عیسویہ کا
 یہ عقیدہ ہے تو اور باقی کتابوں کا کیا ذکر کیا جائے کہ ان میں سے اکثر دن کے مصنفوں
 اور زمانہ تصنیف کا یہی ٹھکانا نہیں باقی رہا یہ دعویٰ کہ حضرت مسیح نے عہد عتیق کی کتابوں
 کی صحت کی نسبت گواہی دی ہے سو لکھا ذکر صفحہ ۵۲۲ میں آچکا ہے پادری صاحب
 کہتے ہیں اور اگر تو سوال کرے کہ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ محمد اور اسکے تابعدار ایسے جوڑے دعویٰ
 میں پڑے ہوں کہ گویا پرانے اور نئے عہد کی مقدس کتابیں منسوخ و تحریف ہو گئی ہیں
 اور ایسے دعویٰ کا سبب کیا ہو گا تو اسکا جواب یہ ہے کہ ایسا دعویٰ کرنا انکو ضرور تھا کیونکہ اگر
 نہ کوئی تو البتہ محمد کی باتوں سے صاف خلاف ظاہر ہوتا اس لئے کہ وہ ایک طرف سے اقرار
 کرتا تھا کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں خدا کی جانب سے ہیں اور دوسری طرف سوا دس
 کتابوں کی تعلیمات کے برخلاف بیان کرنا پس اس صورت میں تدبیر صرف ہی میں ٹہری
 کہ یہ دعویٰ درمیان میں لاوے کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابیں تحریف اور قرآن کے
 ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی ہیں اور یہی سبب ہے کہ وہ کتابیں قرآن سے موافقت نہیں
 کرتیں تاکہ اس طریق سے اپنے تئیں ظاہری خلاف سے جوڑا دے اور اپنے کلام کو حق ہرگز
 اور اس دعویٰ کو قوت دینا محمد اور اسکے تابعداروں کو اتنا مشکل نہ تھا کیونکہ عرب کے
 بت پرست یسویوں اور یہودیوں کی کتابوں سے خبر تھی اور ہر چند کہ شروع میں جیسا کہ قرآن
 سے بھی ثابت ہوتا ہے سچی اور یہودی محمد کی دعوت کے جواب میں بہت گفتگو کرتے
 تھے لیکن جب کہ بہت سے لوگ اسکے مطیع ہو گئے اور نہ صرف مشرق قوت پائی پہر کیونکہ متاخر
 میں گفتگو کی طاقت نہ رہی پس محمد کا دعویٰ مشہور و منتشر ہو گیا مگر ظاہر ہے کہ حقیقت کا ثابت

کرنا مارا اور زور سے نہیں ہو سکتا کہتا ہوں میں پادری صاحب نے ہتھام پر لٹکانے
 گفتگو کی ہے لہذا مناسب معلوم ہوا کہ یہاں اسی قسم کی تقریر سے اس کا جواب دیا جاوے
 مثلاً اگر تو سوال کرے کہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ پولوس اور اس کے تابعدار ایسے جو سٹے
 دعویٰ میں پڑے ہوں کہ گویا عہد عتیق کی کتابیں برائی اور کئی ہو گئی ہیں سو ایسے
 دعویٰ کا سبب کیا ہو گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا دعویٰ کرنا اور کو ضرورتاً کیونکر اگر
 نہ کرتے تو پولوس کی باتوں سے خلاف ظاہر ہوتا کیونکہ وہ ایک طرف سے اقرار کرتا تھا
 کہ سب کتاب الہام سے ہے اور دوسری طرف سے ان کتابوں کی تعلیمات کے خلاف
 بیان کرتا تھا پس اس صورت میں تدبیر صرف اس میں تھی کہ یہ دعویٰ دیمان میں لاوے
 کہہ دے کہ عہد کی کتابیں منسوخ اور کئی ہیں اور ان میں نجات نہیں کیونکہ اگر عین نجات
 ہوتی تو دوسرے کی کیا حاجت تھی تاکہ اس طریق سے اپنے متین ظاہری خلاف ہیچ ہو کر آوے
 اور اپنے کلام کو حق ٹھہرا دے اور ایسا ہی کچھ حضرت عیسیٰ کی نسبت ہی کہنے والا کہہ سکتا ہے
 پس اب پادری صاحب جو کچھ اس تقریر کا جواب دینا چاہتا ہے ہمارا جواب ہو گا اور یہ جواب پادری صاحب
 کہتے ہیں کہ اسلام برہنہ و شریعت پر مبنی ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ بالاتفاق یہ بات ثابت ہے
 کہ جہاد کا حکم ہجرت کے بعد یعنی نبوت سے تیرہ سو برس کے بعد ہوا ہے اور اس عرصہ
 میں ہزاروں آدمی مسلمان ہو چکے تھے چنانچہ سید صاحب نے ہی لکھا ہے کہ مدینہ میں
 قبل ہجرت کے کوئی گھر باقی ہو گا جس میں کوئی مسلمان نہ ہو اور پھر دوسری جگہ لکھتا ہے
 کہ یہ بات محض قہمت ہے جو کہتے ہیں کہ اسلام صرف تلوار ہی کے زور سے پھیلا کیونکہ یہ سچ
 یاد دہانی ہے جہاں تلوار کا نام ہی نہیں لیا گیا اور اسلام پھیل گیا اور اگر پادری صاحب کو
 کچھ جہاد کی نسبت کلام ہووے تو حضرت موسیٰ اور حضرت یوشع اور حضرت داؤد کا معاملہ
 نسبتیں اور امتوں کی اور تعانی وغیرہ کے ساتھ ہوا ہے اس کو دیکھیں اور خدا سے ڈر کر
 ایسی لغو باتیں نہ کریں جیسا ہم انزالہ الاوامر میں یہ سب حال لکھ چکے ہیں اور صاحب

استفادہ نے ہی کہا ہے پادری صاحب کہتے ہیں غرض کہ اس باب کے مطالبہ کا ذکر مجھ یوں
 دیکھ کے جواب میں ہو چکا اگر ہم مختصر طور پر یہہراؤ کو بیان کریں تو انہیں دیلون و صاف
 ثابت و ظاہر ہے کہ مجھیوں کے دعوے بالکل بے اصل و بے بنیاد ہیں بلکہ یقین کلی ہے کہ پرانے
 اور نئے عہد کی کتابیں نہ محمد کے وقت میں نہ اوس کے پہلے نہ جو بھی کسی وقت میں نہ تخریف و
 تبدیل اور نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ ہوں گے کیونکہ آسمان و زمین بدل جائیں گے پر خدا کا
 کلام نہیں ٹٹیکائیں وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہو ان مقدس کتابوں میں خدا کا غیر
 اوس منسوخ اور غیر حرف کلام یا ٹیکہ کیسے حکم و امر سارے لوگوں سے اور خود اوس سے ہی ثابت
 رکھتے ہیں ان صاف دل محمدی شخص کو لازم ہے کہ اس الہامی کلام کی عقیم حاصل کرنے
 میں کوشش کرے نہیں تو جو شخص خدا کے کلام جاننے اور اوس کے حکموں پر عمل کرنے میں سستی
 اور غفلت کرے لگا خدا کے غضب میں پڑے گا اسلئے ہم نے صاف دل مجھیوں کی رہنمائی کو دوسرے
 جگہ لکھنے پر توجہ کی اور پہلے خدا کی حمد و تہنیت کو مختصر طور پر بیان کر کے ثبوت
 پہنچا کیلئے کہ مقدس کتاب میں اوں شرطوں کو جنہیں ہم نے الہام الہی کی پہچان کے واسطے
 شروع و سالہ میں کہا ہے پورا کرتی اور آدمی کی روح کی خواہش و تقاضا حاصل کر کے اوس
 حقیقی شہنشاہ کو پہچانے ہیں چنانچہ ان باتوں سے ہر طرح معلوم و ثابت ہوتا ہے کہ انجیل اور پرانے
 عہد کی کتابیں خدا کا کلام ہیں کہتا ہوں میں کہ مسلمانوں کا دھوے تو ہرگز بے اصل
 نہیں البتہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ اونا دھوے بے اصل ہے جس بجا اوسے اصل ہی چنانچہ
 ناظرین یہ بہ بات بخوبی واضح و آشکار ہو جاوے گی **قول** اونا کائناتی کسی وقت میں نہ تخریف
 و تبدیل نہ کبھی منسوخ ہوئیں انا محمد و ش ہے کیونکہ تخریف ہونا تو یقینی ہے جیسا اس کتاب
 میں ثابت و بیان ہوا ہے احکام کی منوحیت سو اسکا حال ہی پادری صاحب ذرا سن لیں کہ
 تورات کے احکام دین عیسوی میں بہترے منسوخ ہو گئے مثلاً یوم السبت کہ جسکی عزت کا حکم
 اور رستے کی تاکید عہد عتیق کی کتابوں میں جاسچا لکھی ہے جیسا ورس ۳ باب ۴ کتاب

پیدائش میں یون مرقوم ہے اور خدا نے ساتویں دن کو مبارک کیا اور مقدس ٹھہرایا
اسلئے کہ خدا نے اس دن اپنے سب کام سے جو کیا اور بایا تھا آرام پایا پر فروج کو ۲۰ باب کے
۱۱ اور میں یون حکم دیا گیا ہے لیکن ساتویں دن خدا اپنے خداوند ہے اور میں کوئی کچھ کام
کرے نہ تو تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کر نہ والا نہ تیری خدمت کر نہ والی نہ تیری موتی
نہ تیرا مسافر جو تیرے دروازہ کے اندر ہے اٹھو کہ خداوند نے چہ دن میں آسمان و زمین
دیریا اور سب جو کچھ کہ اولین ہے بنائے اور ساتویں دن آرام پایا اسوٹے خداوند نے یوم
اسبت کو مبارک کیا اور اسے مقدس ٹھہرایا اور پہر اسی فروج کے ۳۱ باب کے ۱۳ اور میں
میں یون مرقوم ہے تو اسرائیل کو امر کر اور انکو کہہ کہ تم میرے سبت کو مانو اسلئے کہ یہ میرے
اور تمہارے درمیان تمہارے قرون میں نشانی ہے ۱۴ پس بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور اسے
سبت وراثت عہد ابدی جانکے اس میں ثبات کریں اور یہ رہنمائی کے باب کے وراثت میں
انکی تاکید کی گئی ہے یاد کر ہو کہ تو میری زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا ہے اپنے
زور اور طاقت اور بالادستی سے تجھکو دیکھو ورنہ تو نکال لایا اسلئے خداوند تیرے خدا سے تجھکو
فرمایا کہ سبت کے کوئی بچا حفظ کر اور فروج کے ۱۶ باب کے ۳۹ و ۴۰ ورس میں یون حکم
دیا گیا کہ کہہ ازیکہ خداوند نے تلو سبت دیا اسلئے وہ تہیں چھٹے دن و دو دن کی روٹیاں
دیتا ہے ہر ایک تیری اپنی جگہ کو نہ گھر رہے ساتویں دن سیکو حضرت مذے کہ اپنی جگہ سے
باہر جاوے چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن اسایش کی اور فروج کے ۲۱ باب کے ۱۴
ورس میں اس روز کے نہ ماننے والوں کی ہزار کی سبت دین حکم ہوا ہو ۱۴ پس تم سبت کو
مانو اسلئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی انکو پاک نہ جانے وہ مار ڈالا جائے
جہاں میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم سے کٹ جاوے اور ۲۵ باب کے ۲ ورس میں یون
حکم ہو چلے دن تک کا یہ بار کیا جائے اور ساتویں دن تمہارے لئے روز مقدس
خداوند کی راحت کا سبت ہو گا جو کوئی اس دن کو کچھ مار ڈالا جائے چنانچہ یہ حکم ہو

قتل کرنے کی سزا جو سب کے نہ ملنے والوں کے لئے تجویز ہوئی تھی اور زمانہ میں جاری
 بھی ہو گئی جیسا گنتی کے ۱۵ باب کے ان درسون سے ظاہر و آشکار ہے ۲۱۔ اور جب نبی ہر سال
 بیابان میں تھے اور انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ سبت کے دن کڑیاں جمع کرتا تھا ۲۲
 تب وہ اسے اور جو کڑیاں جمع کر رہا تھا پکڑ کے موسیٰ اور نارون اور ساری جاہل کے پار
 لائے ۲۳۔ اور انہوں نے اسے قید میں ڈالا کیونکہ ان کو بیان نہیں کیا گیا تھا کہ اسے
 کیا کیا جاوے ۲۴ تب خداوند نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص مار ڈالا جاوے ساری عات
 جیمہ گاہ کے باہر اور ہر تہوار کے ۳۶ چنانچہ ساری جاہل اور جیمہ گاہ کے باہر لگی
 اور اسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا جیسا خداوند نے موسیٰ کو فرمایا تھا اور سبط یوہنا
 قصیدت حضرت موسیٰ کے بعد بھی جاری رہی چنانچہ نمبر ۹ باب کے ۴ اور سین یون فرما
 ہیں اور یہاں مقدس سبت انہیں سکھایا اور اپنے بندے موسیٰ کے ماتھے پر اور انہیں احکام اور حقوق
 اور فریضے فرمائے اور خرقہ کیل کے باب ۱۰ کے ۱۱ اور سین یون حکم دیا گیا اور میں نے اپنے
 حقوق انہیں دے دیے اور اپنے احکام انہیں بتا دیے اور ان چیزوں پر آدمی اگر عمل کرے تو اسے جینگا اور
 میں نے اپنے سبت ہی انہیں دے کر دے میری اور ان کے درمیان نشان ہووین تاکہ وہ
 جانیں کہ میں خداوند اور ان کا مقدس کرنا والا ہوں اور یہ میرا کی معرفت یون فرمایا باب ۱ اور
 ۲۲۔ اور تم سبت کے دن اپنے گہروں سے بوجہ نہ لیجاؤ اور کسی طرح کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو
 مقدس جانو جیسا میں تمہاری باپ داد کو فرمایا ۲ لیکن اگر میری نہ سنو گے سبت کے دن کو
 مقدس جانو اور سبت کے دن پر شلیم کی پہاٹوں سے بوجہ لیکر دخل نہ ہو تب میں اس کو پہاٹوں میں
 آگ لگاؤں گا جو شلیم کے محلہ کو کھا جائیگی اور نہ بچو گی اور ہر جدید جو ہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت
 عیسیٰ نے ہی اسکی فضیلت قائم رکھی چنانچہ متی کے ۱۹ باب کے ۱۴ اور میں لکھا ہے اور دیکھو ایک
 آگے اس سے کہا ہے اچھا ستاد میں کونسا اچھا کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں۔
 اور اس سے کہا کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے کیونکہ اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک خدا ہے اگر تو زندگی

میں داخل ہوا چاہے تو حکمون پر عمل کر پس حکمون کے لفظ سی صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوس سے
 دسے احکام عشرہ مراد ہیں جو موسیٰ کی معرفت دے گئے تھے بلکہ مرقس کے ۱۰- اور لوقا کے ۱۸-
 باب سے بھی ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے اور متی کے ۲۴ باب کا ۲۰ درس موقوف دھانا لگو کہ تمہارا پہلا
 چارے میں یا سبت کے دن نہو انتہی باوجود یکہ سبت کے ماننے کے لئو مقدار تاکیدات اکیدہ
 عہد عتیق کی کتابوں میں مرقوم تھیں اور حضرت عیسیٰ نے ہی یوم السبت کے ماننے اور نہ ماننے کا
 حکم بطرحت نہیں دیا پر ان آیتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوز کو نہ دیک ہی یوم السبت
 واجب الاتباع تھا کیونکہ وہ ہی احکام عشرہ میں داخل ہے تیسرے ہی یوس مقدس نے اوس کو نسخ
 کر ڈالا جیسا کلیوں کے خط کے ۲ باب کے درس ۱۲ میں لکھا ہے اور حکمون کا تحفظ جو ہمارے
 مخالف تھا مثلاً ڈالا اور اوس کو ہم میں سے اٹھا کر صلیب پر کیلین جڑیں ۱۶ پس کوئی کہتا
 یا پیسے یا عید یا سبت کے دن کی بابت تمہیں گنگار نہ تھا اوسے ۷ کہ یہ آنے والی
 چیزوں کے سایہ میں پر بدن سیم ہی برکت اور ڈاکٹر ویتی درس ۱۶ کی شرح میں یون
 لکھتے ہیں یہودیوں کے درمیان میں قسم کے دن محافظت کئے جاتے تھے اپنی دوسری
 یعنی سال کا پہلا دن کہ یہاں اوسو عید کے لفظ سے تعبیر کیا ہے دو مہرے تویری جو ہر مہینہ کی
 پہلی تاریخ ہوتا تھا اور جسے یہاں نیا چاند کہا ہے تیسرا ویگی جو ہفتہ میں ایک بار ساتویں دن
 ہوا کرتا تھا اور اوسو یہاں سبت کا دن کہا ہے تمام یہ منسوخ ہوئے بلکہ یہودیوں کا ساتویں
 دن کا سبت ہی اور خداوند کا دن یا عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت اکی جگہ قائم ہوا اور
 جامعین سنہری اور اسکاٹ اسی درس کی شرح میں لکھتے ہیں چونکہ حضرت عیسیٰ نے ربوئی
 میں کو منسوخ کر دیا اب کوئی آدمی غیر قوموں کو اس کے لحاظ نہ کرنے سے الزام نہ لگاوے اور
 بسپ ماری اس درس کی شرح میں یون لکھتا ہے لیکن یہودی کلیسا کی سبت موقوف ہوئی
 اور نہ عیسائیوں نے سبت کی حفاظت میں فروسیوں کے دھوکے پر جلد ضروری اور آسویہ
 اور یافان لکھتے ہیں کہ اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں پر یوم السبت کی حفاظت

واجب ہوتی تو وہ ہرگز منوم نہ ہوتا جیسا اب حقیقت میں منوم ہو گیا اور عیسائیوں کو لازم
 ہوتا کہ پشت بہ پشت اسکی حفاظت کرتے جیسا انہوں نے شروع میں یہود کی تعلیم و تواضع کے
 سبب کیا تھا پھر ختنی کا حکم حکایت شد یہ عہد حقیقی میں لکھی ہوا اب عیسائیوں نے اسکو بالکل
 اڑا ڈالا حال آنکہ وہ حکم دہی تھا جبکہ منوم ہونے کے مسلمان لوگ ہی ہرگز قائل نہیں ہیں
 جیسا پیدائش کے ۷ باب ان درسون میں لکھا ہوا ۱۰۔ اور عہد جویرے اور تمہارے دینا
 اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان جو تم یاد رکھو گے یہ ہرگز تم میں سے ہر ایک مرد کا ختنہ
 کیا جائے ۱۱۔ اور اپنے بدن کی کھڑی کا ختنہ کرو اور یہ اوس عہد کا نشان ہو گا جو میرے
 اور تیرے درمیان ہو ۱۲ تمہاری پشت و پشت ہر ایک کے جب وہ آئندہ دن کا ہو ختنہ کیا
 جائے گا کیا گھر کا پیدا کیا پر لوسی سے خرید ا ہو جو تیری نسل کا نہیں ۱۳ تیرے خانہ زاد کو
 تیرے زرخیز کا ختنہ کیا جاوے اور میرا عہد تمہارے جموں میں عہد ابی ہو گا ۱۴۔ اور وہ
 جسکا ختنہ نہیں ہوا وہی شخص اپنے لوگوں میں سوکٹ جائے کہ اوسنے میرا عہد توڑا اور یہ حکم
 حضرت مسیح کے عہد میں ہی جاری رہا اور خود مسیح اپنی پیدائش کے آٹھویں دن ختنہ ہوئے
 بلکہ پوروس کے زمانہ تک ہی اوس پر عمل جاری رہا کیونکہ خود پوروس نے تمہاری کا ختنہ کروایا
 جیسا کہ باب ۱۔ اعمال میں مصرح ہے اسوہ دریا اور مسطورہ میں پہنچا اور دیکھو وہاں طیمطیو
 نامی ایک شاگرد تھا جسکی ان یہودن تھی جو ایمان لائی پر اسکا باب یونانی تھا ۲۔ اور
 مسطورہ اور القونیم کے رہائیوں کے نزدیک نیک نام تھا ۳ باؤل نے چاہا کہ اوسے اپنے ساتھ
 لیجئے تو اسکو بچا کے اون یہودیوں کے سبب جو اون جگہوں میں تھے اور کا ختنہ کیا
 کیونکہ وہ سب جانتے تھے کہ اسکا باب یونانی تھا سو صرف انہیں دو حکموں پر
 منحصر نہیں بلکہ تورات کے سارے احکام اور بالکل رسوائی آئین حضرت عیسیٰ کے عہد میں اور
 انکو بعد حاریوں کے زمانہ میں ہی جاری رہے جیسا اعمال کے ۲ باب میں مرقوم ہے
 ۱۸۔ اور دوسرے دن باؤل ہمارے ساتھ یعقوب کے یہاں گیا اور بزرگ وہاں آئیں

۱۹۔ اور انہیں سلام کر کے اوسنے جو کچھ خدا نے اسکی خدمت کے وسیلہ غیر قوموں میں کیا تھا برابر بیان کیا۔ ۲۰۔ اور انہوں نے یہ سن کر خدا کی توفیق کی اور اسے کہا بھائی تو دیکھتا ہے کہ کتنے ہزار یہودی ہیں جو ایمان لائے اور سب شریعت پر بہت گرم ہیں ۲۱۔ اور انہوں نے تیرے حق میں تسلیم ہو کر تو غیر قوموں میں سب یہودیوں کو سکھاتا ہے کہ یہی ہے یہ جادوین کہ کہتا ہے اپنے لڑکوں کا ختنہ کرو اور شریعت کے دستوروں پر نہ چلو۔ ۲۲۔ اب کیا کیا چاہئے لوگ ہر حال میں جمع ہونے کیونکہ سینکے کہ تو آیا ہو ۲۳۔ سو یہ جو ہم سمجھتے کہتے ہیں کہ ہمارے ۴ چوتھیں ہیں جنہوں نے منت مانی ہو ۲۴۔ انہیں ساتھ لیکر آپ کو انکے ساتھ پاک کر اور انکو لے کر کچھ خرچ کر کہ اپنا منہ ادا دین تو سب جانینگے کہ جو تیرے حق میں سنا کچھ نہیں بلکہ تو آپ درست چلتا اور شریعت کو مانتا ہو ۲۶۔ تب پاؤل نے ان شخصوں کو ساتھ لیا اور دوسرے دن آپکو انکے ساتھ پاک کر کے مکمل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک اومنین ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جاوے پاک ہونے کے دن آخر کار آپس ان دوسوں بخوبی وافہم و اشتکار ہو کہ احکام شریعت موسوی پولوس کے زمانہ میں بڑے زور شور سے جاری تھے یہاں تک کہ پولوس مقدس کو ہی ظاہر انکا اتباع کرنا پڑا گو دل میں کچھ اور عقیدہ رکھتا تھا جیسا کہ آگے بیان ہوتا ہے عبرانیوں کے خط کے درس ۳۰ میں ہے کہ جیسا دوسنے نیا کہا تو پہلے کو چڑا نا پھر آیا اور وہ جو پڑا اور دنی ہے مٹنے کے نزدیک ہی پائیل صاحب اس درس کی شرح میں لکھتا ہے صریح ظاہر ہے کہ خدا اور بہتر رسالت کے اقرار کرنے سے پڑانے اور زیادہ نقصان والی کو منہ کر نیکا راؤ رکھتا ہے لہذا یہودیوں کو بخار سواتی مذہب موقوف ہوتا ہے روین عیسوی اسکی جگہ قائم کیا جاتا ہے اور پھر مقدس پولوس نام عبرانیوں کے اباب میں یون فرماتے ہیں اس شریعت جو انیوالی نعمتوں کی پرچہائیں ہیں اور ان چیزوں کی حقیقی صورت نہیں ادا کرتا یون سے جو دے ہر سال ہمیشہ گذارنتے اوکو جو دمان آتے ہیں کہی کا لہین

کر سکتے انہیں تو دے قربانی گزارنے سے باز آتے کیونکہ عبادت کر نیوالے ایک بار پاک ہو کر آکر
 کو اپنے تین گنہگار بچانے ۳ یہ قربانیان برس برس گناہوں کو یاد دلاتی ہیں ہم کیونکہ پہلا
 سکتا کہ بیلیوں اور بکریوں کا ہونگناہ کو مٹا دے ۵ اسکو وہ دنیا میں آتے ہوئے کہتا ہے
 کہ قربانی اور نذر کو تو نے بچا تا پر میرے لئے ایک بدن چلا گیا ۶ سختی قربانی اور ان
 قربانیوں سے جو بدن کے لئے ہیں رہی نہوا۔ تب میں نے کہا دیکھ میں آتا ہوں میری
 بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہوتا کہ خداوند تیری مرضی بجا لاؤں ۸ پہلے جب کہا کہ قربانی اور نذر
 سختی قربانی اور گناہ کی قربانی کی خواہش تو فی نہی نہ اٹھو خوش ہوا اور یہی قربانیان
 شریعت کی موافق گزارنی جاتی ہیں ۹ تب اوسنے کہا کہ دیکھ اے خداوند میں آتا ہوں کہ
 تیری مرضی بجا لاؤں تو وہ پہلے کو مٹاتا کہ دوسرے کو ثابت کرے پائل صاحب درس ۹
 کی شہر میں یون کہتا ہے کہ حواری ان دو درسون میں دلیل لاتا ہے کہ یہودیوں کی قربانیوں
 کے بھل غیر کافی ہونے کے لئے ان درسون میں اٹھارہ اور اسلمو مسیح نے انکے نقصانوں
 پورا کرنے کے واسطے موت کی تکلیف اپنے اوپر گوارا کی اور اوسنو ایک بات کرنے سے دوسرے
 کا اہتمام منع کیا ۱۰ بطرح عبرانیوں کے ۱۱ باب میں یون فرماتے ہیں ۱۱۔ اگر لیوئی والی
 کہانت ہو کالیت ہوتی کہ لوگ شریعت سے اسکے پابند تھے تو کیا احتیاج تھی کہ دوسرے کہان
 ملک صدق کے طور پر ظاہر ہوا اور نارون کے طور پر نہ کہلا دے پس اگر کہانت بدل جاوے
 تو شریعت کا ہی بدل ڈالنا ضرور ہوگا بشپ ہال درس ۱۲ کی شرح میں یون کہتا ہے
 کہ جو کہانت احکام الہی اور توریت کا چھوٹا جزو نہ تھی اور اوسکا کام یہ تھا کہ آئین کی حفاظت
 اور خبر داری اسکی رو سے کیا دے اسکو ضرور تھا کہ جب کہانت بدل گئی تو آئین بھی ضروری
 بدل جاوے اور ڈاکٹر میکناٹس اسی درس کی شرح یون کرتا ہے کہ توریت کے موافق
 کہانت کا کار جاوے زون کی قربانی گزارنے اور عابدون کے بدن کو اوس رسم کر کے
 نجاسات شرعی سے پاک کرنے پر مشتمل تھا تا کہ دے لوگ جماعت عام میں خدا کی عبادت

کرین لیکن جب ایک کاہن ملک صدق کے طور پر آیا اور حکما یہ کام تھا کہ عابدوں کے دل کو
 کو نہ جیوانوں کی قربانیوں بلکہ اپنی قربانی سے پاک کرے تب کہاں بتی اور جیوانوں کی
 قربانی اور سہاسلیوں کے بدن کو غسل دینے کے وسیلے پاک کرنے کے باب میں جو آئین
 تھے ضرور کہ بدلی یعنی باطل موقوف کئے گئے ہیں اور تہری اور نکاح کی تفسیر میں درس ۱۱
 ۲۵ تک کی مشرق میں یوں لکھا ہو کہانت اور شریعت جس سے تحلیل نہیں ہو سکتی موقوف
 ہوئی ایک نیا کاہن اوٹھا اور ایک نئی معافی قائم ہوئی جس سے سچے یقین کرنے والے
 کامل ہوں اور پھر گلیتوں کے خط کے تیسرے باب میں پوروس مقدس یوں فرماتے ہیں
 ۱۰ کیونکہ وہ سب جو شریعت کے عمل پر نہر و سار کہتے ہیں لغتی ہیں کہ لکھا ہو جو کوئی ان
 سب باتوں کے کرنے پر کہ شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں قائم نہیں رہتا لغتی ہی ۱۱ پر یہ
 بات کہ کوئی خدا کے نزدیک شریعت سے بہتیار نہیں رہتا سوا ظاہر ہے کیونکہ جو ایمان سے
 رہتیار ہو سوا ہی جیگا ۱۲ پر شریعت کو ایمان سے کچھ نسبت نہیں بلکہ وہ آدمی جس نے اس کو
 حکم پر عمل کیا سوا نہیں سے جیگا ۱۳ مہم نے چین مول لیکر شریعت کی لغت سے جڑایا
 کہ وہ ہمارے بدلے میں لغتی ہوا کیونکہ لکھا ہو کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکا یا گیا ہے ۱۴ تاکہ
 اسیر نام کی برکت غیر توڑن تک لپی نہیں ہے پہچان کہ ہم ایمان سے اس روح کو جکا و عا
 ہے پاوین لارڈ و نہ صاحبان درون کو نقل کر کے زمین جلد کے ۱۵ ہم صفحہ میں یوں کہتا
 ہو کہ میں خیال کرتا ہوں کہ اس جگہ حارکی یہ مراد معنی ہے اور یہ وہ ہو جو وہ اکثر عظیم
 کرتا ہو یعنی حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب سے شریعت منوم ہوئی یا بیفایہ ہو گئی پھر صفحہ
 ۱۸ میں لکھا ہوا ان جگہوں میں حواری صریحا یہ بیان کرتا ہو کہ شریعت کے روحانی
 احکام کا منوم ہونا عیسیٰ کی موت کا نتیجہ ہو اور گلیتوں کے خط کے باب ۲ میں پھر فرماتا ہے
 ۲۰ میں مسیح کے ساتھ صلیب پر چڑھا گیا لیکن زندہ ہوں بر تو ہی میں نہیں بلکہ مسیح مجھ
 میں زندہ ہو اور میں جو اب ہم میں زندہ ہوں سو خدا کے بیٹے پر ایمان سے زندہ ہوں

جس نے مجھے محبت کی اور آپ کو میرے بدلے دیا ۲۱ میں خدا کے فضل کو بجا نہیں لے کر ان کو نہ سبب تباری
 اگر شریعت سوتلی ہے تو مسیح بیفایہ مواد اکثر ہند درس ۲۰ کی شرح میں یون لکھتے ہیں اور
 میرے لئے اپنی جان دیکر موسیٰ کے امین سے مجھ پر غلطی دی اور درس ۲۱ کی شرح میں یون لکھتے
 ہیں یہ آزاد می اسی لکھتے ہیں اس حال کرتا ہوں اور نجات کے لکھتے شریعت پر بہرہ و سائین کرتا اور
 نہ موسیٰ کے احکام کو ضرور سمجھتا ہوں اس لئے کہ وہ تو گویا مسیح کی پھیل کو بیفایہ کرتا ہوں اور ڈاکٹر
 دینی ۲۱ درس کی شرح میں یون لکھتا ہوں کہ اگر ایسا ہو تو احکام کے نجات کو خرید کر ناچہ فرمادی
 نہ تھا اور اس کی موت میں کچھ خوبی نہ تھی اور پائل یون لکھتا ہوں کہ اگر یہودیوں کی شریعت
 ہمیں بجاتی اور نجات دیتی تو مسیح کی موت کی کیا ضرورت تھی اور اگر ہماری نجات کے لئے
 شریعت ایک جزو ہے تو مسیح کی موت اور کو واسطی کافی نہ تھی اور اگر ہماری نجات کے لئے
 نے اور بہت سی جگہ کہا ہے اور علیٰ عیسیٰ نے اور لکھا تھا کہ ان کے ان دوسروں کی دسی ہی
 شرح کی ہو مثلاً پولوس درس ۱۸ باب نامہ جبرائیل میں یون لکھتا ہوں ترجمہ ہندی ۳۲۹ اس پر
 اگلا حکم کر اور بیفایہ ہونے کے سبب منوم ہو انتہی الوض پولوس کے ان اقوال سے جو
 اور پر مذکور ہوئے اور اور علما عیسیٰ کی شرح و تفاسیر مذکورہ اصد سے ہر عاقل و صمیم
 یہ بات بخوبی ثابت ہوگی کہ احکام توریت کے منوم ہوئے پس باور صحاب کا یہ کہنا کہ
 کتب مقدسہ نہ کبھی منوم ہوئے ہیں نہ ہو گئی کیسا لغو ہو گیا اور اب خبر اسکے چارہ ہیں کہ لکھتا
 اور چند اوراق کو جو اولہوں نے میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل میں نسخ کی ہے
 سیاہ لکھتے ہیں بالکل بحال ڈالین کیونکہ اول تو اس فصل کی بنا ہی فاسد ہو کیونکہ باور صحاب
 شرح ہی میں کہتے ہیں کہ قرآن اور او کو مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ بطور مذکور کے
 آنے سے توریت اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منوم ہوئی الخ یہ صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں
 احاطت میں محمد یون کا دعویٰ بے اصل چھا ہو کہتے ہیں کہ زبور توریت کو اور انجیل ان دونوں
 منسخ کرتی ہو الخ حالانکہ یہ صریح بتان ہو کیونکہ قرآن شریف میں کسی جگہ یہ نہیں آیا اور

کہ زبور کے سبب تو ریت منوخ ہوئی اور نہ کہیں یہ لکھا ہو کہ اخیل کے ظاہر ہونے سے
 زبور منوخ ہوئی اور نہ کوئی معترضات کا قائل ہے بلکہ اسکے برخلاف تفسیر عزیزی میں
 سورہ بقرہ کی آیت ۱۲۹-۱۳۰ وَ لَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ الْأَيْتِیْکِی تَفْصِیْرَیْہِیْہِیْ لَکْہَا ہُو ادر موسیٰ
 کے چچو پہنچے اور رسولوں کو پہنچا جو حضرت یوشع اور حضرت آلیاس اور حضرت یسح اور
 حضرت تمویل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اور حضرت شیوا اور حضرت آرمیا اور
 حضرت یونس اور حضرت عزیر اور حضرت حزقیل اور حضرت ذکریا اور حضرت یحییٰ و غیر ہم
 چار ہزار آدمی تھے اور یہ سب موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر گزرے ہیں اور انکو پہنچنے
 سے اسی شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو بنی اسرائیل کی سنتی اور کمالی تھی
 مدرس و متروک اور انکے علماء بد کی تحریفات کے سبب متغیر ہو چکے تھے اور سورہ لسان کی
 ۱۶۱- آیت کی تفسیر کے ذیل میں اس قول کے نیچے وَ آتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا تَفْصِیْرَ حَسْبِیْہِیْہِیْ یُون
 لکھا ہو اور تھے داؤد کو کتاب دی جس کا نام زبور تھا وہ کتاب جناب الہی کی حمد و ثناء
 مشتمل اور اوامر و نواہی سے خالی تھی بلکہ داؤد علیہ السلام کی شریعت وہی تورت کی میر
 تھی انتہی جیسا مباحثہ دینی کے پہلے حصہ میں مفصل لکھا ہو اور پادری صاحب موسیٰ ہی جلسہ میں
 اسکے رد و رد و عن کیا گیا دوم جو کہ پادری صاحب عقلی اعرافن کر کے مسئلہ نسخ کی بابت
 قبا حنین نکالتے ہیں سو وہ سب کی سب پولوس مقدس کے سر پر تہی ہیں الحاصل جیسا پاؤں
 کا دعویٰ عدم تحریف کی بابت لغو نکلا دیا ہو جو کہ اوہوں نے نسخ کی بابت لکھا تھی
 بوجہ ہر انا قول او کا کیونکہ آسمان و زمین مل جائیں گے برخدا کا کلام نہیں ٹیکھا جو درسا
 ۳۵ باب ۱۱۱ یا درس ۳۳ باب ۱۰ قیاسی طرف ہمارے ہوا سوا سکوا و کو دعویٰ ہے کہ یہ ہی نسبت
 نہیں کیونکہ وہ دراصل دس شین گوئی سے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہو علاوہ کہ
 جیسا کہ پیشہ پیرس کہنا ہو کہ اسکی مراد یہ ہو کہ میری بیہوشین گویان یقیناً پوری ہوئی
 اور دین آسمان ہو یہ کہتا ہو کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت

مبدل کے قابل نہیں ہیں تو بھی ایسی استوار نہیں ہیں جیسی میری پیشین گوئیوں ان حریفی
 بابت استوار ہیں وہ سب بٹ جائیگی پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدلیں گی
 اور جو بات کہ اب میں بیان کی ہو اور سکا ایک شوشہ مطلب ہو تھا وہ نہوگا انتہی علاوہ اس کو تو
 کی بابت بھی حضرت مسیح کا قول ہی ہے کہ ۵ باب میں یونان منقول ہو ورس، ایسہ گمان مٹ کر دیکھنا
 فوریت اور شیونگی کتابوں کو منسوخ کرنے کو آیا ہوں میں منسوخ کرنے نہیں آیا بلکہ پورا کرنا چاہتا ہوں
 ہوں ہو اور میں جسے سچ کہتا ہوں حقیقت تک کہ آسمان اور زمین نیست ہوں ایک لفظ یا
 ایک شوشہ تو ریت ہو ہرگز منسوخ نہوگا جب تک سب پورا نہ ہو۔ حال آنکہ احکام تو ریت کے
 بلاشبہ منسوخ ہوئے جیسا کہ پوروس مقدس اور اور علماء کے اقوال اور ہرگز سچ اور شایع
 اسکے جواب میں اپنی عادت کے موافق عوام الناس کے مخالفہ دین کے نحو یہ کہیں کہ وہ احکام
 منسوخ نہیں ہوئے بلکہ مسیح کے آنے سے انکی تکمیل ہوئی تو اس صورت میں ہم کہتے ہیں کہ ادا گیا
 خدا کے منہ سے کائنات میں نہیں ناسیا یہ کہ جو احکام حضرت مسیح کے آنے سے پہلے منسوخ ہوئے
 ادا کیا جواب ہوگا جیسا ورس ۳ باب کتاب اول ہموئل میں عالی کی نسبت یونان حکم ہوا ہے
 سو خداوند اسرائیل کا خدا فرمایا ہو کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گہرا در تیرے باب کا گہر ہمیشہ میرے آگے
 کام کیا کرے پر اب خداوند بولا کہ کسی ٹھیکہ گوارا نہوگا کیونکہ وہ سب جو چھو تفہیم کہتے ہیں میں انکو
 بزرگی دوا لگا اور وہ جو میری تختہ کرتے ہیں بے قدر نہوگو۔ بشپ پاڑوں اس ورس کی یونان
 شرح کرتا ہو کہ حال نے اس حکم کو جو اسکو ادا اسکے کہنے کے نحو پشت و پشت سرور کا ہے ہونے
 کے نحو دیا تھا منسوخ کر دیا یہ جہد حضرت مارون کے بڑے بیٹو الیعا ز کے نحو مقرر ہوا تھا اور
 انکو بڑے بیٹے قیناس کو پہنچا اسکو بعد از دن کے چوٹے بیٹو ایسا مار کی اولاد عالی کو منتقل ہوا
 جیسے اب الیعا ز کے کہنے کو لب کہا و بنی عالی کے منتقل ہوا ہے اور ہر بات اجبار میں یونان
 حکم ہوا تھا کہ بنی اسرائیل میں کسی کوئی شخص سوائے خیمہ گاہ کے اور کہیں فتح نہ کرے اور اگر کوئی
 کہیں نہ رہی بیچ کر لیا تو اس شخص پر خون کی تہمت ہوگی اور وہ شخص مارا جاوے گا لیکن یہاں

استثنا کے بموجب یہ حکم منسوخ ہوا اور صاحب جلد اول کے ۹۱ صفحہ میں ان دو نکات ذکر کر کے لکھتا ہے کہ ان دونوں فقروں میں ظاہر اتنا قفس واقع ہو سکتا ہے لیکن یہ خیال کرنے سے کہ آئین موسوی بنی اسرائیل کی حالات کے موافق کم و بیش کئی جاتے تھے اور وہ آئین اس پر تھے کہ کہی بد نہ جاوین اسکی تفسیر بہت آسانی ہو سکتی ہو یہ لکھتا ہے کہ انکی (یعنی بنی اسرائیل کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہوئے پہلے استثنا کے بابت کے دس ۱۵ اور ۲۳ تا ۲۶ میں جو حکم دیا گیا موسیٰ نے اس حکم کو صاف منسوخ کیا اور اجازت دی کہ فلسطین میں داخل ہونے ہی کا تہیہ مکمل ہو کر بغیر جہان جاہین وہاں ہارین در کہا دین انہی لفظ اسکی سو ۱۱ اور بہت سے احکام میں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے پہلے منسوخ ہو گئے ہیں جبکہ بیان یہاں موجب مطلق ہے کہ جو کچھ چھوڑ دیا گیا پر کتاب ازالۃ الشکوک میں اکثر نکات ذکر ہوا ہے جو دیکھنا ہوا اس کتاب میں دیکھو پس اس صورت میں پادری صاحب کا یہ قول پس ہر محمدی شخص جو حقیقت کا جاننے والا ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائیگا کیسا انکو ہو گیا اچھا اگر ہم ان وجوہ و دلائل کو جو کتب مقدسہ کو محرف و منسوخ ہونے کی بات اب تک مذکور ہوئی مختصر طور پر بیان کریں تو اوہ نہیں دیکھیں جو صاف ثابت و ظاہر ہو کہ محمدیوں کا دعویٰ ٹھیک اور سچا ہے اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ نہ کہی منسوخ ہوئیں نہ محرف نہ سراسر لغو اور بے بنیاد بلکہ یقین کی ہو کہ برائے اور نئے عہد کی کتابیں ہر وقت میں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے اور پھر تحریف اور تبدیل ہوئیں پس یہ عیسائی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان کتابوں کو محرف و منسوخ پائیگا اسکو لازم ہو کہ ان کتابوں کو ماہنامہ اوٹھار اپنی نجات کی راہ دھوئے اسے قبول و قرآن شریف پر ایمان لا کر نجات حاصل کرے لہذا ہم اس فصل کو نام کر کے صاف دل عیسائیوں کی ہدایت کر لئے خاتمہ کے لکھو یہ متوجہ ہوتے ہیں عیسائیوں کی حال مجمل بیان کرنے کے کیونکہ تفسیر لکھنے کے لئے بڑی کتاب چاہی مان اگر زمانہ فرصت دیا گیا تو اس باب میں ایک متنقل سا لکھا جائیگا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

خاتمہ

طبر لیس فیصر کے جلوس کے پندرہویں برس جب بنیو بلاطیہ ہودیہ کا حاکم اور ہیر و جلیل کا
 بادشاہ اور اسکا بھائی فلپ آیتوریہ اور ملک تیرا خونیتی کا بادشاہ اور لیسائیو ایلی کا بادشاہ
 تھا اور خانن اوتیا فاسر اور ام تھے تب خدا کا کلام میا بیان میں پہنچی بن ذکر کیا کہ پہنچا
 لیس و نہون کے عقرب یرون کے وعظ کیا اور لوگوں کو ایک آیتوالی کی خوشخبری دی
 کہ توبہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہوئی اور لوگوں کو صطیع دینا شروع
 کیا اور اسی عرصہ میں حضرت مسیح ہی گئے اور اوس صطیع پایا لیکن جب سچی کی زیادہ
 شہرت ہوئی اور انہوں نے ہیر و کو کچھ ملامت کی تو اوسنے اوکو قید کر دیا حضرت مسیح
 جب اونکو قید ہوئے کا حال سنا تو جلیل میں آئے اور ناصرہ کو چھوڑ کر ناصوح میں آئے
 اور اوسوقت مسیح نے ہی وہی وعظ کرنا اور کہنا شروع کیا کہ توبہ کرو کیونکہ آسمان کی
 بادشاہت نزدیک ہوئی اور یہودیوں کی طرف متوجہ رہے اور انہیں کو وعظ نصیحت کر کے
 دین عیسیٰ کی طرف ترغیب دیتے رہے کیونکہ وہ صلا نہیں کے لہذا چمکے تھے جیسا کہ خود مسیح نے
 ایک کنانی عورت کو سنے انرا اپنی بیٹی کے تذرسٹ ہونکی استعا علی صاف جواب دیا کہ میں
 اسرائیل کے گہرانے کو گمراہ بہر دن کے پاس بجا نہیں گیا ہوں اور ایسا ہی حکم لوگوں
 کو بھی دیکر روانہ کیا کہ تم عوام کی طرف بجانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہو بلکہ بہر صیصر
 اسرائیل کی گمشت ہو پسند و کی طرف جاؤ جہاں چاہے حضرت مسیح یہودیوں کی ہدایت میں
 مصروف رہے اور تھوڑے سو لوگ اور ایمان لائے براکثر یہودی لوگ اوکو درپے آزار آئے
 آخر کا یہود اسخروطی کو ہمراہ لیکر اور حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر کے مہر دار کاہن کے پاس
 لگائے اوسنے ایک پانہ سے عدالت مقرر کر کے تجویز کی کہ عیسیٰ قتل کیا جاوے اور اسکو آہن
 بنیو بلاطیہ کے پاس بچھڑا کہ وہ اوکو قتل کا حکم دے اب تک مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے
 اوسکی تعلیم کی حقیقت اور مطلب بالکل نہیں سمجھا تھا اور اونکا مسست ایمان دینوی ٹھٹھوں اور
 غایہ و نکی اسیدین لگاتھا اوکو گرفتار ہوتے ہی وے سب بھاگ گئے اور اسی اسیدیر

۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

یوحنا کی رائے مسیح ہیہ درخست کی تھی کہ جب تم اپنی بادشاہت میں داخل ہو تو میرے
 دونوں بیٹے ہی تمہارے واسطے اور بائیں بیٹے اور اسی نیت سے بطرس نے حضرت مسیح
 کہا تھا کہ ہم سب کچھ جوڑ کے تیرے پیچھے ہونے میں کیا ملے گا اور اگر وہ بات سچی ہو جو مسیح کا
 قول قرار دیں تو مسیح نے ہی ایسا ہی کچھ کہا ہو کہ تم میری مخالفت میں میرے ساتھ نہ
 ہو اور جیٹرم میرے باپ میرے لئے بادشاہت مقرر کی ہے میں تمہارے لئے مقرر کرنا ہوں
 تاکہ تم میری بادشاہت میں میرے میرے کہاؤ اور نیواؤ و تحفوں پر بیٹھ کر اسرئیل کے بارہ
 فرقوں کا انصاف کرو و لفظ کی طرح ہو اور ان لوگوں کے عزیزین میں یہ بات کہ مسیح دیباوی
 سلطنت قائم کریگا اور ہم ہی حکومتیں کریں گے ایسی جمعی ہوئی تھی کہ جب حضرت مسیح دیا سے
 سدا کرتے وہ انوس کرتے اور کہتے تھے کہ ہمیں امید تھی کہ یہ مدی ہو جو اسرائیل کی آزادی
 کریگا یہاں تک کہ جب حضرت عیسیٰ سے پہر ملاقی ہو کر بتاؤں تو اس وقت باپ
 بنی اسرائیل کی پہر تھال کریگا پس صورت میں لازم ہوا کہ اوپر دوبارہ روح القدس
 نازل ہوتا کہ انکی بے ایمانی اور سخت دلی دور ہو جاوے کیونکہ حضرت مسیح کا انہیں
 روح القدس سے بہر دیا اور سچائی طاقت دینا کچھ کام نہ آیا لیکن جب یہ روح القدس
 اترنا اور عیسیٰ سے اوپر اترنا کہ آواز بڑی آندھی کی سی آئی شاید ایسا ہو ہو گا
 جیسا اب بگڑنے آیا کرتے ہیں الحاصل جب ہ روح القدس سے پہر گئے تو یہودیوں کی ہریت
 کے دلوں میں جوہر ہوئے پر شریعت موسوی کے موافق عمل کرتے رہے اور غماز پڑھنا اور
 کلیسیا میں جانا اور کہنا میناسب تو رست کے احکام کے موافق جاری رہا لیکن پھر
 دنوں بعد سارا نام ایک یہودی جو حضرت مسیح کا بڑا دشمن تھا اور چلتی ہوئے عیسا ہی ہوا
 اور عیسا ہی ہونے کے بعد پورے مقدس بنا پر اس وقت کہ غیر قوم میں سے کوئی شخص عیسا ہی
 نہیں کیا گیا تھا کیونکہ حار یوں کے دہن میں وہی بات جمی ہوئی تھی جو حضرت مسیح نے
 کہی تھی کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا حتیٰ کہ کرینڈیا کے عیسا ہی کرنے کی بابت جو غیر قوم

گناہوں کا مبتلا ہو اس قسم کی باتوں کی طرف بہت جلد متوجہ ہوتا ہے اور اچھی باتوں پر
 کنترل لگاتا ہے لیکن اگر کوئی دوس نے احکام شریعت کو منہم کرنے کا حکم دے دیا تو تشریح
 ہی مختون لوگ جو نئے عیسائی ہوئے تھے ان کو ماننے تھے یہاں تک کہ جب پولوس یروشلم
 میں آیا تو شاہم کو خوف ہوا کہ عیسائی ان مختون جو اتباع شریعت پر بڑے سرگرم ہیں اور
 پولوس کا حال ہی سن چکے ہیں بیشک کہہ ہو کر فساد کریں گے تب پولوس کو سمجھایا کہ تو بہت
 والے آدمیوں کے ساتھ داخل ہو کر منت ادا کرنا کہ دے لوگ جانیں کہ جو کچھ انہوں نے
 تیرے حق میں سنا ہو بے اصل اور بے بنیاد ہو اور پولوس نے ہی انکی بات سنا کر اٹھ ہی گیا
 ان فرض اور بیان کے وقت تک سطح سب لوگ احکام نوریت کی تعمیل میں سرگرم تھے پر
 جب دشمن نے یہ حکم جاری کیا کہ جو کوئی غنہ کریگا مار ڈالا جائیگا تب فلسطین کے عیسائیوں
 نے اس حینال مبارک ہی یہودیوں میں گھو جادین رسومات موسوی کو بالکل چھوڑ دیا
 اور ترقی کو اپنا پیشوا قرار دیا اور یہ بات لوگوں کو جو یہودیوں کی رسموں کی ادراک میں
 بدل رعبا و بہت سرگرم تھے نہایت ناگوار گذری اسلئے وہ جدا ہو گئے اور یہاں تک فلسطین
 میں اپنی جامعیت قائم کیں اور ان میں رسوم موسوی کو اسی درجہ اور کردار کے ساتھ بحال
 رکھا یہ لوگ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کو سنا میں برابر سمجھتے تھے سو جب وہ فرقہ ہوئے
 تو فرقہ اولین جو سرچ عیسائی تھا اور نوریت کی حمایت میں مصروف رہتا تھا بدعتی قرار
 دیا گیا اور آہوینہ اوکھا نام رکھا گیا اور دوسرا فرقہ جو نوریت ہی پر گشتہ ہو گیا تھا اور
 حکمی بنیاد پہلے ہی پولوس جا چکے تھے دن بدن زیادہ ہو سبط حسد میں عیسوی تمام
 سے مفقود ہو چلا اور دین پولوس کی ترقی ہونے لگی دوسری صدی میں ایک اور
 اسی بات ہوئی کہ جسکے سبب دین پولوس کے پہلنے کے لئے ایک بڑی مدد ملی یعنی یہ کہ
 اٹھارہ لوگ اور فیلاخوس کے پیروں میں یہ مقولہ تھا کہ سبائی اور خا پرستی کی ترقی
 کے لئے یہ بھگتوں اور فریب دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ قابل تحسین ہے اور انہو یہودیوں کے

۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰

حضرت عیسیٰ کے آنے سے پیشتر یہ مفقودہ سیکھ لیا اور ان دونوں سے یہ دیا عیسائیوں کو
 لگی چنانچہ بہت سی چوٹی کتابوں سے جو پڑے اور مودب ناموں کے ساتھ منسوب ہو کر
 اس صدی اور اسکے بعد کی صدی میں دنیا میں پیدائی گئیں یہ بات و ختم و تمسکار ہو اور
 بات کچھ تعجبات سے نہ تھی اور عیسائی لوگ کچھ محتاج نہ تھے کہ انہیں لوگوں سے یہ بات سیکھیں
 میں لاویں کیونکہ اس صدی کے حال میں ایک بڑا مقبرہ موحیوں لکھتا ہو کہ اگر اخلاقی
 بد رہتا ہے ایسا شخص مراد ہو جو ان کاموں کی حدود و خاصیت سے جو عیسائیوں پر لازم ہے
 واقف نہ ہو اور شبکی اور بی کی ہی صاف صاف تمیز نہ لکھتا ہو اور کتب مقدسہ کے اصل
 مطلب میں نہ خوش کر سکتا ہو اور جو سب سے اکثر یہ تحقیق میں ڈاوان ڈول احکام
 الہی کے بیان کرنے میں غلطی میں پڑ جاتا ہو گو بسا اوقات اچھی بات ہی کہتا ہو اگر ہر کتاب
 ایسا شخص جسکی یہی تعریف ہوئی مراد ہو تو یقیناً مانا جاوے کہ یہ لفظ تو بلاشبہ بہت سے
 مرشدوں سے علاقہ رکھتا ہے تیسری صدی میں دین پولوسی نے ایک نیاز نامہ پیدا کیا
 کہ اس وقت کے علما نے اس کو کتب مقدسہ کی ساری عبارتوں کو تفسیلی معنوں کے ساتھ تبصرہ
 کرنا شروع کیا دوسرے علماء عیسائی نے جنہوں نے منطق اور علم فلاسفہ سمجھیں کیا تھا
 اپنے ہستادوں کا اتباع کر کے بت پرستوں اور یودیوں کے ساتھ مباہلہ کا یہ طریقہ اختیار
 کیا کہ حجت پر ہو اگرچہ فریب ہی ہو کیونکہ ہر شخص حاصل ہو جاوے اس طریقہ یعنی مخالفین
 کے مغلوب کرنے کے لئے فریبی تقریریں کرنے سے بہت قباحتیں واقع ہوئیں جنہ
 اونکی ایک تو یہ ہوئی کہ بہت سی کتابیں نامور آدمیوں کی طرف منسوب ہو کر اس مراد
 شائع ہوئیں کہ ادینکا اعتبار زیادہ ہو چنانچہ کئی کتابیں ہوں ایمانیہ تصنیف
 ہو کر ان لوگوں کے نام سے مشہور ہوئی اور ایسا سائیکل کسٹی ٹیوشن یعنی حواریوں
 قواعد کی تالیف کلینس کی طرف منسوب ہو اور رنگ نشین اور کلینتا جو کلینس کی تصنیف
 قرار دی جاتی ہیں اور سیطری کی اور بہت سی کتابیں جسکی ہر نے آدمی مدت تک قدر و اعتبار

بہت سے
 حواریوں
 سے

کرنے رہے شائع ہوئے اور یہ کہ نہ صرف باخنین ہی میں تھا بلکہ مسک لینے رہبان لوگوں نے ہی اپنے گردہ کی تائید کے لئے فریب کرنا اختیار کیا اور اپنے گردہ کو دینیشیس کی طرح جو پوس نے پہلی صدی میں عیسائی کیا تھا نسبت کرنے لگے سو اس جھوٹہ کے زیادہ ترویج بالذکر کے لئے کئی کتابیں علم ہر اور مجاہدات کی اوکی طرف منسوب کر دیں اس صدی میں اگرچہ ہر درجہ کے آدمیوں کے لئے شادی کرنا روا تھا لیکن جو لوگ بن یہاں رہتے تھے وہ سخت اور پارسائی میں زیادہ تر نام پیدا کرتے تھے وہ اسکی پیہ تھی کہ اس صدی میں یہ بات سب لوگوں کے زبان زد ہو رہی تھی کہ جو لوگ جو روان کرتے ہیں انہیں شیطانیوں کا اثر تھا اور جو یہ بات بڑے فائدہ کی معلوم ہوتی تھی کہ جو لوگ کلیسیا کے حاکم ہوں اور شیطانیوں کا اثر نہ ہونے پاوے لہذا یہ تجویز ہوئی تھی کہ پادری لوگ اس فرقہ سے محروم رہیں یہی بہت سوا کلیسیا کے بہت سوا لوگ خاص کر آفریقہ میں لوگوں کی خواہش پوری کرنے یعنی ہو گئے لیکن اس بات میں بھی کی کہ اپنے نفس کو خوش پر ہی چھوڑنے پاوے سوانہا کے ساتھ جو ہمیشہ کی عفت کے لئے سنت کر بیٹھی تھیں انہوں نے علاقہ رکھا اور یہ بات بحسب عادت رائج ہو رہی تھی کہ پادری لوگ رات کو اپنے بھونے میں اور عورتوں کے ساتھ ایک کو شریک کر لیتے تھے پڑا ہر میں ہی اہل رہتا تھا کہ اس معاملہ میں کوئی ایسا امر نہیں ہے جس سے عفت و پارسائی میں فتور آوے چوتھی صدی میں ہرات کی ترقی ہوئی اور اس صدی میں بہتری و اہیات اور مرفعات کا شیوع رہا اور دین عیسوی کی افزائش کی ایک بڑی وجہ یہ ہوئی کہ جب قسطنطین بادشاہ نے اپنے خسر کو مار ڈالا اور طبیعت پر کچھ گہرا سٹا اور بچھینی ہوئی اور اسکے کاہن نے اسکا قصور معاف نہ کیا تب ناچار ہو کر اسنے عیسائی پادریوں کو بلوایا اور نہایت کہا اگر تم عیسائی ہو جاؤ تو ہم ابھی تمہارا قصور معاف کرے دیتے ہیں سو وہ عیسائی ہو گیا اور ایسا معاف عیسائی ہوا کہ پہلے ہی تو اوسکی کاہن کو جسنے اسکو گناہ معاف کرنے سے

صدی
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کہ انہی سو برس سے خلیفہ تک دنیا دار اور پادری لوگ اور فاضل اور جاہل اور دین
 عیسوی کے سارے قرن اور رفتے اور بے درجہ کے مرد اور عورت اور بچے بڑی ت
 بہن میں ڈوب گئے تھے اور ایک اور پریوٹنٹ یون لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے تین
 ۱۶ برس بعد دجالی اور پوپلی سلطنت شروع ہوئی اور ۱۲۶ برس تک باحیث و ذکر اقام
 رہی حال ہی سلطنت جسکو پریوٹنٹ لوگ دجالی قرار دیتے ہیں پندرہویں صدی کے
 آخر تک ہر فرار رہی اور معاملات دینی کے مسائل کا تصفیہ اور کونسلوں وغیرہ کا انعقاد
 کچھ نہیں پوپ لوگوں کے زمانہ تسلط میں وقوع میں آیا کیا سو لوہویں صدی میں دین
 پوپوسی پر ایک عجیب انقلاب آیا یعنی جب لیو عاشق پوپ کی گدی پر بیٹھا تو اسو انجیل
 قدیمی دستور جاری کیا اور اپنے ابعین کو حکم دیا کہ گناہوں کی معافی کی سند میں بجا کر
 کسی میں اکثر گناہوں کے گروہ اسکام کے لئے مقرر ہوا کرتے تھے اور اس اعتبار پر انکو
 فائدہ ہی ہوتا تھا اور تو قیور و منزلت ہی بہت تھی لیکن آرم کملڈی نے یہ عہدہ ڈومین
 کے گروہ کو دیات مارٹین کو تہرنے جو گروہ شائین میں ہوتا ہے گروہ کی خفت دیکھ کر
 انجیل میں کبھی کے قیام بیان کرنے شروع کئے اور جب لوگوں نے اسکو ساتھ مقابلہ
 کیا تو وہ انجیل میں ہی کی برائیاں بیان کرنے لگا پس فراد ہونا شروع ہوا حتی کہ پوپ
 اسکی خبر پہنچی تب پوپ نے اول تو چٹیاں وغیرہ چھڑا اسکوفہائش کی اور جب وہ انحراف
 باز نہ آیا تب بل یعنی فران اس مضمون سے صاف کیا کہ اگر پوپ اپنی خطاؤں سے تائب
 ہو تو کلیسیا سے خارج کر دیا جاوے پوپ پوپ اسکو ہی خیال میں نہ لایا اور اس بل کو چلا دیا
 اور پوپ کی اطاعت سے خارج ہو کر عالم الملوک کی صلاح اور مشورہ سے اپنے اپنے
 دین کی بنا ڈالی یہ سارا قصہ خود مسلم دین عیسوی نے اپنی کتاب میں بڑی باریک بینی
 یون بیان کیا ہے کہ یکایک آدمی رات کو میں جاگ اٹھتا تب شیطان مجھے یہ گفتگو کرتا
 کی کہ اسے خال شخص کہ تو نے پندرہ برس تک جو خطوں میں اس کو ادا کیا ہے شاید یہ

بیت پرستی ہوا اور حضرت عیسیٰ کا خون اور بدن اس میں ہوا اور صرف ادنیٰ اور تراب ہی
 کی عادت خود تو تے کی ہوا اور اوزون سے کرائی ہوا اور اس میں نے جواب دیا کہ میں
 مسیح کا کیا ہوا پوری ہون اور محکوم شپ نے مقرر کیا ہوا میں جو کچھ کرتا ہوں اپنے بڑی
 اطاعت اور حکم سے کرتا ہوں شیطان نے جواب دیا یہ سچ ہے مگر ترک اور عیوض ہی جو کچھ
 کرتے ہیں اپنے بزرگوں ہی کی اطاعت سے کیا کرتے ہیں اور سطرچ پور بعام کے کاہن ہی
 گرم جوشی سے اپنے کام کیا کرتے ہیں کیا اگر تیری تقرری ایسی چوٹی ہو جیسی ترک اور
 سامریوں کے کاہن اور انکی عبادت چوٹی ہے تو تہر کہتا ہو کہ یہہ بائیں تنگ چھکوسینا آگیا
 اور دل کلنے لگا اور شیطان میرے رد میں بہت معقول پس میں نے موقع سے لانا تھا الحق اس
 مباحثہ میں اسنو محکوم غلوپ کیا سو میں جب کچھ کہتا ہو کر اسکی اون دلیوں کو جو اسنو میرے
 تقرر اور پوری گئیے بطلان میں پیش کیں سنا گیا چنانچہ اسنے باخ دلیلین بیان کیں
 بعد اسکے تو تہر کہتا ہو کہ اس ضرورت اور تنگی میں میں شیطان کو اپنی بڑائی ڈال لیکر
 دیتا کہ ایمان اور ارادہ کلیسیا کا بھی ہے لیکن شیطان نے کہا کہ بتلاؤ وہی یہہ کیا
 لکھا ہے کہ بے ایمان اور شہر آدمی دوسرے شخص کو سچ کر سکتا ہو تو تہر کہتا ہے کہ شیطان کی
 دلیوں اور اعتراضوں کا میں کچھ جواب نہ سکا الا سکرٹ میں مسیح کی حضوری کا میں یوں
 راجا القصر کچھ تو اٹھنے کے غلنے کے سبب در کچھ معلوم الملکوت کی تعلیم کے باعث تو تہر حساب
 نے دین پوتوسی میں اصلاح کی لیکن فوس اسکی زندگی میں اسکے ساگردون نے
 اس اصلاح میں ترمیم کی یعنی اوہر تو زونگیلیس اور کارلاستادسین بکرٹ میں مسیح
 کی حضوری کا انکار کر کے الگ ہو گئے اور اوہر ہٹارک وغیرہ نے فرقہ ناما بائیسٹ کی بنیاد
 ڈالی کالون اور بیزان نے اپنا کلیسیا الگ بنایا اور ناکس نے اپنی تعلیم الگ کی یہاں تک
 کہ ایک دوسرے کے در پے آزار ہوئے اور طوطر حکے فادربا ہوئے حتیٰ کہ کشت خون
 کی نوبت پہنچی اور بہت لوگ مارے گئے ان لوگوں کے ہر حالات ہم کو کتھو شرم آتی

ہے اور کتاب بھی بڑی جلدی ہے جسکو دیکھا ہو گا لون اور بیزا کا حال ڈاکٹر لوساک کی کتاب
 میں جو بزار کی زندگی میں لکھی گئی ہے دیکھ لے اور انکس کا حال تاریخ کانٹنڈ مصنفہ نظر
 میں ملاحظہ کرے اور انیا بٹسٹ کے بزرگوں کا ماجرنا کس صاحب کی کتاب بشہد میں
 دیکھ لے اسی صدی کے اوسط میں علماء کے غایت اختلاف اور منافق کی جہت سے پرو
 لوگوں کا عقیدہ الحاد و کثیف آیا پہلے سب یو ایسے لوگ فرانس اور اطالیہ میں ظاہر ہوئے
 وہ ایک خدا کو مانتے تھے اور حضرت عیسیٰ کا کچھ لحاظ نہیں رکھتے تھے اور حواریوں اور
 انجیل نویسوں کے مسائل کو کہانیاں اور خواب جانتے تھے سب دیون پرست تھے گو ظاہر
 اور لوگوں کے دین کو جسے خوف رکھتے تھے کہی برتتے تھے بعضہ اومین سے یہ عقیدہ
 رکھتے تھے کہ جسم کے ساتھ روح نہیں مرقی اور اورون کی سہے اس سکہ اور خدا کی بیو
 کے باب میں اپنی کیورین کی موافق تھی گویا خدا کو بندوں کے معاملات میں بعد پیدا کر نیکی
 کچھ حلاقہ نہیں رٹان میں سو بہت سے لوگ فلسفہ اور بہت علوم میں ماہر تھے اور تیز فہم تھے
 اور اس لحاد کی بلایاں جو آپ ستم تھے اسکو محنت اور کوشش سے اورون میں ہی پہلا
 تھے۔ سترہویں صدی میں ایو لوگوں کی اور ترقی ہوئی اور جرمنی و انگلستان میں ہی
 اسبات کا کچھ چرچا ہوا چنانچہ لارڈ ہرٹ اور مسٹر بلاوٹ اور ہوس اور ایل شاف ٹسٹ
 اور ٹولینڈ جڑے بڑے رجوں پر تھے محد ہو گئے چنانچہ انہوں نے بہت سی کتابیں
 اس میں تصنیف کیں۔ اٹھارہویں صدی میں اس قسم کے عقاید روز بروز بڑی ترقی پر رہے
 اور امریکہ اور سپانیہ وغیرہ میں پہلی پڑے حتیٰ کہ یہ بلا عالمگیر ہو گئی اور اس زمانہ میں توان سب
 پتھاموں میں الحاد کا بڑا ہی زور ہو رہا۔ ڈوایٹ اپنی کتاب سفر جرنی کے صفحہ ۴۰۹ و ۴۱۰
 میں لکھتا ہے کہ علم کلام کے جھگڑے میں عہد عیش کی چال اور اہلیت پر علم ہوا رفتہ رفتہ یہ
 نوبت پہونچی کہ اسکے الہامی ہونے کا یقین جرمنی میں سے نکل گیا بعد ازاں عہد جدید
 کے خطوط پر نزاع ہوئی اور یہ حال ہوا کہ ایک مصنف کے غیر الہامی تہنوں کے بعد دوسرے

ایسا ہی سمجھا یہاں تک کہ بہت شعلیں انکو نالین بھیجی اور ان کو دین عیسوی کے پہلے دنیا
 الہ اور تاریخ کی کتاب سمجھ لیا بعد اسکے انجیلوں کی نسبت ہی ایسا ہی کچھ حلقہ ہوا یہاں تک کہ
 پادریوں کو نزدیک اسطو اور فطاطوں سے زیادہ حضرت عیسیٰ کا لحاظ نہ اس تمام الحاد کا اثر و پسین
 کے فلسفہ سنو ہی جواٹھارہویں صدی کے اوائل اور اواخر میں ہوئے ہیں سبقت سے لگیا
 جب لوگوں نے دیکھا کہ پادری لوگ ہی ٹھہر گئے تو انہوں نے ہی وہ طریقہ اختیار
 کیا جتنی میں سو دین عیسوی کے لوٹ پوٹ ہو جانے کی وجہ قوی ہی ہوئی ہے سٹر
 ہوٹ اپنی کتاب میں جو مسئلہ عیسوی میں چھی یون لکھا ہے کہ قریب تمام جرمن کے مدرسین
 الحاد غالب ہو گئے ہیں کے عقائد کو چل اور اور لوگوں نے ترمیم کر کے دین عیسوی کو ایک کہانی
 ٹھہرا دیا فلسفہ نے جرمنی میں دین عیسوی کے بازو توڑ ڈالے عہد عتیق اور عہد جدید کی
 اچھائی باتوں کو کہانیاں ٹھہرایا حضرت عیسیٰ کے معجزات اور یہودیوں کی قائم کرنے کی بات
 خدا کی تعجب انگیز باتوں کو اور قوموں کی سی گب سمجھ لیا اس فلسفی عقیدے نے اکثر جرمنی
 جو انون کو بطرح بکڑ کر کہا ہے سب طرف کی فلسفی کرسیاں الحاد سے بھری ہوئی ہیں (یعنی
 معلم ہی عیسوی ہی ہیں) جرمن میں گروہ طالب علموں میں سے جنکو میں جانتا ہوں بار
 آدمی چھانٹنے دشوار ہو گئے جو بچے ٹھہر ہوں جو لوگ اس وبا کے پہلے کا شبہ رکھتے ہوں
 آپ جاوین اور دیکھ لیں لیکن اگر چاہے کہ لڑکے دانا اور ذمی علم اور دین عیسوی کی کچھ
 منکر ہو کہ نہ آوین تو انکو جرمن میں بڑھنے کو بھیجیں آردی اور دین یون کہتا ہے کہ ہر
 سیاح کو یہ بات معلوم ہے کہ زمانہ حال میں پس ٹھہر کر مقابلہ میں آکیا یا مذاکرہ یا انفراس
 میں دشوار ہے پادری کلک صاحب جرمنی اور یوہیمہ اور منگر ہی کے حال میں کہتا ہے
 کہ اگر کوئی شخص اسی نوعی برس گذشتہ کی بابت جرمنی کے دین پرٹوٹ کے حالات کی
 تاریخ دیکھے تو برای ایں شاہدہ کریگا کہ اوسین عیالی آکھہ کو غم و اندوہ کے سوا
 کچھ نظر نہیں آتا زمانہ مذکور کے پادری لوگوں نے دین عیسوی کے خدا کی طرف سے ہر نیکی

انکار کر کے اس بات میں بڑی سرگرمی سے محنت کی جو کہ اپنے عقاید باطلہ لوگوں کے
 وٹوں میں ہی ڈالیں علم کلام کے مدرسوں کے تالیفون اور نمبر ہی اور علمی جرنیل کے
 رہنماؤں میں سے ایک ایسے گروہ نے فروج کیا جو اپنے تئیں شینلسٹ کہتے ہیں اور ان
 لوگوں پر جالبہام کے قایل ہیں ٹیٹے مارتے ہیں بلکہ دعا کے سارے نمبر ان کے اور انکو فریاد
 سخت میں آگے اور یہ گویا ایک ایسا چشمہ جاری ہوا کہ جہاں اسکے پانی کا گزیرا ہو کنکر کر ڈالا
 علاوہ اسکے اور ان لوگوں کا علم جو اس ناپاک کام کی تائید میں انہوں نے ظاہر کیا بلاشبہ
 ایسا بڑا تباہی جیسی دیکھی دیکھیں ہر درجہ کے آدمیوں کے فزہ اور سمجھ کی موافقہ تجب انگریز
 پس صورت میں کچھ مقام تجب نہیں کہ اسکا نتیجہ یہ نکلو کہ ہر جگہ کفر پھیل جاوے اور برہمن
 کے حال میں ہی کلیک صاحب دیون لکھتا ہے کہ برہمن کی مدد میں سالہا سال سے اب تک
 بیل کا مذہب نہیں ہو اور انکس نے ہی تفصیل کے ساتھ جرمن میں الحاد کے پھیلنے کا
 حال لکھا ہے اور ماہ اکتوبر ۱۸۷۸ء کی عیسوی کی اخبار مونسوئمہ ٹابلٹ میں لکھا ہے کہ خاص ٹھٹھ
 میں انجائس حالتا میں ہیں جنہیں کفر کی تعلیم ہوتی ہو اور تین لاکھ آدمی ایسے ہیں جو کچھ
 مذہب نہیں کہتے اگر خوف تطویل مانع نہ ہوتا تو ہم اور بیت سی بائین کہتے مگر صاحبان عقل
 کیا اس کے لئے ہیقد پر اکتفا کیجاتی ہے۔ پس اب اسے عیسائیوں ذرا انصاف ہو دیکھو کہ
 جب کتب مقدسہ سطر جہر تخلیف و تبدیل ہوئی ہوں جسے منہ بیان کیا اور پتھارے علماء کو
 یہی خبر تسلیم کے اور کچھ چارہ نہوا اور دین عیسوی ہی دینا سو گم ہو کہ دین یو لوسی اسکے
 قایم مقام ہوا اور معہذا دین یو لوسی کئی سو برس تک تحت حکومت و جالوں اور
 بت پرستوں کے رہا ہوا اور یہ کتابیں ہی جنہیں ہم کتب مقدسہ کہتے ہو اس مدت و قیام
 انہیں و جالوں کے پاس رہیں ہوں اور یہ مندرہ و مرس کے بعد جو اس دین یو لوسی
 کی اصلاح کی گئی ہو تو اس شخص کے طفیل سے جس نے ملکہوت سے تعلیم پائی ہو تو ہر سال
 تم کس لئے ایسے دین اور ایسے کتب کے حامی بنے ہو کہ تم نے آخر الزمان پر ایمان

لاکر بجات ابدی حاصل نہیں کرتے امی عیسیٰ نہایت وہی ہو چکی تان میں آسمان
 ہمیں ساتھ میں جبکہ تم ہی عہدہ بھی جانتے ہو اور اسنو ازراہ تفاوت ازلی کیسے گیسو دشت
 اور نامکلام الفاظ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت لکھی ہیں صاف صاف گواہی دیتا ہے
 کہ آنحضرت حسین اور زین تہا اور آپ کا چال و چلن پسندیدہ تھا ماسکین کی فیض رسانی اور
 شیوہ تھا ہر ایک کے ساتھ خوش خلقی سے پیش آتے اور دشمنوں پر شجاع تھے ان سب باتوں پر
 علاوہ خدا کے نام کا بڑا ادب کرتے تھے جو جیل سازوں زانیوں قانون تہمت لگانوالوں
 بلوغتوں لڑکوں جوٹے گواہوں وغیرہ کے ساتھ کمال سخت گیری کرتے تھے صبر اور قہر
 اور رحم دلی اور نیکی اور احسان اور والدین اور بزرگوں کی تعظیم و توقیر کرنے اور انکی عزت
 بڑانے کی نسبت بہت دھیلا دیکھتے تھے اور بڑے عابد و متواضع تھے آپ دیکھو امی بیارو
 جہیں ایسا ایسے وصف ہوں اور ان اوصاف کا ثبوت اسکو دشمنوں کے اقوال سے پایا جاوے
 ہر اسکی نسبت بے ادبی کرنا اور اپنی عاقبت کی خرابی سے نہ ڈرنا سراسر تعصب و اپنے
 باپ دادوں کی رسوم کا اتباع ہو خداوند تعالیٰ اپنے ہی آخر الزمان کے وسیلے سے پکارا اور پکار
 تعصب و ظفر خداری سے چڑا دے اے بیارو یہ وہی ہو چکی بہتری بشارتیں باوصف
 تحریکات کے اتنے ہتھاری کتابوں میں موجود ہیں اور محدثوں کی طرف سے اکثر کتابوں میں
 مرقوم ہے کہ یہاں کہ ان بشارات کا مصداق سوائے نبی آخر الزمان کوئی نہیں ہو سکتا
 تم ہی اگر تعصب کو کنارہ کر کے انکی طرف متوجہ ہو تو یقین ہو کہ ہر ایسے دس دس و شکوک میں نہ
 پڑو اے پکار عیسیٰ وہی وہ آخر الزمان ہو چکی اے کہ کھلا کہلی حضرت عیسیٰ نے اپنے تعصب
 ہونے کے واقعہ کے ذکر میں تقریباً یوں فرمایا تھا کہ اے ربنا یقین جان کہ کیا ہی
 گناہ کیوں ہو خدا اوکی سزا دیتا ہو کیونکہ خدا تعالیٰ گناہ سزا میں ہو کسی گناہ کو نہ
 چھوڑتا میری ما اور میرا گروہ جو دنیوی غرض ہو میرے ساتھ محبت کی خدا اس وقت
 اور ہفتہ صاف عدالت یہ چاہا کہ انکی اس نامناسب عقیدت کی سزا اسی میں لایا جاوے

۲
 حضرت عیسیٰ

وے دوزخ کو خراب ہو چکے اور دمان او کو اذیت ہو سکے اور میں اگر چہ دنیا میں بے قصور رہتا
 رہا مگر بعض آدمیوں نے مجھ کو خدا اور ابن اللہ کہا خداوند متعال کو یہ بات خوش نہ آئی اور
 اسکی مشیت اس امر کی مقتضی ہوئی کہ قیامت کو دن شیطاں چہرہ نہ منہیں اور جھکے ہٹھون میں
 نہ اوڑاویں سو اسنو اپنی مہربانی اور عنایت سے دیا بہتر جاگہ دیا ہی میں یہود کی موت
 کے سبب میری قمچیک دہنای ہو جاوے اور شخص یہ گمان کرے کہ میں صلیب پر کچا گیا ہوں
 ساری ہتک دہنہائی محمد رسول اللہ کے آنے ہی تک پہنچی جب وہ دنیا میں آدیا تو ہر ایک
 ایماندار کو اس غلطی سے آگاہ کر لیا اور یہ دہو کا لوگوں کے دل سے اڑھا دیا گیا پس اسے یہاں
 جسکی نوبت کی خبر اس صراحت سے مندرج ہو کہ پہلا ہر اس سے منکر ہوا اپنی عاقبت خراب کرنا ہو
 یا نہیں اگر ذرا سا پہلی نصف تھا سہ دل میں ہو تو ہرگز ہر شکوک و شبہات میں مبتلا نہ ہو اگر شیطاں
 یسین جو بنی آدم کا دشمن ہو گواہی دے کہ جو میں ڈالے کہ برہانہ کی بخیل جلی ہو اور اسکو تمہاری
 کوشش اور کیشی نے خدا کا کلام نہیں مانا ہو تو تم لاجول پڑ ہو اور خدا سے دعا مانگو کہ تمکو شیطانی وساوس
 چھڑا کر عقل سلیم عطا فرماوے اور یہ شک جو میرے بے اصل ہے مباد ہو تمہارے دل سے نکلی دیکھو
 برہانہ کی بخیل ایک پرانی کتاب ہو اور ہر پیر محمد علیہ السلام کے مبعوث ہونی سے سیکڑوں برس
 کی ہو کیونکہ دوسری تیسری صدی عیسوی کی کتابوں میں ہکا بکا ہو تو پہلا ہر غور فرماؤ کہ اتنے دنوں
 بیشتر میں جیل کیونکر ہو گیا اور جیل پہی لیا ہو جو طاقت بشری سے باہر ہے اور ہر وہاں الہی ہ
 جیل ہونا ہرگز خیال میں نہیں آتا تو اس صحت میں ہو جیل سے پہی کچھ مباحث ہونی اور اگر تم لوگ
 یہ کہو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بشت کر لے کسی محمدی نے اس میں یہ فقرات پڑا دیے ہیں تو
 شہوت گذراؤ کہ کس شخص نے کس زمانہ میں یہ تحریف کی اور برہانہ کی بخیل کا کوئی ایسا پرانا نسخہ جو
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بیشتر کا لکھا ہو اور میں یہ فقرہ موجود نہ ہو دیکھیں کہ نہیں تو نہیں
 غلطی ہو مومن ہو تو یہ کہے ایمان لاؤ اور نجات ابدی مفت میں لو اور جب تک تم اس امر کو ثابت
 نہ کرو اور اپنے عقیدے بلا دلیل دعویٰ نہ کرو تب تک محمدیوں ہر کچھ واجب لازم نہیں ہو کہ تمہارے

بے
 مشیت
 منصف
 صوفی

ان واپسی تباہی آخر اضمون پر توجہ کریں کیونکہ حضرت مسیح کی گواہی منہاری سب خواہ تون ^{مستقل}
 ہے اور سب آخر ہونگا ایک کافی و واقعی جواب یہوآب میں بلا غضب و طرفداری جو دل سے منہاری ہو و عا
 انگشا ہون خدا بحیب بل عوات اپنی آخر الزمان کے دوسرو کو قبول فرماوے مناجات اور بلعین
 تو جو ساری چیزیں پر قادر و ہر پنی آدم کے دلو کو شیطاں و سوس چھلانے کی طاقت کہتا ہے اپنے
 فضل و کرم سے صیاحون کو جو چو دل سے اپنی نجات کو خواہاں ہیں راہ رست پر لا اور ان کو جو غضب کی
 سی دین محمدی کے دشمن ہوتے ہیں انھیں چھڑا اور ان کو توفیق عنایت فرما کہ جو دل سے تیری راہ تلاش کریں
 اور تیری آخر الزمان پر ایمان لا کر نجات اپنی و حیات سرمدی پاویں و خداوند متعال ان کو توفیق
 دے کہ اس کتاب کو بے تضلیل و بلا طرفداری کہیں اور ضلالت اور گمراہی کے وسط نکلا حاصل نجات
 پہنچیں اور اس کتاب کو اپنے فضل و کرم سے قبول فرما اور اس میں جو کچھ نہ بیان ہوا ہو تو دعا کر اور دعا
 اور سب بہا مسلمانوں کا خاتمہ بخیر کر اور قیامت کے دن سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب کر آئیں
 یا رب العالمین ربنا لا تؤاخذنا ان سئنا او خطانا ربنا و لا تل علینا جبارک علی الدین من قبلنا ربنا و لا تؤاخذنا
 ما لا اطاعہ لنا بے اعف عنا و اغفر لنا وارحنا انت مولینا فانصرنا علی القوم الکفرین صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم
 محمد و آلہ و صحابہ عیین جنک یا ارحم الراحمین

الحمد لله الذي جعل في هذه النسخة من كتاب الجواب عن سبب عيسى بن مرقس من قبله تحريف تصنيفه من قبله
 جاثمين دين پناه حاجی حرمین شریفین جناب مولوی محمد جتہ الدیبا کراوی دام تہ فیوضہ باہ جاماوی
 ۱۲۹۳ ہجری قمری مطبعہ مدحیر حسن ندوی واقع دہلی حلیہ بطبعہ پوشیدہ

اشعار

سندرجہ ذیل کتاب میں بطبع ہذا میں موجود ہیں جس کی ضرورت ہو قیمت بھیج کر منگالے ۔
 ابطال تہلیل مہضفہ مولوی رحمۃ اللہ صاحب ۵۰ رسالہ ابطال حرکت الارض ۲۰
 رسالہ فیضیہ نامی کوکب آسمانی - سہ ماہی محمول - آفتاب عالمیاب - اس کتاب میں حالات دو وقت
 ہندی تو ریت و پھیل سومات کو گئے ہیں ۱۰ ابطالان کفارہ جواب راہ شکوہ کفارہ پاویا جناب

فہرست مضمون کتاب

صفحہ	نام مضمون	صفحہ	نام مضمون
۲۲	کتب قدسین شریف ہوا بہت سی اسات	۶	مقدمہ میں تین فصلیں ہیں۔
۲۹	اسات کا بیان اعرانی نسخہ کوئی دوسرے نسخہ کا پیرا	۱۱	فصل اول عہد حقیق کی کتابوں اور اس کے
۱۱	نسخہ کو کس لٹریچر کا بیان	۱۲	مضمون کے بیان میں۔ اسات کا
۳۱	مقصد اول حضرت موسیٰ کی پانچ کتابوں کی پیرا	۱۳	بیان کہ کتب عہد حقیق دو قسم کی ہیں۔
۱۳	اور میں چار فصلیں ہیں۔	۱۴	بیان قسم اول کا
۱۴	فصل اول اس بیان میں ہے کہ اسات ان پانچ کتابوں	۱۵	بیان قسم دوم کا
۲۲	اور ہر کتاب میں حضرت موسیٰ کی طرف سے تین	۱۶	فصل دوسری عہد جدید کی کتابوں کی پیرا
۳۲	فصل دوسری میں بیان ہے کہ یہ پانچ کتابیں ہیں	۲۱	اسات کا بیان کہ کتب عہد جدید ہی دو قسم کی ہیں۔
۳۹	حضرت موسیٰ کی سب سے خفیف ہیں۔	۲۲	بیان قسم اول کا
۵۳	فصل تیسری میں نسخہ عربی اور عربی نو کا فرق بتایا گیا	۲۳	بیان قسم دوم کا
۵۴	فصل چوتھی میں حضرت موسیٰ کی پانچ کتابوں کی	۲۴	کونسل نامیں کا ذکر
۵۵	روایات غلط کا بیان ہے۔	۲۵	کونسل نوویس کا ذکر
۵۸	مقصد دوم عہد حقیق کی باقی کتابوں کے	۲۶	کونسل کا نتیجہ کا ذکر
۵۹	ذکر میں۔ اور میں ہی چار فصلیں ہیں۔	۲۷	کونسل ٹرول اور کونسل فلائس کا ذکر
۶۰	پہلی فصل میں دن کتابوں کا ذکر ہے کہ جن کا	۲۸	اسات کا بیان کہ پڑھنے والے لوگوں کی
۶۱	کتاب اب گم کر بیٹھے ہیں	۲۹	کتاب میں جو کئی سو برس تک اسات
۶۲	دوسری فصل میں دن کتابوں کا ذکر ہے جو	۳۰	جسٹس کونسل کا نتیجہ نے قانونی
۶۳	مضمون کی پیرا اس کی ہیں جس کی طرف	۳۱	فصل تیسری میں دن نوخرامیوں کی

صفحہ	نام مضمون	صفحہ	نام مضمون
۱۲۸	پولوس نوٹہ کے قول اور علی میں غیرہ کا ذکر	۹۰	اور اس میں دن فترات کا بیان چھبہ میں
۱۵۱	تیسرے مقصد جدید میں ابن ہی چافیلین میں	۹۱	کتاب ہی بنا جاری الحاقی تلماسے میں
۱۵۸	فصل اول دن کتابت بیان میں جو اول حدیث	۹۲	نیر فصل میں عربی یونانی لاطینی کے طریقہ بیان
۱۵۹	انجیل نامی وغیرہ کے شہود تین -	۱۱۶	جو ہی فصل میں ان کتابوں کی روایات کی غلطی
۱۶۹	دوسری فصل میں جدید کے الحاق کا بیان	۱۱۷	اور اختلاف کا بیان ہے -
۱۷۹	قول ہارکس کا دین داروں کی تحریف کی بابت	۱۱۸	کتب مقدمہ پر بعد ذکر چند اعتراض
۱۹۳	نیر فصل میں روایات کی غلطی اور اختلاف کا بیان	۱۱۹	جس کا کسی ہو گا عیسے حضرت مریم پر بیان
۱۹۴	جو ہی فصل میں تین امر بنکامیان -	۱۲۰	بوا اسکو کو کمال جو تین حضرت عیسیٰ علیہ السلام
۱۹۵	اول اول یہ کہ سب تیرے بغیر دینی الہامی نہیں ہوتی	۱۲۱	خدا کی است بازی کے اور اعتراض
۲۰۵	جدید کے الہامی ہونے کا ثبوت	۱۲۲	خدا کے چوٹ بولنے اور جتنا فیہ اعتراض
۲۰۸	سویروں کے غلطی کرنے کا حال	۱۲۳	پتھر میں کہ حدیث جو بولنے کی حق تعلق کا
۲۱۰	دوسرا امر یہ کہ حواری اور غیر کی ایسی مصدقہ	۱۲۴	خدا کی اوصاف پر اعتراض
۲۱۱	حق کہ تبلیغ میں جوٹ بول دیا کرتے تھے -	۱۲۵	تنبیہ میں دن باتوں کا ذکر ہو جو مقدمہ اور
۲۱۲	تیسرا امر یہ کہ متیفض ہو درج القدس ہو	۱۲۶	درنوں مقصد ذکر خلاصہ ظاہر ہوتی ہیں
۲۱۳	چوتھا امر یہ کہ اول نبوت کا ایمان کی ہی نہیں	۱۲۷	ترجمہ سیکو جنت کا بیان -
۲۱۴	تحقیق میں مقصدوں کے مطالب کی -	۱۲۸	آکولہ اور تیرہ دوسری سیکو کے یونانی ترجمہ کا
۲۱۵	نسخہ از مرسل و ترجمہ نوٹہ اور بیضا اور شیلہ	۱۲۹	ایرجن کی تصحیح اور کتابیکہ سیلا کا حال
۲۲۸	تذیل اور انگلیس وغیرہ کا حال -	۱۳۰	نسخہ کوکس و طیکانوس کا ذکر
۲۳۳	ذکر ہکا کہ روح القدس تو اللہ تعالیٰ کا پانی نہیں	۱۳۱	نسخہ کوکس و کسندیا نوس کا حال
	غلط مخطوط ہی نام دیتا ہے -	۱۳۲	ایرجن کا حال

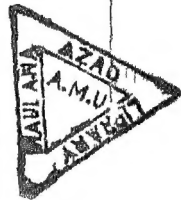
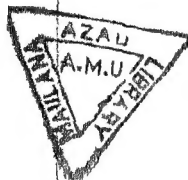
[illegible]

0191

290

This book is due on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

15 MAY 1917



11.991

The image shows two overlapping handwritten receipts. The top receipt is from 'UNION TRADING' and is dated '1-991' with the amount '2982'. The bottom receipt is from 'BAZAR E GHOBARI' and is dated '1-991' with the amount '2982'. Both receipts are in Persian/Arabic script.

Top Receipt (UNION TRADING):

- Amount: ۲۹۵
- Date: ۱-۹۹۱
- Amount: ۲۹۵

Bottom Receipt (BAZAR E GHOBARI):

- Amount: ۲۹۵
- Date: ۱-۹۹۱
- Amount: ۲۹۵